

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό τής υπ' αριθμ. -13 /2015- συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου 'Ηλιδας.

Αριθμός απόφασης: 263 /2015

ΘΕΜΑ: «Λήψη απόφασης επί ενστάσεων αναδόχου & Παράταση προθεσμίας περαίωσης εργασιών του έργου «Ανάπλαση και βιοκλιματική αναβάθμιση του κέντρου της Αμαλιάδας». [Αρ. Μελ:46/2013]»

Στην Αμαλιάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την 31^η του μήνα Ιουλίου, του έτους 2015, ημέρα Παρασκευή και ώρα 19.00', συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο 'Ηλιδας, κατόπιν της υπ' αριθμ. 12/20555/27.07.2015 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη τού Συμβουλίου και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67 του Ν. 3852/10.

Παρόντος τού δήμαρχου κ. Χρήστου Χριστοδουλόπουλου, διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο «33» μελών βρέθηκαν παρόντα «20», και ονομαστικά οι:

- | | |
|--|--|
| 1. Παναγιωτόπουλος Επαμεινώνδας -
Αντιδήμαρχος Διοικητικών Υπηρεσιών | 17. Μπακέλλας Γεώργιος
παράταξη μείζονος μειοψηφίας
«ΗΛΙΔΑ ΝΕΑ ΕΠΟΧΗ |
| 2. Ζάρρας Γεώργιος | |
| 3. Νικολακόπουλος Ανδρέας -Πρόεδρος | |
| 4. Ανδρουτσόπουλος Ανδρέας | 18. Διαμαντόπουλος Νικόλαος-
Γραμματέας [επικεφαλής παράταξης
«ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑ»] |
| 5. Τσεριώνης Κωνσταντίνος | |
| 6. Φωτόπουλος Χρήστος -Αντιδήμαρχος
Οικονομικών Υπηρεσιών | 19. Σμέρος Αναστάσιος [επικεφαλής
παράταξης «ΑΡΙΣΤΕΡΑ ΣΤΗΝ ΗΛΙΔΑ»] |
| 7. Παπαγιαννόπουλος Γεράσιμος | |
| 8. Παναγόπουλος Χρήστος | |
| 9. Μανωλόπουλος Δημήτριος - Αλέξανδρος | |
| 10. Δούλος Παντελής | |
| 11. Μαυρίκος Παναγιώτης -Αντιδήμαρχος
Καθαριότητας Ηλ/σμού & Πρασίνου | 20. Κολόσακας Άγγελος [επικεφαλής
παράταξης «ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ
ΗΛΙΔΑΣ»] |
| 12. Ευσταθόπουλος Ηλίας | |
| 13. Θεοδωρακόπουλος Ιωάννης | |
| 14. Τζουλέκης Σπυρίδων -Αντιδήμαρχος
Τεχνικών Υπηρεσιών | |
| 15. Αθανασόπουλος Ιωάννης | |
| 16. Παναγιωτάρας Παναγιώτης | |

Απόντες

(Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα)

1. Καραϊνδρος Κωνσταντίνος, 2. Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, 3. Γκουβίτσα Σταυρούλα, 4. Πασσάς Ιωάννης,
5. Λυμπέρης Ιωάννης [επικεφαλής παράταξης μείζονος μειοψηφίας «ΗΛΙΔΑ ΝΕΑ ΕΠΟΧΗ»], 6. Μπιλίρης Νικόλαος, 7. Χριστοφόρου Ευάγγελος, 8. Νικολόπουλος Νικόλαος, 9. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος,

10. Πατρινός Αντώνιος-Αντιπρόεδρος, 11. Κοκκαλιάρη Νικολέττα, 12. Παρασκευόπουλος Γεώργιος, 13. Ντάνας Χαραλάμπος.

Ο κ. Παναγόπουλος αποχώρησε κατά τη συζήτηση του 18^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Ο κ. Μπακέλλας αποχώρησε μετά την ολοκλήρωση των ενημερώσεων από τον δήμαρχο.

Η πρόεδρος της Δ.Κ Αμαλιάδας δεν παραβρέθηκε στη συνεδρίαση αν και κλήθηκε νόμιμα.

Η δημοτική υπάλληλος Αντωνία Γιαννοπούλου τήρησε τα πρακτικά.

Ο Πρόεδρος, ανακοινώνοντας το **31ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, έδωσε τον λόγο στον αντιδήμαρχο κ. Τζουλέκη.

Ο Αντιδήμαρχος πρότεινε την παράταση προθεσμίας του έργου του θέματος, σύμφωνα με την εισήγηση της Δ/ΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, η οποία αναφέρει

«Τίτλος έργου : «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΚΑΙ ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΤΗΣ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ»

Ανάδοχος : ΑΝΤΩΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΣΚΟΥΝΗΣ Α.Τ.Ε.Β.Ε.. (αρ. μελέτης : 46 / 2013)

Σας διαβιβάζουμε αντίγραφα:

1. Της υπ' αριθμ. πρωτ. 13646/Δ4/1519/ 22 - 05 - 2015 αίτησης του αναδόχου του έργου που αναφέρεται στον τίτλο, με την οποία ζητά παράταση προθεσμίας περαίωσης των εργασιών **για 380 ημέρες**
2. του υπ' αριθμ. πρωτ. 13646/Δ4/1519/ 05 - 06 - 2015 απαντητικού εγγράφου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ήλιδας, για μερική αποδοχή του ανωτέρω εγγράφου και **παράταση προθεσμίας περαίωσης των εργασιών για 56 ημέρες**
3. του υπ' αριθμ. πρωτ. 16195/Δ4/1813/ 12 - 06 - 2015 **υπομνήματος -1^{ης} ένστασης** του αναδόχου κατά του ανωτέρω εγγράφου της Δ/νσης Υπηρεσιών,
4. του υπ' αριθμ. πρωτ. 15773/Δ4/1762/ 10 - 6 - 2015 εγγράφου της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών, για **πύκνωση συνεργείων και οδηγίες** για το έργο
5. της υπ' αριθμ. πρωτ. 17231/Δ4/1908/ 22 - 6 - 2015 **2^{ης} ένστασης** του αναδόχου, κατά του ανωτέρω εγγράφου της Δ/νσης Υπηρεσιών,
6. του υπ' αριθμ. πρωτ. 17228/Δ4/3474/ 24 - 6 - 2015 εγγράφου της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών, δια του οποίου **απορρίφθηκε το υποβληθέν από τον ανάδοχο χρονοδιάγραμμα,**
7. της υπ' αριθμ. πρωτ. 19042/Δ4/ 8-7-2015 **3ης ένστασης** του αναδόχου, κατά του ανωτέρω εγγράφου της Δ/νσης Υπηρεσιών,
8. του υπ' αριθμ. πρωτ. 19599/Δ4/2116/14-7-2015 εγγράφου του αναδόχου, περί αδυναμίας εκτέλεσης εργασιών του έργου λόγω απρόβλεπτων συνθηκών

και σας γνωρίζουμε τα εξής :

1^η ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

Α. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΥΠ' ΑΡΙΘ ΠΡΩΤ 13467/Δ4/1519/5-6-2015 ΕΓΓΡΑΦΟΥ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΟΥΣΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ.

- Με το από 12-6-2015 υπόμνημά του, προς την Διευθύνουσα Υπηρεσία και προς την Προϊσταμένη Αρχή, ο ανάδοχος άσκησε και ένσταση, ζητώντας την ακύρωση του υπ' αριθμ. πρωτ. 13467/Δ4/1519/5-6-2015 εγγράφου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ήλιδας (Διευθύνουσα Υπηρεσία), που αφορά τις απόψεις της σχετικά με την αιτηθείσα παράταση προθεσμίας.
- Η ένσταση αυτή είναι απαράδεκτη και πρέπει να απορριφθεί, χωρίς να εξετασθεί επί της ουσίας, καθόσον στρέφεται κατά μη εκτελεστής πράξης. Ειδικότερα:
 1. Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 76 παρ 1 του Ν 3669/2008 ένσταση χωρεί μόνο «κατά των πράξεων ή παραλείψεων της Διευθύνουσας Υπηρεσίας που προσβάλλουν έννομο συμφέρον του αναδόχου». Για να μπορεί να προσβληθεί παραδεκτά με ένσταση μία πράξη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας θα πρέπει να είναι εκτελεστή (βλ ΣτΕ 2779/2005), δηλαδή «να παράγει αμέσως έννομες συνέπειες, δικαιώματα και υποχρεώσεις» (βλ Φ. Αρναούτογλου «Η ΑΙΤΗΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ», σελ 49, παρ 71). Στερούνται εκτελεστότητας και δεν προσβάλλονται με ένσταση «οι προπαρασκευαστικές πράξεις, που προηγούνται από την έκδοση μίας διοικητικής πράξης και είναι σχετικές με την έκδοσή της, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι απλές γνωμοδοτήσεις και οι προτάσεις (ΣτΕ 5322/1987, 957/1988, 5803/1996, 2725/1997)» (βλ Ε Σπηλιωτόπουλο «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ», 13η έκδοση, 2ος τόμος, σελ 109, παρ 481στ').
 2. Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 48 παρ 10 του Ν 3669/2008 «η έγκριση των παρατάσεων προθεσμιών γίνεται από την Προϊσταμένη Αρχή, ύστερα από αίτηση του αναδόχου».

Όπως προκύπτει από την διάταξη του άρθρου 3 παρ 5 του ΠΔ 171/1987, κατά το στάδιο εκτελέσεως των δημοτικών έργων, Προϊσταμένη Αρχή είναι το Δημοτικό Συμβούλιο και αυτό αποφαίνεται

επί της παρατάσεως της συμβατικής προθεσμίας, εκδίδοντας την σχετική εκτελεστή πράξη (που προσβάλλεται με αίτηση θεραπείας και όχι με ένσταση).

Συνεπώς, η σχετική με την παράταση της προθεσμίας πρόταση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας κατά της οποίας στέφεται ο ανάδοχος, δεν αποτελεί εκτελεστή – βλαπτική πράξη και ως εκ τούτου, η κατ' αυτής ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Β. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΤΑΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ ΠΕΡΑΙΩΣΗΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

ΓΕΝΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΜΕΝΗΣ ΠΑΡΑΤΑΣΕΩΣ.

Ο ανάδοχος υπολογίζει, προδήλως εσφαλμένα, αθροιστικώς τα χρονικά διαστήματα της παράτασης που ζητά, προσθέτει δηλαδή τα επιμέρους χρονικά διαστήματα για κάθε μία αιτία φερομένης καθυστέρησης, παρόλο που αυτά επικαλύπτονται. Πλην όμως η διακοπή ή καθυστέρηση των εργασιών μπορεί να οφείλεται σε περισσότερους από έναν λόγους που συντρέχουν ταυτόχρονα (πχ μη πληρωμή + κακοκαιρία + σεισμός κλπ). Παρά ταύτα, το χρονικό διάστημα της διακοπής – καθυστέρησης παραμένει το ίδιο, όσοι και αν είναι οι λόγοι που την επιβάλλουν. Έτσι, ο ανάδοχος δεν δικαιούται, επ' ουδενί, 3 ημέρες παράταση για 1 ημέρα που δεν εργάστηκε ή που καθυστέρησε επειδή συνέτρεξαν – ταυτόχρονα – 3 διαφορετικοί λόγοι.

ΕΠΙ ΤΩΝ ΚΑΤ' ΙΔΙΑΝ ΑΙΤΗΜΑΤΩΝ ΠΑΡΑΤΑΣΕΩΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ.

Με το υπόψιν υπόμνημά του ο ανάδοχος αναλύει περαιτέρω τις ήδη υποβληθείσες αιτιάσεις του, που, κατά την άποψή του δικαιολογούν την αρχικώς αιτηθείσα παράταση μέχρι τις **10-7-2015**, προβάλλει δε και επιπρόσθετες, χωρίς πάντως να ζητά βάσει αυτών και επιπλέον παράταση.

Επί των αιτιάσεων αυτών, η γνώμη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας είναι η ακόλουθη:

1. Αίτημα παράτασης προθεσμίας λόγω φερομένης καθυστέρησης της έγκρισης του 1^{ου} ΑΠΕ.

-Ο ίδιος ο ανάδοχος συνομολογεί, ότι εν αναμονή της εγκρίσεως του υπ όψιν ΑΠΕ δεν σταμάτησε να εκτελεί το έργο γενικώς, αλλά και τις προβλεπόμενες από αυτόν εργασίες ειδικώς. Τούτο προκύπτει άλλωστε και από το ημερολόγιο του έργου.

-Χωρίς ΑΠΕ ο ανάδοχος δεν υποχρεούται να εργασθεί. Αν όμως εργασθεί και εν συνεχεία εγκριθεί ο ΑΠΕ, όπως συνέβη εν προκειμένω, οι σχετικές εργασίες νομιμοποιούνται εκ των υστέρων (βλ ΣΤΕ 1214/2007, 610/2006 κλπ).

-Επομένως, αφού αποδεικνύεται ότι ο ανάδοχος εργαζόταν, η καθυστέρηση έγκρισης του 1^{ου} ΑΠΕ δεν δικαιολογεί παράταση προθεσμίας.

Επίσης από σχέδιο 2ου ΑΠΕ που κατέθεσε ο ανάδοχος στην Υπηρεσία μας, (ΑΡ. ΠΡΩΤ. 3180/Δ4/347/10-2-2015), φαίνεται ότι ήταν γνώστης των ποσοτήτων του 1ου ΑΠΕ, αφού τις συμπεριέλαβε, όπως ακριβώς εγκρίθηκαν με την 30/27-1-2015 ΑΔΣ, στη στήλη με τις εγκεκριμένες ποσότητες από προηγούμενο ΑΠΕ.

2. Αίτημα παράτασης προθεσμίας λόγω δυσμενών καιρικών συνθηκών.

-Σύμφωνα με το άρθρο 5.2.α της ΕΣΥ του έργου «παράταση προθεσμίας επιτρέπεται μόνο σε περιπτώσεις θεομηνιών που τυχόν θα προκαλέσουν καταστροφές στο έργο», κάτι που ούτε και ο ανάδοχος ισχυρίζεται ότι συνέβη.

-Εξ άλλου, σύμφωνα με το άρθρο 5.3 του ανωτέρω συμβατικού τεύχους (ΕΣΥ) «παράταση προθεσμίας δεν θα αναγνωριστεί στον ανάδοχο λόγω ισχυρισμού άγνοιας των κλιματολογικών συνθηκών της περιοχής του έργου».

-Τέλος, σύμφωνα με την σχετική νομολογία «οι έντονες βροχοπτώσεις αποτελούν συνήθη κατάσταση κατά την διάρκεια του χειμώνα» (βλ ΕΣ/7ο Τμήμα 63/2011) και συνεπώς δεν αποτελούν, άνευ άλλου τινός, λόγο παράτασης της προθεσμίας, ο δε ανάδοχος που τις επικαλείται προς τον σκοπό αυτόν «πρέπει να εξειδικεύει τον χρόνο διάρκειας και την έντασή τους» (βλ ΕΣ/6ο Τμήμα 707/2010), ιδίως «σε σχέση με το παρελθόν» (βλ ΕΣ/6ο Τμήμα 45/2008).

-Εν προκειμένω, ο ανάδοχος επικαλείται βροχοπτώσεις κατά τις μνημονευόμενες στο υπόψιν υπόμνημά του ημεροχρονολογίες, χωρίς όμως να αποδεικνύει ότι αυτές υπήρξαν αυξημένης εντάσεως και διάρκειας σε σχέση με το παρελθόν, και υπερβαίνουν τις αναμενόμενες κλιματολογικές συνθήκες της περιοχής του έργου, έτσι ώστε να μπορεί να θεωρηθεί πως ήσαν απρόβλεπτες και δεν ελήφθησαν υπόψιν κατά την υποβολή της προσφοράς του. Ειδικότερα, ο ανάδοχος δεν επικαλείται μετεωρολογικά ή άλλα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι οι βροχοπτώσεις κατά τα παρελθόντα έτη ήσαν μειωμένης διάρκειας και εντάσεως σε σχέση με αυτές που μνημονεύει στο υπόμνημά του. Για την ακρίβεια μάλιστα, επικαλείται απλώς ότι έβρεξε σε συγκεκριμένες ημεροχρονολογίες, χωρίς να τεκμηριώνει τον ισχυρισμό ότι το γεγονός αυτό ήταν απρόβλεπτο και ασύνηθες.

Επομένως, αφού δεν αποδεικνύεται συνδρομή απρόβλεπτων και ακραίων καιρικών φαινομένων, πρέπει να απορριφθούν και οι εν λόγω αιτιάσεις.

Εκ περισσού αναφέρεται και το ότι σύμφωνα με το ημερολόγιο του έργου, οι ημέρες που ο ανάδοχος δεν εργάστηκε λόγω βροχοπτώσεων, από την έναρξη του έργου μέχρι τη διακοπή εργασιών δεν ξεπερνούν τις 10. Συγκεκριμένα είναι 9 ημέρες σε διάστημα 6 περίπου μηνών.

3.Αίτημα παράτασης προθεσμίας λόγω μη έγκρισης του 2^{ου} ΑΠΕ που προβλέπει αύξηση ποσοτήτων εργασιών.

-Ο ίδιος ο ανάδοχος συνομολογεί ότι προς το παρόν δεν μπορεί να υπολογισθεί με ακρίβεια ο χρόνος παράτασης που υποτίθεται ότι δικαιούται για τον λόγο αυτόν και ότι συνεπώς, προώρως προβάλλει τον υπ όψιν ισχυρισμό.

Επίσης, ο ανάδοχος έχει εκτελέσει μεγάλες ποσότητες εργασιών του άρθρου 3 του τιμολογίου της μελέτης, πριν από την έγκριση του 2ου ΑΠΕ, όπως φαίνεται από το ημερολόγιο του έργου κι από τις παραληφθείσες ποσότητες που περιέχονται στο 10 και 20 ΠΠΑΕ, τα οποία εγκρίθηκαν στις 19-12-2014 ΚΑΙ 30-3-2015 αντίστοιχα. Το επισημαίνει άλλωστε κι ο ίδιος, στο υπ' αριθμ. πρωτ. 14780/Δ4/1653/2-6-2015 έγγραφό του, με το οποίο ζητά την ενσωμάτωση των επιπλέον ποσοτήτων στον επόμενο ΑΠΕ, ή την ενεργοποίηση του άρθρου 56 του Ν. 3669/2008 για Επείγουσες πρόσθετες Εργασίες.. Συνεπώς, και εν προκειμένω ισχύουν τα αναφερόμενα στην παρ 1.

Σημειώνεται και το ότι ο 2ος ΑΠΕ έχει ήδη εγκριθεί από την Προϊσταμένη Αρχή με την υπ' αριθμ. 208/29-6-2015 Α.Δ.Σ.

4.Αίτημα παράτασης προθεσμίας λόγω φερομένης καθυστέρησης συμπλήρωσης ελλείψεων της μελέτης για την κατασκευή των υδάτινων στοιχείων.

-Το υπόψιν αίτημα είναι αόριστο και απορριπτό, γιατί ο ανάδοχος αναφέρεται γενικά σε «πολύμηνη καθυστέρηση», ζητώντας αντίστοιχη «πολύμηνη παράταση», χωρίς να προσδιορίζει επακριβώς τις επιπλέον ημέρες που ζητά να του χορηγηθούν για την αιτία αυτή και να αιτιολογεί το πώς ακριβώς προκύπτει η υποτιθέμενη καθυστέρηση των 7 μηνών που επικαλείται.

-Πέραν τούτου, η εν λόγω αιτίαση είναι αβάσιμη και από ουσιαστικής απόψεως, καθόσον η όποια καθυστέρηση στο επίμαχο σημείο ουδόλως εμπόδισε την πρόοδο των λοιπών εργασιών που προβλέπονται στο εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα.

Επίσης η τυχόν καθυστέρηση στην έγκριση των υδάτινων στοιχείων οφείλεται σε υπαιτιότητα του αναδόχου. Η ευθύνη για τη συμπλήρωση των μελετών είναι δική του (ΕΣΥ Α Ρ Θ Ρ Ο 6: Έλεγχος και συμπλήρωση μελετών: Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να ελέγξει, μελετήσει και συμπληρώσει τις υπάρχουσες μελέτες χωρίς πρόσθετη δαπάνη και αμοιβή.)

5.Αίτημα παράτασης προθεσμίας σχετικά με τις εργασίες φύτευσης.

-Πράγματι, οι εργασίες αυτές θα μπορούσαν να πραγματοποιηθούν κατά το χρονικό διάστημα κατά το οποίο ίσχυε διακοπή εργασιών και δεν είναι δυνατόν να εκτελεστούν κατά την θερινή περίοδο.

-Για τον λόγο αυτό η Υπηρεσία μας, προτείνει να του χορηγηθεί **επιπλέον παράταση διάρκειας 20 ημερών**, για την εκτέλεση της υπ όψιν εργασίας και τυχών εργασιών που επηρεάζονται απ' αυτή.

-Η εργασία της φύτευσης μπορεί να ολοκληρωθεί κατά τη διάρκεια του Σεπτεμβρίου, (που είναι μέσα στα όρια της προτεινόμενης με την παρούσα εισήγηση παράτασης), ενώ η συντήρησή της αποτελεί υποχρέωση του αναδόχου και μετά το πέρας της σύμβασης.

6.Αίτημα παράτασης προθεσμίας λόγω φερομένης καθυστέρησης εγκρίσεως των διαστάσεων των κυβόλιθων.

-Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της ΕΣΥ του έργου «ο ανάδοχος είναι εξ ολοκλήρου και μόνος υπεύθυνος για την εκλογή και χρησιμοποίηση των απαραίτητων υλικών». Το αν αντιμετώπισε δυσκολίες για την ανεύρεση των υλικών που προβλέπονταν από την σχετική μελέτη και το αν η Διευθύνουσα Υπηρεσία, στα πλαίσια της καλής πίστης, αντιμετώπισε με κατανόηση το αίτημα του να τοποθετήσει κυβόλιθους διαφορετικών διαστάσεων, δεν μπορεί ασφαλώς να δικαιολογήσει την παράταση που, και εν προκειμένω αορίστως, ζητείται, διότι τούτο θα οδηγούσε στο άτοπο να αντλήσει ωφελήματα ο ανάδοχος από την μη εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων που αρχικώς ανέλαβε.

Επίσης δεν υφίσταται καθυστέρηση στην έγκριση των κυβόλιθων. Η υπαιτιότητα για την καθυστερημένη ενσωμάτωση στο έργο οφείλεται στην εκ μέρους του αναδόχου άγνοια της σειράς ισχύος των συμβατικών τευχών, αλλά και του περιεχομένου τους, (ΕΣΥ, ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ) αλλά και στην καθυστερημένη ανταπόκριση του αναδόχου σε έγγραφες απαιτήσεις της υπηρεσίας. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 9 του τιμολογίου μελέτης, ήτοι στο 4^ο κατά σειρά ισχύος συμβατικό τεύχος, ορίζεται ρητά ότι θα τοποθετηθούν κυβόλιθοι «οποιουδήποτε σχήματος σε οποιαδήποτε υποδομή» εφόσον βέβαια πληρούν

τις λουπές προδιαγραφές. Συνεπώς ο ανάδοχος όφειλε να επιλέξει κατάλληλους κυβολίθους χωρίς να δεσμεύεται από τις διαστάσεις που αναφέρονται στις εγκεκριμένες μελέτες, δηλαδή στο 9^ο κατά σειρά ισχύος συμβατικό τεύχος.

Άλλωστε ακόμη και μετά την ολοκλήρωση της σχετικής αλληλογραφίας, καμία ποσότητα κυβολίθων δεν έχει ενσωματωθεί στο έργο, γεγονός που αποδεικνύει ότι εν τοις πράγμασι η υποτιθέμενη καθυστέρηση της εγκρίσεως των κυβολίθων που επέλεξε ο ανάδοχος δεν επηρέασε την εξέλιξη των εργασιών.

7.Αίτημα παράτασης προθεσμίας σχετικά με τις εργασίες στραγγιστηρίων.

Ο ανάδοχος δεν διευκρινίζει γιατί η υποτιθέμενη καθυστέρηση έγκρισης των υπόψιν στραγγιστηρίων εμπόδισε την πρόοδο των λοιπών εργασιών και ως εκ τούτου και το εν λόγω αίτημα είναι αόριστο και απορριπτό. Σε κάθε περίπτωση και εν προκειμένω ισχύουν τα αναφερόμενα στην παρ 4.

8.Αίτημα παράτασης προθεσμίας λόγω φερομένων προβλημάτων με ιδιοκτήτες.

-Η εν λόγω αιτίαση είναι παντελώς αόριστη, καθόσον ούτε συγκεκριμένος αριθμός ημερών παρατάσεως ζητείται, αλλά ούτε και προσδιορίζονται επαρκώς τα συγκεκριμένα προβλήματα που υποτίθεται ότι δημιουργήθηκαν, αλλά γίνεται απλώς γενική αναφορά για «κάποιες καθυστερήσεις» σε «κάποια σημεία».

Η έκταση στην οποία δεν μπορούν να εκτελεστούν εργασίες που περιλαμβάνονται στο συμβατικό φυσικό αντικείμενο του έργου, είναι 1.582,00 μ² σε σύνολο 24.503,00 μ², ποσοστό αμελητέο σε σχέση με την συνολική έκταση του έργου.

9.Αίτημα παράτασης προθεσμίας λόγω οικονομικής κρίσης.

-Πέραν του ότι όταν υπεβλήθη η προσφορά και όταν υπεγράφη η εργολαβική σύμβαση, η οικονομική κρίση ήταν υφιστάμενη και γνωστή στον ανάδοχο, ο υπόψιν, αόριστος, ισχυρισμός δεν στηρίζεται στο Νόμο, καθόσον η αντιμετώπιση των όποιων οικονομικών προβλημάτων ανάγεται αποκλειστικά στην σφαίρα ευθύνης του αναδόχου.

10.Αίτημα παράτασης προθεσμίας λόγω διακοπής εργασιών.

-Η υπηρεσία μας συνηγορεί υπέρ της χορήγησης παράτασης προθεσμίας 56 ημερών, με δικαίωμα αναθεώρησης, καθόσον αυτή η καθυστέρηση δεν οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου και αφορά τη διακοπή εργασιών λόγω μη έγκαιρης πληρωμής του 2ου λογαριασμού.

2η ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

- Με την υπ' αριθ πρωτ 17231/Δ4/1908/ 22-6-2015 ένστασή του, ο ανάδοχος στρέφεται κατά του υπ' αριθ πρωτ 15773/Δ4/1762/10-6-2015 εγγράφου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ήλιδας.
- Το προσβαλλόμενο έγγραφο έχει δύο σκέλη και ειδικότερα αφενός ζητείται από τον ανάδοχο «να πυκνώσει τα συνεργεία του ώστε να γίνονται εργασίες σε 3 διαφορετικά μέτωπα ταυτόχρονα» και αφετέρου «να διαμορφώσει κατάλληλα το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα των εργασιών του έργου, ώστε να ολοκληρωθούν οι εργασίες σύμφωνα με τον προγραμματισμό», που αναφέρεται σε αυτό και αφορά σε συγκεκριμένες καταληκτικές ημερομηνίες για την αποπεράτωση συγκεκριμένων εργασιών.

1. Όσον αφορά στο πρώτο σκέλος του εγγράφου, για το οποίο, πάντως, ο ανάδοχος δεν προβάλλει συγκεκριμένες αιτιάσεις, η ένσταση είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

-Ειδικότερα, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 36 παρ 5 του Ν 3669/2008, η Διευθύνουσα Υπηρεσία δικαιούται να προβεί σε κάθε ενέργεια που κρίνει απαραίτητη για την πιστή, άρα και την εμπρόθεσμη, εκπλήρωση της σύμβασης από τον ανάδοχο, ενώ, εξ άλλου, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 37 παρ 1 του ίδιου Νόμου, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συμμορφώνεται με τις έγγραφες εντολές του φορέα κατασκευής του έργου.

-Εν προκειμένω, είναι προφανές ότι η επικείμενη, κατά τον χρόνο έκδοσης του υπ όψιν εγγράφου, πάροδος των συμβατικών προθεσμιών αποπερατώσεως του έργου, η οποία, για τους λόγους που αναφέρονται στις απόψεις της υπηρεσίας επί της υπ' αριθ πρωτ 16195/Δ4/1519/5-6-2015 ενστάσεως, οφείλεται, κατά κύριο λόγο σε αντισυμβατικές πράξεις και παραλείψεις του αναδόχου, κατέστησε επιβεβλημένη την εντατικοποίηση των εργασιών του, έτσι ώστε να αποφευχθεί περαιτέρω καθυστέρηση και να καταστεί δυνατή η ολοκλήρωση της εργολαβίας τουλάχιστον εντός των χρονικών ορίων της χορηγηθείσας παράτασης.

-Επομένως η εν λόγω εντολή εκδόθηκε στα πλαίσια των νομίμων δικαιωμάτων της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και ο ανάδοχος υποχρεούται σε σχετική συμμόρφωση, ανεξαρτήτως του ζητήματος περί του αν

και κατά πόσον θα του χορηγηθεί παράταση προθεσμίας και ως εκ τούτου **πρέπει να απορριφθεί, ως προς το σκέλος αυτό η υπό κρίση ένσταση, ως ουσιαστικά αβάσιμη.**

2.α. Όσον αφορά στο **δεύτερο σκέλος** της προσβαλλόμενης πράξης, πρέπει, κατ' αρχήν, να παρατηρηθεί ότι με ένσταση προσβάλλονται μόνο οι εκτελεστές πράξεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, και ότι ως εκτελεστές πράξεις θεωρούνται αυτές που δεν έχουν χάσει την ισχύ τους για οποιονδήποτε λόγο, είτε κατά τον χρόνο άσκησης της ένστασης, είτε κατά τον χρόνο της συζητήσεώς της.

-Εν προκειμένω, οι προθεσμίες που τάχθηκαν στον ανάδοχο με τα εδάφια 1 έως 5 του προσβαλλομένου εγγράφου έχουν ήδη παρέλθει, συνεπεία δε του γεγονότος αυτού είναι εκ των πραγμάτων αδύνατη η τήρηση των υπολοίπων.

-Επομένως, ο ανάδοχος στερείται πλέον εννόμου συμφέροντος να προσβάλει το εν λόγω σκέλος της ως άνω πράξης, του οποίου έχει λήξει η ισχύς, και ως εκ τούτου **πρέπει να απορριφθεί και ως προς αυτό η υπό κρίση ένσταση, ως απαράδεκτη.**

β. Εκ περισσού πάντως, και όσον αφορά στην ουσία των αιτιάσεων του αναδόχου, πρέπει να παρατηρηθούν τα εξής:

-Ο ανάδοχος αιτιάται δήθεν καθυστερήσεις στις εγκρίσεις που υπολαμβάνει ότι απαιτούνται προκειμένου να προχωρήσει στην κατασκευή των προβλεπομένων υδάτινων στοιχείων. Πλην όμως, ο έλεγχος και η συμπλήρωση των μελετών, αποτελεί συμβατική υποχρέωση του αναδόχου, σύμφωνα με το άρθρο 6 της ΕΣΥ (ΕΣΥ Α Ρ Θ Ρ Ο 6: «Έλεγχος και συμπλήρωση μελετών: Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να ελέγξει, μελετήσει και συμπληρώσει τις υπάρχουσες μελέτες χωρίς πρόσθετη δαπάνη και αμοιβή») και ως εκ τούτου, οι όποιες καθυστερήσεις στην εκπλήρωσή της βαρύνουν τον ίδιο και όχι την Διευθύνουσα Υπηρεσία. Τα ανωτέρω δεν αναιρούνται, δηλαδή η υπηρεσία δεν καθίσταται συνυπεύθυνη τυχόν καθυστερήσεων, από το γεγονός ότι, στα πλαίσια της καλής πίστης και της συνεργασίας, παρεσχέθη συνδρομή στον ανάδοχο, όσον αφορά στην εκπλήρωση των εν λόγω υποχρεώσεών του.

-Σε κάθε περίπτωση, αποδεικνύεται, ότι οι όποιες καθυστερήσεις οφείλονται σε αστοχίες του αναδόχου, τις οποίες ουδεμία υποχρέωση είχε η Διευθύνουσα Υπηρεσία να ανεχθεί. Ειδικότερα, για τα επιμέρους Υδάτινα Στοιχεία (Υ.Σ.) έλαβαν χώρα τα εξής:

I. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 34502/Δ4/3775/25-9-2014 έγγραφό του, ο ανάδοχος κατέθεσε αρχιτεκτονικά σχέδια και ξυλότυπους για το ΥΣ5. Η υπηρεσία δεν τα ενέκρινε καθότι δεν υπήρχαν στοιχεία για τις Η/Μ εγκαταστάσεις και τους αυτοματισμούς.

II. Ομοίως τα σχέδια που κατατεθήκαν για το ΥΣ1 με το υπ' αριθμ. πρωτ. 36515/Δ4/3952/9-10-2014 έγγραφο του αναδόχου, δεν περιείχαν πληροφορίες και σχέδια για τη λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων – αυτοματισμών.

III. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 37050/Δ4/4033/14-10-2014 ο ανάδοχος κατέθεσε αρχιτεκτονικά σχέδια, ξυλότυπους καθώς και Η/Μ/ σχέδια με σχετική τεχνική περιγραφή για τη λειτουργία του ΥΣ5. Πλην όμως, διαπιστώθηκε ότι περιγραφόταν η λειτουργία του ως σιντριβάνι και όχι ως υδάτινο στοιχείο, ενώ δεν περιελάμβανε τα αναγραφόμενα στην ανάλυση τιμών του τιμολογίου της μελέτης, και συγκεκριμένα: «Εκτοξευτήρες αυτοανυψούμενοι, κρουστικοί, Ρυθμιζόμενου τομέα με ηλεκτροβάννα και ρυθμιστή πίεσης (τεμ. 7). Κωδικοποιητής σήματος για την μονοκαλωδιακή σύνδεση ηλεκτροβανών (τεμ 2)».

IV. Με το υπ. Αρ. Πρωτ.: 10429 /Δ4 /1256/29 / 05 / 2015 έγγραφό της, η υπηρεσία προέβη στην απόρριψη του Υ.Σ. 7 (διότι ήταν πάνω από τη στάθμη του εδάφους κατά 40 cm και είχαν τις ανάποδες αναλογίες κενού-πλήρους). Συγκεκριμένα, στο εν λόγω έγγραφο αναφέρονται τα εξής: «Αφού λάβαμε γνώση του ανωτέρω σχετικού και των κατασκευαστικών σχεδίων που το συνοδεύουν σας γνωρίζουμε ότι απορρίπτουμε τα σχέδια κατασκευής που αφορούν το Υδάτινο στοιχείο 7 – γραμμικό κανάλι νερού επί της πλατείας Μπελογιάννη στα πλαίσια του έργου: ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΚΑΙ ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΤΗΣ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ, καθότι δεν συμπίπτουν με τα κατασκευαστικά σχέδια του μελετητή».

V. Αναλυτικά αναφέρονται παρακάτω όλες οι μέχρι σήμερα εγκρίσεις υδάτινων στοιχείων:

Η με Αρ. Πρωτ.: 11803 /Δ4 /1316/ 06 / 05 / 2015 έγκριση του Υ.Σ. 5

Η με Αρ. Πρωτ.: 13222 /Δ4 /1485/ 04 / 06 / 2015 έγκριση του Υ.Σ. 1

Η με Αρ. Πρωτ.: 14506 /Δ4 /1635 /12 / 06 / 2015 έγκριση των Υ.Σ. 2 -3

Η με Αρ. Πρωτ.: 14834 /Δ4 /1662/12 / 06 / 2015 έγκριση του Υ.Σ. 6

Η με Αρ. Πρωτ.: 13004 /Δ4 /1462/15 / 06 / 2015 έγκριση του Υ.Σ. 8

Η με Αρ. Πρωτ.: 16127 /Δ4 /1802/15 / 06 / 2015 έγκριση του Υ.Σ. 4

Σε εκκρεμότητα παραμένει το Υ.Σ. 7. Το σχέδιο που διαμορφώθηκε μετά από επικοινωνία της υπηρεσίας με τον μελετητή, προς τον σκοπό υποβοηθήσεώς του αναδόχου, (καθόσον, όπως

προαναφέρθηκε, όλες οι σχετικές ενέργειες αποτελούν συμβατική του υποχρέωση), απλώς υποδεικνύει τις θέσεις των εκτοξευτήρων, όμως συνεχίζει να μην έχει καμία σχέση με το αρχικά εγκεκριμένο σχέδιο, όπως περιλαμβάνεται στα συμβατικά τεύχη, οπότε η υπηρεσία δεν μπορεί να το εγκρίνει ως έχει. Ο ανάδοχος υποχρεούται να το επανυποβάλλει, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις παρατηρήσεις του μελετητή και της υπηρεσίας

-Συνεπώς, οι οφειλόμενες στα ανωτέρω καθυστερήσεις, οφείλονται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου, που δεν δικαιούται να τις επικαλείται προς όφελός του.

-Πάντως, η υπηρεσία, εκ περισσού, επειδή διαπίστωσε ότι ο ανάδοχος δεν είχε αντιληφθεί τον τρόπο λειτουργίας των Υ.Σ. και δεν είχε απευθυνθεί σε μελετητή που να έχει τις απαραίτητες γνώσεις, απευθύνθηκε με το υπ' αριθμ πρωτ. 39475/Δ4/4310/5-11-2014 έγγραφο της στο βασικό μελετητή της αρχικής μελέτης, προκειμένου να διατυπώσει τις απόψεις του για τις προτάσεις του αναδόχου και να δώσει κάποιες κατευθύνσεις που θα τον υποβοηθούσαν, τόσο στις προτάσεις του για τη σωστή κατασκευή και λειτουργία του Υ.Σ.5, όσο και γενικότερα στο σχεδιασμό όλων των Υ.Σ.).

-Συμπερασματικά, η υπηρεσία εξάντλησε την επιείκεια της προς τον ανάδοχο στο θέμα των υδατίνων στοιχείων και τα ενέκρινε όσο ήταν ανθρωπίνως δυνατό, συντομότερα, εξαιτίας της πίεσης χρόνου για την ολοκλήρωση του έργου εντός της τρέχουσας προγραμματικής περιόδου, προκειμένου να προχωρήσει ο ανάδοχος στη σκυροδέτησή τους, που είναι απαραίτητη για την ολοκλήρωση των δαπεδοστρώσεων.

-Για τον παραπάνω λόγο απέστειλε στο ανάδοχο το υπ' αριθμ. πρωτ 16377 /Δ4 /1837/15-6-2015 έγγραφο όπου αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Για να διασφαλιστεί η σωστή λειτουργία των υδατίνων στοιχείων παρακαλούμε: 1. Για την συμπλήρωση των κατασκευαστικών σχεδίων των Η/Μ εργασιών με ένα γενικό σχέδιο ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων και οδεύσεων, καθώς και μια τεχνική περιγραφή ανά υδατίνο στοιχείο, που θα περιλαμβάνει και τις παρακάτω πληροφορίες: Τον χρόνο που χρειάζεται να γεμίσει κάθε υδατίνο στοιχείο το καλοκαίρι. Τον χρόνο και τον τρόπο που θα αδειάζει κάθε υδατίνο στοιχείο το χειμώνα. Τα σημεία τοποθέτησης των αισθητήρων θερμοκρασίας. 2. Την υποβολή σχετικού καταλόγου υλικών, που θα περιλαμβάνει τις εταιρείες και τα τεχνικά φυλλάδια του μηχανολογικού εξοπλισμού και των αυτοματισμών, προκειμένου να εγκριθεί από την υπηρεσία μας. Ιδιαίτερη προσοχή συνίσταται κατά το σχεδιασμό λειτουργίας των υδατίνων στοιχείων 1, 2, 5 και 7, για τα οποία σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή της μελέτης και τις οδηγίες του μελετητή, προβλέπεται σύνθετη λειτουργία (χρονογράφος, σιντριβάνια κλπ)».

-Ο ανάδοχος έχει ανταποκριθεί έως σήμερα μόνο εν μέρει στο ανωτέρω έγγραφο (υπέβαλε σχέδια σχετικά με τα ηλεκτρικά δίκτυα αισθητήρες χωρίς επιπλέον στοιχεία – διευκρινήσεις), αλλά ακόμα, εξ υπαιτιότητάς του, δεν έχουν κλείσει όλα τα θέματα του σχεδιασμού των υδατίνων στοιχείων και κυρίως αυτών που διαθέτουν ειδικές λειτουργίες – αυξημένη πολυπλοκότητα.

-Κατόπιν των ανωτέρω, το υπόψιν σκέλος της υπό κρίση ένστασης είναι απορριπτέο και ως ουσιαστικά αβάσιμο.

3η ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

- Με την υπ' αριθμ πρωτ 19042/Δ4/2077/8-7-2015 ένστασή του, ο ανάδοχος στρέφεται κατά του υπ' αριθμ πρωτ 17228/Δ4/3474/24-6-2015 εγγράφου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ήλιδας, δια του οποίου απορρίφθηκε το υποβληθέν από αυτόν χρονοδιάγραμμα, με την αιτιολογία ότι επεκτείνεται σε χρονική περίοδο που δεν καλύπτεται από την συμβατική προθεσμία του έργου ή από νόμιμη παράτασή της.

-Η αιτιολόγηση της εν λόγω απόρριψης είναι προδήλως βάσιμη, καθόσον, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 37 παρ 1 του Ν 3669/2008, ο ανάδοχος οφείλει να κατασκευάσει το έργο όπως ακριβώς προβλέπεται από την σχετική σύμβαση, στις εκεί αναφερόμενες προθεσμίες. Μέχρι την νόμιμη τροποποίηση της σύμβασης, ως προς τις προθεσμίες, που γίνεται με απόφαση παράτασης που εκδίδεται από την Προϊσταμένη Αρχή, ο ανάδοχος δεν δικαιούται να υποβάλει χρονοδιάγραμμα που τις υπερβαίνει, γιατί αυτό θα συνεπαγόταν δυνατότητά του να τροποποιήσει μονομερώς τον υπόψιν ουσιαστικό όρο της σύμβασης.

-Συνεπώς, ορθά απορρίφθηκε με την ανωτέρω αιτιολογία το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα, η δε επάλληλη αιτιολόγηση, περί μη δυνατότητας παράτασης εκτός της τρέχουσας προγραμματικής περιόδου, αναφέρθηκε εκ περισσού και δεν ασκεί επιρροή στην νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, καθόσον η κύρια αιτιολογία της δύναται να την στηρίξει πλήρως και επαρκώς. Ως εκ τούτου, οι αναφερόμενες στα εκ περισσού μνημονευόμενα αιτιάσεις του αναδόχου, προβάλλονται αλυσιτελώς και δεν είναι εξεταστέες επί της ουσίας.

-Επομένως, η εν λόγω ένσταση πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη, όσον αφορά δε στις λοιπές αιτιάσεις του αναδόχου περί παρατάσεως προθεσμίας, που δεν έχουν, πάντως, σχέση με την νομιμότητα της συγκεκριμένης προσβαλλόμενης πράξης, ισχύουν τα όσα αναφέρθηκαν επ' ευκαιρία των λοιπών δύο εκκρεμοσών ενστάσεών του.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΓΓΡΑΦΟΥ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΛΟΓΩ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗΣ ΑΡΓΙΑΣ (από 29-06-2015 έως 19-07-2015)

-Με το υπ' αριθ πρωτ 19599/Δ4/2116/14-7-2015 έγγραφό του, ο ανάδοχος, επικαλούμενος την τραπεζική αργία, ανακοινώνει ότι αδυνατεί να εκτελέσει εργασίες κατά την διάρκειά της.

-Σύμφωνα με το άρθρο 62 παρ 3 Ν 3669/2008, ο ανάδοχος μπορεί να διακόψει τις εργασίες μόνο αν υφίσταται υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής και όχι αν, απλώς, είναι ο ίδιος ανυπαίτιος, αν δηλαδή δεν μπορεί να τις εκτελέσει χωρίς να υπάρχει πταίσμα ούτε δικό του, αλλά ούτε και του φορέα.

-Πλην όμως, ναι μεν δεν μπορούν να εφαρμοσθούν οι διατάξεις περί διακοπής εργασιών, τούτο όμως δεν σημαίνει ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να εκτελεί το έργο, όταν υφίσταται γεγονός ανωτέρας βίας, δηλαδή γεγονός έκτακτο, απρόβλεπτο και μη δυνάμενο να αποτραπεί, ακόμα και με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης.

-Πράγματι, και στα δημόσια έργα εφαρμόζεται, αναλογικά, ο Αστικός Κώδικας (βλ ενδεικτικά, ΣΤΕ 74/1992, 1552/2004, 2629/2004 κλπ), από την διάταξη του άρθρου 330 του οποίου, προκύπτει ότι ο οφειλέτης παροχής (εν προκειμένω ο εργολάβος, όσον αφορά στην υποχρέωσή του να εκτελεί το έργο) ευθύνεται μόνο για δόλο και αμέλεια και συνεπώς απαλλάσσεται των υποχρεώσεών του για όσο χρόνο εμποδίζεται να τις εκπληρώσει λόγω ανωτέρας βίας. Η τραπεζική αργία συνιστά λόγο ανωτέρας βίας, ένεκα του οποίου ο ανάδοχος εύλογα διατείνεται πως δεν ήταν σε θέση να εκτελεί το έργο. Συνεπώς, κατά την διάρκεια της τραπεζικής αργίας, δηλαδή έως και την 19^η-7-2015, ο ανάδοχος απαλλάσσεται νομίμως των υποχρεώσεών του. Επομένως, η παράταση που θα χορηγηθεί στον ανάδοχο πρέπει να υπολογισθεί από 20-7-2015, δηλαδή από την επομένη της λήξης του γεγονότος ανωτέρας βίας – τραπεζικής αργίας.

Σύμφωνα με όλα αυτά που αναφέρθηκαν παραπάνω, δεν ήταν δυνατόν να ολοκληρωθεί το έργο με βάση το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα.

Η υπηρεσία μας προτείνει την παράταση προθεσμίας περαίωσης του έργου, ώστε να είναι δυνατή η ολοκλήρωσή του.

Εφόσον η υπάρχουσα καθυστέρηση, των 76 ημερών δεν οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου και δεν έρχεται σε αντίθεση με την κείμενη νομοθεσία, προτείνουμε να απορριφθούν οι ενστάσεις σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρθηκαν παραπάνω, και να δοθεί παράταση με αναθεώρηση, για την συνολική προθεσμία περαίωσης των εργασιών, για 76 ημερολογιακές ημέρες, αρχής γενομένης από 20-7-2015, δηλαδή μέχρι τις 05/10/2015 (διότι η τελευταία ημέρα της προθεσμίας, ήτοι η 3^η/10/2015, είναι Σάββατο), υπό την προϋπόθεση ότι η Διαχειριστική Αρχή θα εκφέρει σύμφωνη γνώμη. Ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει το αντίστοιχα τροποποιημένο χρονοδιάγραμμα του έργου».

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Ο κ. Διαμαντόπουλος δήλωσε παρών. Ο κ. Κολόσακας ψήφισε λευκό.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, αφού έλαβε υπόψη του: α) την εισήγηση της υπηρεσίας, β) τις διατάξεις του άρθρου 65 παρ. 1 Ν 3852/10,

Κατά πλειοψηφία αποφασίζει

1. Απορρίπτει τις ενστάσεις τού αναδόχου του έργου «Ανάπλαση και βιοκλιματική αναβάθμιση του κέντρου της Αμαλιάδας». [Αρ. Μελ:46/2013], για τους λόγους που αναφέρονται στο υπ' αριθμ. 19761/2135/15.7.15 έγγραφο της Δ/ΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ.
2. Εγκρίνει παράτασης προθεσμίας περαίωσης του παραπάνω έργου με αναθεώρηση, μέχρι 05/10/2015, υπό την προϋπόθεση ότι η Διαχειριστική Αρχή θα εκφέρει σύμφωνη γνώμη.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό -263- έτους 2015

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Ακριβές απόσπασμα
Ο Δήμαρχος

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος