



Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό τής υπ' αριθμ. -18/2015- συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Ήλιδας.

Αριθμός απόφασης: 305 /2015

ΘΕΜΑ: «Επί ενστάσεως αναδόχου για επιστροφή 4ου Λογαριασμού έργου: «Ανάπλαση και βιοκλιματική αναβάθμιση του κέντρου της Αμαλιάδας» [αρ. μελ: 46/2013]»

Στην Αμαλιάδα και στο ισόγειο της *Παπαχριστοπούλειου Δημοτικής Βιβλιοθήκης*, σήμερα την 30^η του μήνα *Σεπτεμβρίου*, του έτους 2015, ημέρα *Τετάρτη* και ώρα 19.00', συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Ήλιδας, κατόπιν της υπ' αριθμ. 18/26594/25.09.2015 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη του Συμβουλίου και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/10.

Παρόντος του δήμαρχου κ. Χρήστου Χριστοδουλόπουλου, διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο «33» μελών βρέθηκαν παρόντα «24», και ονομαστικά οι:

- | | |
|--|--|
| 1. Παναγιωτόπουλος Επαμεινώνδας -
Αντιδήμαρχος Διοικητικών Υπηρεσιών | 17. Χριστοφόρου Ευάγγελος
[παράταξη μείζονος μειοψηφίας
«ΗΛΙΔΑ ΝΕΑ ΕΠΟΧΗ»] |
| 2. Ζάρρας Γεώργιος | 18. Νικολόπουλος Νικόλαος |
| 3. Νικολακόπουλος Ανδρέας -Πρόεδρος | 19. Πατρινός Αντώνιος-
Αντιπρόεδρος |
| 4. Ανδρουτσόπουλος Ανδρέας | 20. Μπακέλλας Γεώργιος |
| 5. Καραϊνδρος Κωνσταντίνος | 21. Κοκκαλιάρη Νικολέττα |
| 6. Φωτόπουλος Χρήστος -Αντιδήμαρχος
Οικονομικών Υπηρεσιών | |
| 7. Παπαγιαννόπουλος Γεράσιμος | |
| 8. Γκουβίτσα Σταυρούλα | |
| 9. Μανωλόπουλος Δημήτριος - Αλέξανδρος | 22. Διαμαντόπουλος Νικόλαος-
Γραμματέας [επικεφαλής παράταξης
«ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑ»] |
| 10. Δούλος Παντελής | |
| 11. Μαυρίκος Παναγιώτης -Αντιδήμαρχος
Καθαριότητας Ηλ/σμού & Πρασίνου | |
| 12. Ευσταθόπουλος Ηλίας | 23. Σμέρος Αναστάσιος
[επικεφαλής παράταξης «ΑΡΙΣΤΕΡΑ
ΣΤΗΝ ΗΛΙΔΑ»] |
| 13. Θεοδωρακόπουλος Ιωάννης | 24. Κολόσακας Άγγελος
[επικεφαλής παράταξης «ΛΑΪΚΗ
ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΗΛΙΔΑΣ»] |
| 14. Τζουλέκης Σπυρίδων -Αντιδήμαρχος
Τεχνικών Υπηρεσιών | |
| 15. Αθανασόπουλος Ιωάννης | |
| 16. Παναγιωτάρας Παναγιώτης | |

Απόντες

(Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα)

1. Τσεριώνης Κωνσταντίνος, 2. Παναγόπουλος Χρήστος 3. Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, 4. Πασσάς Ιωάννης, 5. Λυμέρης Ιωάννης [επικεφαλής παράταξης μείζονος μειοψηφίας «ΗΛΙΔΑ ΝΕΑ ΕΠΟΧΗ»], 6. Μπιλέρης Νικόλαος, 7. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος, 8. Παρασκευόπουλος Γεώργιος, 9. Ντάνας Χαράλαμπος.

Η κα Κοκκαλιάρη αποχώρησε κατά τη συζήτηση του 4^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Ο κ. Μπακέλλας απουσίαζε κατά τη συζήτηση του 1^{ου} έως και του 7^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Η πρόεδρος της Δ.Κ Αμαλιάδας δεν παραβρέθηκε στη συνεδρίαση αν και κλήθηκε νόμιμα.

Η δημοτική υπάλληλος Αντωνία Γιαννοπούλου τήρησε τα πρακτικά.

Ο Πρόεδρος, ανακοινώνοντας το **14ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, έδωσε τον λόγο στον αντιδήμαρχο κ. Τζουλέκη.

Ο Αντιδήμαρχος εισηγήθηκε την απόρριψη της ένστασης του αναδόχου τού έργου «Ανάπλαση και βιοκλιματική αναβάθμιση του κέντρου της Αμαλιάδας» για επιστροφή τού 4^{ου} Λογαριασμού, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 2363/Δ4/21951/08 .09.2015 εισήγηση της Δ/ΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, η οποία αναφέρει:

«Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ.

Ο ανάδοχος («ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΣΚΟΥΝΗΣ ΑΤΕΒΕ») έχει υποβάλει τον 4^ο λογαριασμό του έργου «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΚΑΙ ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΤΗΣ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ» τέσσερις φορές και ειδικότερα:

1. Στις 29-5-2015. Ο λογαριασμός αυτός περιελάμβανε εργασίες που αντιστοιχούσαν στην 3^η και στην 4^η αναλυτική επιμέτρηση, οι οποίες όμως, κατά το χρονικό σημείο της υποβολής του δεν είχαν ακόμα εγκριθεί.

-Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 53 παρ 3 του Ν 3669/2008, «**απαγορεύεται να περιλαμβάνονται στο λογαριασμό εργασίες που δεν έχουν επιμετρηθεί**». Ορίζεται δηλαδή ρητά, ότι αν δεν υπάρχουν εγκεκριμένες επιμετρήσεις δεν νοείται υποβολή λογαριασμού και ότι αν, παρά ταύτα, υποβληθεί, η υπηρεσία δεν δικαιούται, καν, να τον εξετάσει, αλλά οφείλει να τον επιστρέψει, άνευ άλλου τινός, γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο, χωρίς να δύναται να ελέγξει αν παρουσιάζει και άλλες – πλην της ανυπαρξίας εγκεκριμένων πιστοποιήσεων – πλημμέλειες (γίνεται μάλιστα δεκτό και το ότι «δεν χωρεί αυτοδίκαιη έγκριση λογαριασμών που δεν πληρούν τους όρους της νομιμότητας και δεν εμπίπτουν ως εκ τούτου στην έννοια του λογαριασμού», ότι δηλαδή η υπηρεσία μπορεί κάλλιστα να μην επιστρέψει καν έναν τέτοιο λογαριασμό, βλ Διοικητικό Εφετείο Αθηνών 541/1991).

-Κατόπιν τούτων, η υπηρεσία δεν προέβη σε εξέταση του εν λόγω εγγράφου του αναδόχου – «λογαριασμού» και νομίμως τον επέστρεψε στις 9-6-2015.

2. Στις 30-6-2015. Και ο λογαριασμός αυτός περιελάμβανε εργασίες που αντιστοιχούσαν στην 4^η και στην 5^η αναλυτική επιμέτρηση, οι οποίες όμως, κατά το χρονικό σημείο της υποβολής του δεν είχαν ακόμα εγκριθεί.

-Κατόπιν τούτων, και για τους προαναφερθέντες λόγους, η υπηρεσία δεν προέβη σε εξέταση ούτε του εν λόγω εγγράφου του αναδόχου – «λογαριασμού» και νομίμως τον επέστρεψε στις 2-7-2015.

3. Στις 8-7-2015. Την φορά αυτή, κατά την υποβολή του λογαριασμού, είχαν εγκριθεί οι ανωτέρω (3^η 4^η και 5^η) αναλυτικές επιμετρήσεις, και η υπηρεσία επιχείρησε να προβεί σε περαιτέρω έλεγχό του, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 53 παρ 8 του Ν 3669/2008.

Κατά τον υπόψιν έλεγχο διαπιστώθηκε, ότι ο υποβληθείς 4^{ος} λογαριασμός περιελάμβανε, για πρώτη φορά, και την εργασία «δάπεδα από σκυρόδεμα ειδικής επιφάνειας με χαλαζιακά αδρανή και πρόσμικτα ψυχρά υλικά (cool materials)», που προβλέπεται στο άρθρο Α.Τ.13 της Μελέτης, η οποία, σημειωτέον δεν συμπεριλαμβάνετο, ούτε στους τρεις εγκεκριμένους λογαριασμούς, ούτε στον προηγούμενο «λογαριασμό», που είχε επιστραφεί. Διαπιστώθηκε επίσης, ότι σύμφωνα με τα άρθρα 12 και 13 του Τιμολογίου, προκειμένου να πιστοποιηθούν εργασίες εμπίπτουσες στο προαναφερθέν άρθρο Α.Τ.13 της Μελέτης, απαιτείτο να προσκομισθούν, για τα μεν ψυχρά υλικά πιστοποιητικό ENERGY STAR, για τα δε σκυροδέματα του έργου, πίνακας εκτελεσθεισών δοκιμών ποιοτικού ελέγχου

-Συνεπώς, ο υποβληθείς λογαριασμός δεν μπορούσε να εγκριθεί ως υποβλήθηκε, δεν ήταν όμως δυνατή ούτε και η διόρθωσή του, καθόσον η υπηρεσία δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει αν ο ανάδοχος διέθετε ή όχι τα ανωτέρω πιστοποιητικά και κατ' επέκταση αν είναι σε θέση να διαγράψει νόμιμα τις αντιστοιχούσες σε αυτά εργασίες. Σε κάθε περίπτωση, η διόρθωση θα ήταν ιδιαίτερα δυσχερής (αφού η τυχόν αφαίρεση των εν λόγω εργασιών θα υποχρέωνε την υπηρεσία να επανασυντάξει, ουσιαστικά, τον λογαριασμό).

-Στην διάταξη του άρθρου 53 παρ 8 του Ν 3669/2008 ορίζονται τα εξής: «Οι λογαριασμοί υποβάλλονται στη διευθύνουσα υπηρεσία που τους ελέγχει και τους διορθώνει μέσα σε ένα μήνα. Αν ο λογαριασμός που έχει υποβληθεί έχει ασάφειες ή ανακρίβειες, σε βαθμό που να είναι δυσχερής η διόρθωσή του, η διευθύνουσα υπηρεσία, με εντολή της προς τον ανάδοχο, επισημαίνει τις ανακρίβειες ή ασάφειες που διαπιστώθηκαν από τον έλεγχο και παραγγέλλει την ανασύνταξη και επανυποβολή του».

-Με βάση τα προαναφερθέντα και κάνοντας χρήση της ανωτέρω διατάξεως, η υπηρεσία επέστρεψε τον υπόψιν λογαριασμό στον ανάδοχο, με το υπ' αριθ πρωτ 19084/Δ4/2079/27-7-2015 έγγραφό της, με την διαλαμβανόμενη σε αυτό πλήρη αιτιολογία, η οποία έχει ως εξής: «Σχετικά με τον 4ο Λογαριασμό του ανωτέρω έργου που μας υποβάλατε στις 8-7-2015 σας γνωρίζουμε ότι, σας τον επιστρέφουμε αθεώρητο για τους παρακάτω λόγους: α) δεν έχετε υποβάλει πίνακα εκτελεσθεισών δοκιμών ποιοτικού ελέγχου για τα υλικά που ενσωματώσατε στο έργο, β) δεν έχετε υποβάλει πιστοποιητικό ENERGY STAR για τα ψυχρά υλικά επίστρωσης που περιγράφονται στο άρθρο 13 του τιμολογίου της μελέτης: Δάπεδα από σκυρόδεμα ειδικής επιφάνειας με χαλαζιακά αδρανή και πρόσμικτα ψυχρά υλικά (cool materials). Προκειμένου να θεωρηθεί ο

4ος λογαριασμός, καλείστε να υποβάλετε τα απαιτούμενα έγγραφα και πιστοποιητικά (ή ισοδύναμα αυτών) ή σε διαφορετική περίπτωση να αφαιρέσετε τις ποσότητες των σχετικών άρθρων από την πιστοποίηση».

4. Στις 30-7-2015. Ο ανάδοχος αποδέχθηκε το ανωτέρω έγγραφο της υπηρεσίας, συμμορφούμενος, χωρίς διατύπωση σχετικής επιφύλαξης, με τα όσα του υποδείχθηκαν, επανυποβάλλοντας τον 4^ο λογαριασμό, με τις απαιτούμενες διορθώσεις. Συγκεκριμένα, προσκόμισε το απαιτούμενο έγγραφο για τα σκυροδέματα, ενώ όσον αφορά στην επίμαχη εργασία («δάπεδα από σκυροδέμα ειδικής επιφάνειας με χαλαζιακά αδρανή και πρόσμικτα ψυχρά υλικά – cool materials»), αφαίρεσε τις εργασίες ψυχρών υλικών για τις οποίες δεν διέθετε το σχετικό πιστοποιητικό. -Κατόπιν τούτου, η υπηρεσία ενέκρινε τον εν λόγω λογαριασμό, ως υπεβλήθη, στις 30-7-2015.

-Όμως, παρά την ανωτέρω, ρητή, έγκριση του υποβληθέντος 4^{ου} λογαριασμού, ο ανάδοχος υπέβαλε στις 10-8-2015, την υπ' αριθ πρωτ 21951/Δ4/2363 ένστασή του, με την οποία ζήτησε τα εξής:

1. Να ακυρωθεί η υπ' αριθ πρωτ 19084/Δ4/2079/27-7-2015 πράξη επιστροφής του 4^{ου} λογαριασμού, που υπέβαλε στις 8-7-2015.

2. Να αναγνωρισθεί ότι ο ανωτέρω λογαριασμός εγκρίθηκε αυτοδίκαια, ως είχε υποβληθεί, άνευ δηλαδή των απαιτούμενων πιστοποιητικών και παρόλο που μέρος των σχετικών εργασιών αφαιρέθηκε κατά την επανυποβολή του, σε ανεπιφύλακτη συμμόρφωση με τα όσα του υποδείχθηκαν δια του εγγράφου του οποίου ζητά την ακύρωση.

Β.ΕΠΙ ΤΩΝ ΔΙΑΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ.

-Η εν λόγω ένσταση είναι εμπρόθεσμη, καθόσον ασκήθηκε στις 10-8-2015, στρέφεται δε κατά πράξεως που εκδόθηκε στις 27-7-2015, ασκήθηκε δηλαδή εντός της προθεσμίας των 15 ημερών που προβλέπεται από την διάταξη του άρθρου 76 παρ 1 του Ν 3669/2008. Πρέπει συνεπώς να εξετασθεί ως προς την ουσιαστική βασιμότητα των προβαλλομένων δι' αυτής λόγων. -Συγκεκριμένα, ο ανάδοχος ισχυρίζεται τα εξής:

1. Ότι ο λογαριασμός που υπέβαλε στις 8-7-2015 εγκρίθηκε αυτοδίκαια, διότι επεστράφη χωρίς να εκτίθενται οι λόγοι για τους οποίους δεν ήταν δυνατή η διόρθωσή του εκ μέρους της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.

α. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτέος γιατί στηρίζεται σε εσφαλμένη νομική προϋπόθεση.

-Αν η υπηρεσία επιστρέψει υποβληθέντα λογαριασμό, για τον οποιονδήποτε – βάσιμο ή και αβάσιμο – λόγο, δεν τίθεται πλέον ζήτημα αυτοδικαίως έγκρισής του, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο ανάδοχος. Ειδικότερα, νομολογούνται σχετικώς τα εξής: « Όταν η Διευθύνουσα Υπηρεσία, ανεξαρτήτως για ποιο λόγο, πάντως, εξεδήλωσε ρητώς την άρνησή της να εγκρίνει υποβληθέντα λογαριασμό με πράξη της, η οποία εκδόθηκε πριν από την συμπλήρωση μηνός από της υποβολής του προς έγκριση, δεν μπορεί εν πάση περιπτώσει να τεθεί ζήτημα αυτοδικαίας εγκρίσεως του λογαριασμού λόγω παρόδου μηνός από την υποβολή του» (βλ Συμβούλιο της Επικρατείας 4896/2014).

β. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτέος και γιατί στηρίζεται σε εσφαλμένη ουσιαστική προϋπόθεση.

-Όπως προαναφέρθηκε, η υπηρεσία δεν υποχρεούται να ελέγχει, πολλώ δε μέλλον να διορθώνει, λογαριασμούς, οι οποίοι, ως εν προκειμένω, ακόμα και αν ήθελαν υποτεθούν ακριβείς κατά τα λοιπά, δεν συνοδεύονται από τα έγγραφα που είναι κατά το Νόμο ή κατά την σύμβαση απαραίτητα για την πιστοποίηση των σε αυτούς αναφερομένων εργασιών. Άλλωστε, όπως επίσης προαναφέρθηκε, η διόρθωση του επίμαχου λογαριασμού δεν ήταν δυνατή, καθόσον η υπηρεσία δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει αν ο ανάδοχος διέθετε ή όχι τα ανωτέρω πιστοποιητικά και κατ' επέκταση αν είναι σε θέση να διαγράψει νόμιμα τις αντιστοιχούσες σε αυτά εργασίες, σε κάθε περίπτωση δε, θα ήταν ιδιαίτερα δυσχερής, αφού θα συνεπαγόταν ουσιαστικά επανασύνταξη και όχι διόρθωσή του.

2. Ότι η υπηρεσία μόνο μία φορά δύναται να επιστρέψει τον λογαριασμό για ανασύνταξη και επανυποβολή και ότι συνεπώς, εφόσον ο επίμαχος λογαριασμός του επεστράφη ως μη συνοδευόμενος από εγκεκριμένες επιμετρήσεις, δεν θα μπορούσε νόμιμα να του επιστραφεί και πάλι για άλλο λόγο, μετά την υποβολή του κατόπιν της εγκρίσεως των επιμετρήσεων αυτών.

α. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτέος γιατί στηρίζεται σε εσφαλμένη νομική προϋπόθεση.

-Παρά τα όσα εσφαλμένως υπολαμβάνει ο ανάδοχος, ουδόλως αποκλείεται από το Νόμο η επανειλημμένη επιστροφή του ίδιου λογαριασμού, εφόσον αυτός παρουσιάζει ανακρίβειες και ασάφειες.

Αντιθέτως, όπως νομολογείται, οι διαδοχικές επιστροφές του ίδιου λογαριασμού, είναι καθ' όλα νόμιμες και επιτρεπτές (βλ Συμβούλιο της Επικρατείας 1362/2005). Άλλωστε, τυχόν αντίθετη εκδοχή θα οδηγούσε στο άτοπο, να υποχρεώνεται η υπηρεσία να παρανομήσει, εγκρίνοντας μη νόμιμους λογαριασμούς, επειδή σε προηγούμενους ελέγχους δεν διαπίστωσε το σύνολο των ασαφειών και ανακρίβειών τους. Σε κάθε περίπτωση, η ευθύνη της ορθής και νόμιμης σύνταξης των λογαριασμών βαρύνει τον ανάδοχο και όχι την υπηρεσία, η οποία, με βάση την αρχή της νομιμότητας, υποχρεούται να τους επιστρέφει εφόσον εξακολουθούν να μην πληρούνται οι προϋποθέσεις εγκρίσεώς τους.

β. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτέος και γιατί στηρίζεται σε εσφαλμένη ουσιαστική προϋπόθεση.

-Όπως προαναφέρθηκε, λογαριασμοί που απαγορεύονται ρητώς από το Νόμο, που δεν στηρίζονται δηλαδή σε εγκεκριμένες επιμετρήσεις, δεν θεωρούνται ως υποβληθέντες και η υπηρεσία δεν δικαιούται να

προβεί σε έλεγχο τους, και μάλιστα δύναται και να μην προβεί καν σε πράξη επιστροφής τους. Συνεπώς, οι λογαριασμοί που υποβλήθηκαν χωρίς επιμετρήσεις, στις 29-5-2015 και στις 30-6-2015 δεν λαμβάνονται υπόψιν, το γεγονός δε αυτό δεν αναιρείται από το ότι η υπηρεσία, εκ περισσού, τους επέστρεψε στον ανάδοχο, χωρίς να τους ελέγξει κατά τα λοιπά, επισημαίνοντάς του απλώς την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 53 παρ 3 του Ν 3669/2008 και υπενθυμίζοντας ότι θα μπορούσαν να υποβληθούν και να ελεγχθούν μόνο μετά την έγκριση των αντιστοίχων επιμετρήσεων. Επομένως, ο επίμαχος λογαριασμός υποβλήθηκε για πρώτη φορά στις 8-7-2015, και ως εκ τούτου, σε κάθε περίπτωση, νόμιμα η υπηρεσία προέβη, επίσης για πρώτη φορά, στις αναφερόμενες στην προσβαλλόμενη πράξη παρατηρήσεις.

3.Ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ανατιολόγητη.

-Απλή ανάγνωση της προσβαλλόμενης πράξης καταδεικνύει ότι ο εν λόγω λογαριασμός επιστράφηκε στον ανάδοχο εξ αιτίας της αναφερομένης σε αυτήν ελλείψεως δύο συγκεκριμένων πιστοποιητικών, που καθιστούσε αδύνατο τον περαιτέρω έλεγχο του, και ότι ως εκ τούτου αυτή αιτιολογείται πλήρως, σαφώς και ειδικώς.

-Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι προβαλλόμενοι από τον ανάδοχο λόγοι είναι αβάσιμοι, νομικά και ουσιαστικά, εκ περισσού πάντως δύναται να επισημανθεί και το ότι ο ανάδοχος, επανυποβάλλοντας τον 4^ο λογαριασμό, χωρίς μάλιστα να διατυπώσει επιφύλαξη, και συμμορφούμενος στα όσα του υποδείχθηκαν, αποδέχθηκε την προσβαλλόμενη πράξη, και απώλεσε έτσι το έννομο συμφέρον του να την προσβάλει με ένσταση (βλ Συμβούλιο της Επικρατείας 947/2004). Το αντίθετο θα οδηγούσε στο άτοπο, σε περίπτωση αποδοχής της υπό κρίσιν ένστασης, να υπάρξουν δύο 4^{οι} λογαριασμοί για την ίδια σύμβαση, και δη τόσο ο ρητός, όσο και ο, δήθεν, αυτοδικαίως εγκεκριμένος.

Γ.ΕΙΣΗΓΗΣΗ:

Για τους παραπάνω λόγους, η Διευθύνουσα Υπηρεσία εισηγείται την απόρριψη της υπό κρίση ενστάσεως, στο σύνολό της».

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Ο κ. Διαμαντόπουλος δήλωσε παρών λόγω διαφωνίας με το συγκεκριμένο έργο.

Το **Δημοτικό Συμβούλιο**, αφού έλαβε υπόψη του: **α)** την εισήγηση της υπηρεσίας, **β)** τις διατάξεις του άρθρου 65 παρ. 1 Ν 3852/10, **γ)** το υπ' αριθ πρωτ 19084/Δ4/2079/27-07-2015 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών, δια του οποίου επιστράφηκε ο 4^{ος} Λογαριασμός του έργου του τίτλου, **δ)** την από 10/8/2015 ένσταση του ανάδοχου,

Κατά πλειοψηφία αποφασίζει

Απορρίπτει την από 10/8/2015 ένσταση του αναδόχου τού έργου «Ανάπλαση και βιοκλιματική αναβάθμιση του κέντρου της Αμαλιάδας» [Αρ. Μελ:46/2013], κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 19084/Δ4/2079/27.07.2015 επιστροφής τού 4^{ου} Λογαριασμού τού έργου, για τους λόγους που αναφέρονται στην παραπάνω εισήγηση.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό -305- έτους 2015

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Ακριβές απόσπασμα

Ο Δήμαρχος

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος