



Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό τής υπ' αριθμ. -24/2017- συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Ήλιδας.

Αριθμός απόφασης: 438 /2017

**ΘΕΜΑ:** «Λήψη απόφασης επί ενστάσεως αναδόχου για Ειδική Διαταγή για το έργο 'Ανάπλαση και Βιοκλιματική Αναβάθμιση του κέντρου της Αμαλιάδας'»

Στην Αμαλιάδα και στο ισόγειο της Παπαχριστοπούλειου Δημοτικής Βιβλιοθήκης, σήμερα, την 23<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 18.00', συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Ήλιδας, κατόπιν της υπ' αριθμ. 24/30144/17.11.2017 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη τού Συμβουλίου και στον Δήμαρχο, και δημοσιεύθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις τού άρθρου 67 του Ν.3852/2010.

Παρόντος τού δήμαρχου κ. Χρήστου Χριστοδουλόπουλου, διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο «33» μελών βρέθηκαν παρόντα «25», και ονομαστικά οι:

- |  |   |
|--|---|
| 1. Παναγιωτόπουλος Επαμεινώνδας<br>Αντιδήμαρχος Διοικητικών Υπηρεσιών    | 16. Τσαγγαρούλιας Παναγιώτης [παράταξη<br>μείζονος μειοψηφίας «ΗΛΙΔΑ ΝΕΑ ΕΠΟΧΗ        |
| 2. Νικολακόπουλος Ανδρέας - Πρόεδρος                                     | 17. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος  |
| 3. Ανδρουτσόπουλος Ανδρέας   | 18. Πατρινός Αντώνιος - Αντιπρόεδρος  |
| 4. Τσεριώνης Κωνσταντίνος - Αντιδήμαρχος<br>Τεχνικών Υπηρεσιών           | 19. Μπακέλλας Γεώργιος  |
| 5. Φωτόπουλος Χρήστος  | 20. Κοκκαλιάρη Νικολέττα  |
| 6. Παπαγιαννόπουλος Γεράσιμος  | 21. Παρασκευόπουλος Γεώργιος  |
| 7. Γκουβίτσα Σταυρούλα-Αντιδήμαρχος<br>Οικονομικών Υπηρεσιών             | 22. Ντάνασης Χαράλαμπος   |
| 8. Μανωλόπουλος Δημήτριος - Αλέξανδρος                                   |   |
| 9. Δούλος Παντελής   |   |
| 10. Μαυρίκος Παναγιώτης -Αντιδήμαρχος<br>Καθαριότητας ΗΛ/σμού & Πρασίνου | 23. Σμέρος Αναστάσιος - Γραμματέας<br>[επικεφαλής παράταξης «ΑΡΙΣΤΕΡΑ<br>ΣΤΗΝ ΗΛΙΔΑ»] |
| 11. Ευσταθόπουλος Ηλίας  |   |
| 12. Θεοδωρακόπουλος Ιωάννης  | 24. Κολόσακας Άγγελος [επικεφαλής<br>παράταξης «ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΗΛΙΔΑΣ]              |
| 13. Τζουλέκης Σπυρίδων   | 25. Παναγόπουλος Χρήστος -Ανεξάρτητος<br>δ.σ  |
| 14. Αθανασόπουλος Ιωάννης  |   |
| 15. Βαλιανάτος Χρήστος   |   |

Απόντες

(Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα)

1. Ζάρρας Γεώργιος -Αντιδήμαρχος Υδάτινων Πόρων & Αποκαταστάσεων
2. Καραϊνδρος Κωνσταντίνος
3. Κωνσταντόπουλος Δημήτριος
4. Πασσάς Ιωάννης
5. Λυμπέρης Ιωάννης [επικεφαλής παράταξης  
μείζονος μειοψηφίας «ΗΛΙΔΑ ΝΕΑ ΕΠΟΧΗ»]
6. Μπιλίρης Νικόλαος
7. Χριστοφόρου Ευάγγελος,
8. Διαμαντόπουλος Νικόλαος [επικεφαλής παράταξης «ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑ»]

- Βαρελά-Μπουσδούκου Δήμητρα, πρόεδρος της Δ.Κ Αμαλιάδας.  
Κατόπιν τούτου, ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.  
Η δημοτική υπάλληλος Αντωνία Γιαννοπούλου τήρησε τα πρακτικά.

Προσελεύσεις-Αποχωρήσεις: Ο κ. Μπακέλλας προσήλθε κατά τη διαδικασία υποβολής ερωτήσεων προς τον δήμαρχο. Ο κ. Παναγόπουλος προσήλθε κατά τη συζήτηση του 7<sup>ου</sup> θέματος Η.Δ και αποχώρησε μετά τη λήψη απόφασης στο 52<sup>ο</sup> θέμα. Ο κ. Σμέρος και η κα Κοκκαλιάρη αποχώρησαν μετά τη λήψη απόφασης στο 29<sup>ο</sup> θέμα, ο κ. Ζαχαρόπουλος μετά τη λήψη απόφασης στο 5<sup>ο</sup> θέμα και οι κ. Ντάνασης και Παρασκευόπουλος μετά τη λήψη απόφασης στο 52<sup>ο</sup>.

Κατά τη διεξαγωγή τής συνεδρίασης, προτάχθηκε η συζήτηση του 29<sup>ου</sup> θέματος πριν το 1<sup>ο</sup> θέμα Η.Δ και η συζήτηση των θεμάτων υπ' αρ. 50-52 μετά τη λήψη απόφασης στο 10<sup>ο</sup> θέμα.

Ο Πρόεδρος, ανακοινώνοντας το 46ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έδωσε τον λόγο στον αντιδήμαρχο κ. Τσεριώνη.

Ο Αντιδήμαρχος, έθεσε υπόψη των συμβούλων και πρότεινε να γίνει δεκτή η υπ' αρ. 29877/Δ4/3242/15.11.2017 εισήγηση της Δ/ΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, με την οποία απορρίπτεται η ένσταση της εταιρείας 'ΑΝΤΩΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΣΚΟΥΝΗΣ Α.Τ.Ε.Β.Ε.' κατά Ειδικής Διαταγής για το έργο του θέματος, και αναφέρει τα εξής:

«Σας διαβιβάζουμε αντίγραφα:

1. της υπ' αριθμ. πρωτ. 27161/Δ4/2946/ 18- 10- 2017 Ειδικής Διαταγής, που απέστειλε η Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών στον ανάδοχο του έργου που αναφέρεται στον τίτλο, για αποκατάσταση βλαβών- ελαττωμάτων

2. της υπ' αριθμ πρωτ 28032/Δ4/ 3037 / 27-10-2017 ένστασης του ανάδοχου, κατά του ανωτέρω εγγράφου της Δ/νσης Υπηρεσίας, και σας γνωρίζουμε τα εξής :

**ΕΠΙ ΤΟΥ 1ου ΛΟΓΟΥ ΕΝΣΤΑΣΗΣ.**

Ο ανάδοχος ισχυρίζεται, ότι η προσβαλλόμενη ειδική διαταγή δεν περιέχει τα κατά νόμο απαιτούμενα στοιχεία. Ειδικότερα διατείνεται, ότι αυτή παρουσιάζει τις ακόλουθες πέντε ελλείψεις:

α) Δεν αναφέρει αν η κατασκευή του έργου πληροί ή όχι τους όρους της συμβάσεως.

Σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ 1 Ν 3669/2008, ο ανάδοχος υποχρεούται να κατασκευάσει το έργο σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης, δηλαδή έντεχνα - χωρίς ελαττώματα, ουσιώδη ή και επουσιώδη. Η κατ' άρθρο 60 παρ 1 του ιδίου Νόμου ειδική διαταγή εκδίδεται όταν υφίστανται ελαττώματα του έργου, ήτοι όταν ο ανάδοχος έχει παραβιάσει την ανωτέρω υποχρέωσή του. Επομένως, η ίδια η έκδοση της ειδικής διαταγής εμπεριέχει εννοιολογικά και την αιτίαση περί του ότι η κατασκευή του έργου δεν πληροί τους όρους της σύμβασης, αφού παρουσιάζει τα σε αυτή αναφερόμενα ελαττώματα.

β) Δεν αναφέρει το είδος και την έκταση των φερόμενων πλημμελειών.

Η αιτίαση αυτή ερείδεται επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, καθόσον, από απλή ανάγνωση της προσβαλλόμενης ειδικής διαταγής προκύπτει το ακριβώς αντίθετο, ήτοι το ότι οι πλημμέλειες που καλείται να αποκαταστήσει ο ανάδοχος αναφέρονται σε αυτήν μία προς μία.

γ) Δεν αναφέρονται τα ληπτέα μέτρα.

Πλην όμως, αναφέρεται στην προσβαλλόμενη ειδική διαταγή, ότι τα ληπτέα μέτρα συνίστανται στην αποκατάσταση από τον ανάδοχο των απαριθμούμενων ελαττωμάτων.

δ) Δεν αναφέρεται η υπαιτιότητα του αναδόχου.

Πλην όμως, στις συμβάσεις εκτέλεσης δημοσίων έργων, αλλά και σε όλες γενικά τις ενοχικές συμβάσεις, η ευθύνη του οφειλέτη (εν προκειμένω του αναδόχου) είναι νόθος αντικειμενική, δηλαδή τεκμαίρεται μαχητώς και δεν χρειάζεται να αναφέρεται πανηγυρικώς. Αναφορά της ευθύνης - υπαιτιότητας του αναδόχου απαιτείται μόνο στα πλαίσια της διάταξης του άρθρου 58 και όχι για την έκδοση ειδικής διαταγής του άρθρου 60.

ε) Δεν αναφέρεται αν οι εργασίες στις οποίες καλείται να προβεί ο ανάδοχος είναι συμβατικές.

Και εν προκειμένω, η έκδοση ειδικής διαταγής, προϋποθέτει παραβίαση της κατ' άρθρο 37 παρ 1 Ν 3669/2008 υποχρέωσης του αναδόχου να κατασκευάσει το έργο σύμφωνα με την σύμβαση, προϋποθέτει δηλαδή, εξ ορισμού, συμβατικές εργασίες.

Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι η προσβαλλόμενη ειδική διαταγή περιέχει όλα τα κατά νόμο απαιτούμενα στοιχεία και ότι ο σχετικός λόγος ενστάσεως είναι ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

**ΕΠΙ ΤΟΥ 2ου ΛΟΓΟΥ ΕΝΣΤΑΣΗΣ.**

Ο ανάδοχος ισχυρίζεται, ότι η προσβαλλόμενη ειδική διαταγή εκδόθηκε ακύρως, διότι δεν προηγήθηκε αυτοψία - επιθεώρηση από τον προϊστάμενο της διευθύνουσας υπηρεσίας.

Πλην όμως, η διενέργεια αυτοψίας δεν αποτελεί προϋπόθεση της έκδοσης ειδικής διαταγής. Κατ' άρθρο 60 παρ 6 Ν 3669/2008, η αυτοψία προβλέπεται μόνο για το στάδιο της εξέτασης ένστασης του αναδόχου και σε κάθε περίπτωση, η διενέργειά της εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της προϊσταμένης αρχής, αφού αναφέρεται ότι αυτή «μπορεί» και άρα δεν υποχρεούται να προβεί σε αυτήν.

Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι η προσβαλλόμενη ειδική διαταγή νομίμως εκδόθηκε χωρίς αυτοψία και ότι ο σχετικός λόγος ενστάσεως είναι νόμω αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

**ΕΠΙ ΤΟΥ 3ου ΛΟΓΟΥ ΕΝΣΤΑΣΗΣ.**

Ο ανάδοχος ισχυρίζεται, ότι η προσβαλλόμενη ειδική διαταγή δεν είναι πλήρως αιτιολογημένη, διότι δεν διευκρινίζεται ο τρόπος με τον οποίο επηρεάζονται η λειτουργικότητα του έργου και οι βιοκλιματικοί δείκτες.

Πλην όμως, όπως προκύπτει από το άρθρο 60 παρ 3 Ν 3669/2008, για τη νόμιμη αιτιολόγηση της ειδικής διαταγής αρκεί ο προσδιορισμός των ελαττωμάτων και ο γενικός χαρακτηρισμός τους, ως ουσιωδών ή επουσιωδών, στοιχεία που περιέχονται στην προσβαλλόμενη διαταγή. Δεν απαιτείται δηλαδή ειδική αναφορά στον τρόπο με τον οποίο τα ελαττώματα αυτά επιδρούν στην λειτουργικότητα του έργου.

Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι η προσβαλλόμενη ειδική διαταγή είναι πλήρως αιτιολογημένη και ότι ο σχετικός λόγος ενστάσεως είναι νόμω αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

**ΕΠΙ ΤΟΥ 4ου ΛΟΓΟΥ ΕΝΣΤΑΣΗΣ.**

Ο ανάδοχος ισχυρίζεται, ότι η προσβαλλόμενη ειδική διαταγή εκδόθηκε καταχρηστικά και κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, διότι αυτός ευρίσκετο σε συνεχή επικοινωνία με τους επιβλέποντες του έργου.

Πλην όμως, οι περί καταχρηστικότητας διατάξεις δεν εφαρμόζονται στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. Εξ άλλου, η αρχή της χρηστής διοίκησης εφαρμόζεται μόνο επί διακριτικής ευχέρειας και όχι επί δεσμίας αρμοδιότητας. Όταν όμως, η διευθύνουσα υπηρεσία διαπιστώνει ελαττώματα στο έργο υποχρεούται να διατάξει τον ανάδοχο να τα αποκαταστήσει και ως εκ τούτου δεν υφίσταται πεδίο εφαρμογής της εν λόγω αρχής.

Σε κάθε περίπτωση, η επικοινωνία του αναδόχου με τους επιβλέποντες, στις εντολές των οποίων οφείλει να συμμορφώνεται, αποτελεί, κατ' άρθρο 37 παρ 1 Ν 3669/2008, στοιχειώδη, υποχρέωσή του και δεν θεμελιώνει το οιοδήποτε δικό του δικαίωμα.

Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι η προσβαλλόμενη ειδική διαταγή δεν εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και ότι ο σχετικός λόγος ενστάσεως είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

#### **ΕΠΙ ΤΟΥ 5ου ΛΟΓΟΥ ΕΝΣΤΑΣΗΣ.**

5.1. Ο ανάδοχος για τις εργασίες :

1. Παρεμβάσεις για την επίτευξη απορροής των ομβρίων που λιμνάζουν, στην πλατεία Μπελογιάννη, (κοντά στην πιάσα ταξί της οδού Ελ. Βενιζέλου).

2. Παρεμβάσεις για επίτευξη απορροής των ομβρίων που λιμνάζουν και πλημμυρίζουν τον ιδιόκτητο χώρο στον οποίο στεγάζεται συνεργείο εξατμίσεων αυτοκινήτων, στην πλατεία Τεμπονέρα.

3. Επανατοποθέτηση του ταχυδρομικού κουτιού.

4. Τοποθέτηση πλακών όδευσης τυφλών τύπου Δ - Εξυπηρέτηση στην είσοδο του Δημαρχείου σύμφωνα με το ΦΕΚ 2621Β/31-12-2009.

ισχυρίζεται ότι [...ουδέποτε μας ανατέθηκαν αφού δεν αποτελούν εγκεκριμένες εργασίες της μελέτης...].

Εκ των ανωτέρω εργασιών οι εργασίες (1) (3) και (4) αποτελούν υποχρέωση του αναδόχου καθόσον :

- Οι εργασίες (1) και (4) αποτελούν εγκεκριμένες εργασίες της μελέτης και προκύπτει υποχρέωση του αναδόχου να τις εκτελέσει. Ειδικότερα η εργασία (1) αφορά σε αστοχία της κατασκευής (κλίσεις - υψομετρική διαφορά) και πρέπει να αποκατασταθεί.

- Η εργασία (3) προκύπτει από την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων του έργου και συγκεκριμένα το άρθρο ΑΡΘΡΟ 27: Ελαχιστοποίηση όχλησης - Προστασία περιβάλλοντος παρ.1 .

[ Όλες οι εργασίες θα εκτελούνται χωρίς αδικαιολόγητο θόρυβο και ενοχλήσεις. Ο Ανάδοχος θα αποζημιώσει την Αναθέτουσα Αρχή από οποιαδήποτε απαίτηση για ζημιές λόγω θορύβου ή άλλης ενοχλήσης του προκαλείται κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών καθώς και έναντι οποιωνδήποτε απαιτήσεων, διαδικασιών, ζημιών, δαπανών, χρεώσεων που προέρχονται από αυτές ή σε σχέση με αυτές.]

Το ταχυδρομικό κουτί ήταν στο χώρο του έργου και αφαιρέθηκε από τον ανάδοχο για την εκτέλεση των εργασιών του έργου. (Τα ΕΛΤΑ έχουν καταθέσει σχετική αίτηση για επανατοποθέτηση )

Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι για τα τρία σημεία που αναφέρθηκαν(1), (3) και (4), οι σχετικοί λόγοι ενστάσεως είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν

Ωστόσο, η εργασία (2), ανήκει σε άλλη σύμβαση, της οποίας ανάδοχος είναι η ίδια εταιρεία 'ΑΝΤΩΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΣΚΟΥΝΗΣ Α.Τ.Ε.Β.Ε.' και εκ παραδρομής συμπεριελήφθη στην σχετική Ειδική Διαταγή.

Για το σημείο (2) η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή.

5.2 Ο ανάδοχος αναφέρεται στις εργασίες:

5. Αποκατάσταση των επιπάσεων με ψυχρά υλικά επί των πεζοδρομίων του έργου, στα σημεία που έχουν υποστεί αλλοιώσεις.

6. Αποκατάσταση της λειτουργίας του Υδάτινου Στοιχείου 2, ως Χρονογράφου.

7. Αποκατάσταση της λειτουργίας των φωτοβολταϊκών φωτιστικών

8. Βελτίωση της λειτουργίας του συστήματος άρδευσης

9. Αντικατάσταση των δέντρων και των θάμνων που έχουν ξεραθεί - καταστραφεί - αφαιρεθεί.

10. Συμπλήρωση φυτοκώματος σε παρτέρια.

11. Αποκατάσταση χλοοτάπητα στην πλατεία Μπελογιάννη

και ισχυρίζεται ότι,

- με το υπ' αριθμ. πρωτ. 27759 /Δ4 /3131 /31 - 10- 2016 έγγραφό του,

• είχε δώσει οδηγίες για την ορθή χρήση - καθαρισμό - λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων του έργου,

• τη συντήρηση της φύτευσης,

• είχε ζητήσει τον ορισμό υπευθύνων προς εκπαίδευση για την λειτουργία των αυτοματισμών του συστήματος άρδευσης ,

- η λειτουργία του χρονογράφου διαταράχτηκε μετά από αποκατάσταση βλάβης σε κεντρικό αγωγό ύδρευσης.

- Για όλους τους παραπάνω λόγους, δεν ευθύνεται ο ίδιος ως ανάδοχος για τις ανωτέρω βλάβες, όπως ισχυρίζεται, αλλά ο κύριος του έργου, λόγω αδιαφορίας, έλλειψης ενημέρωσης των πολιτών και ελλιπούς αστυνόμευσης των χώρων - εγκαταστάσεων.

Πλην όμως :

Για τα σημεία (5) και (7), η Ειδική Διαταγή, αφορά τις θέσεις χωρίς εμπόδια για τον ηλιοφωτισμό, (οι οποίες είναι και οι περισσότερες) και χωρίς υπερβολική χρήση ή στάθμευση.

Δεν αφορά θέσεις που αποδεδειγμένα το πρόβλημα δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του αναδόχου, πχ Φ/Β φωτιστικά κάτω από τα δέντρα της πλ. Μπελογιάννη - πίσω από Δημαρχείο, ή επιστρώσεις όπισθεν καταστήματος 'My Market'.

Για τα σημεία (8), (9), (10) και (11) που αφορούν τη συντήρηση της φύτευσης και του συστήματος άρδευσης, επισημαίνεται ότι, η συντήρηση τόσο των Η/Μ εγκαταστάσεων, όσο και της φύτευσης (κούρεμα λίπανση, ξεχορτάρισμα), έως την παραλαβή του έργου, αποτελεί υποχρέωση του αναδόχου και όχι του κυρίου του έργου, όπως προκύπτει :

- τόσο από την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων του έργου, άρθρο ΑΡΘΡΟ 22: Συντήρηση των Έργων - Ελαττώματα

[1. Κατά τον χρόνο εγγύησης ο Ανάδοχος οφείλει να επιθεωρεί κατά τακτά χρονικά διαστήματα τα έργα και τις εγκαταστάσεις και να τις διατηρεί σε άριστη κατάσταση λειτουργίας με δαπάνες του.

2. Αν κατά την διάρκεια κατασκευής των έργων και μέχρι την οριστική παραλαβή αυτών παρουσιασθούν ελαττώματα για τα οποία ευθύνεται ο Ανάδοχος, και δεν προβεί στην αποκατάστασή τους, η Υπηρεσία ενεργεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγρ. 2 μέχρι 6 του άρθρου 45 του Π.Δ. 609/85 όπως κωδικοποιήθηκε με το Ν. 3669/2008.]

- όσο και από το άρθρο 74 του Ν. 3669/2008

[2. Κατά το χρόνο εγγύησης και υποχρεωτικής συντήρησης ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να επιθεωρεί τακτικά τα έργα, να τα διατηρεί σε ικανοποιητική κατάσταση και να αποκαθιστά κάθε βλάβη τους].

Αντί αυτού, ο ανάδοχος μετέθεσε τις υποχρεώσεις του στον Κύριο του έργου με το ανωτέρω αναφερόμενο έγγραφο και ζήτησε την συνδρομή των υπηρεσιών του δήμου για την εκπλήρωση των δικών του υποχρεώσεων.

Για το σημείο (6), που αφορά την προβληματική λειτουργία του Υδάτινου Στοιχείου 2, ως Χρονογράφου, δεν αποδεικνύεται ότι αυτή οφείλεται στη βλάβη που παρατηρήθηκε σε κεντρικό αγωγό ύδρευσης, καθώς το υπάρχον πρόβλημα, δεν εστιάζεται στην γενικευμένη λειτουργία του Υδάτινου Στοιχείου 2, (αφού αυτό λειτουργεί), αλλά αφορά στην απορρύθμιση του αυτοματισμού που δείχνει το χρόνο (λειτουργούν πολλές βρύσες ταυτόχρονα).

Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι για τα σημεία (5), (6), (7), (8,) (9), (10) και (11), οι σχετικοί λόγοι ενστάσεως είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

Περαιτέρω, όσον αφορά τον πίνακα των δέντρων προς αντικατάσταση, επειδή υπάρχουν ενδείξεις και πληροφορίες ότι, στα πεζοδρόμια του έργου έγιναν παρεμβάσεις από παρόδιους ιδιοκτήτες και καταστηματάρχες που κατέστρεψαν δέντρα, χωρίς αυτό να αποδεικνύεται, (καθώς ο ανάδοχος κατά τις τακτές επιθεωρήσεις του, έπρεπε να κάνει και τις σχετικές αναφορές του για τις δολιοφθορές) ο Κύριος του έργου δύναται να κάνει εν μέρει δεκτή την ένσταση του αναδόχου, για τα δέντρα που βρίσκονται στα πεζοδρόμια, προβαίνοντας ο ίδιος στην αντικατάστασή τους και την ενημέρωση των καταστηματάρχων-ιδιοκτητών, καθώς η ύπαρξη τους ή μη, σχετίζεται άμεσα με τους βιοκλιματικούς δείκτες του έργου, που θα ελέγχονται ετησίως για την επόμενη πενταετία».

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, αφού έλαβε υπόψη του:

- α) την υπ' αριθμ. 29877/Δ4/3242/15.11.2017 εισήγηση της ΔΤΥ,
- β) την υπ' αριθμ. 27161/Δ4/2946/18-10-2017 Ειδική Διαταγή τής Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών,
- γ) την υπ' αριθμ. 28032/Δ4/ 3037 / 27-10-2017 ένσταση του αναδόχου,
- δ) τις διατάξεις τού άρθρ. 65 παρ. 1 Ν. 3852/10,

#### Ομόφωνα αποφασίζει

Απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας 'ΑΝΤΩΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΣΚΟΥΝΗΣ Α.Τ.Ε.Β.Ε.' κατά της υπ' αρ. 27161/Δ4/2946/18-10-2017 Ειδικής Διαταγής για το έργο «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΚΑΙ ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΤΗΣ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ» (αρ. μελέτης : 46/2013) , για τους λόγους που αναλύονται στην παραπάνω εισήγηση.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό -438- έτους 2017

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Ακριβές απόσπασμα  
Ο Δήμαρχος

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος