



Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό τής υπ' αριθμ. -15/2018- συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Ήλιδας.

Αριθμός απόφασης: 289 /2018

**ΘΕΜΑ:** «Εξέταση ένστασης της εταιρείας “Κ/Ξ Ι. ΑΡΓΥΡΙΟΥ - Θ. ΚΑΡΑΔΗΜΟΣ” αναδόχου του έργου «Κατασκευή 1ου Ορόφου στη νέα πτέρυγα του Γ.Ν. Αμαλιάδας για δημιουργία Μ.Ε.Θ. και χειρουργείων», σχετικά με τον 13<sup>ο</sup> Λογαριασμό του έργου»

Στην Αμαλιάδα και στο ισόγειο της Παπαχριστοπούλειου Δημοτικής Βιβλιοθήκης, σήμερα, την 6η Αυγούστου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 19.00', συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Ήλιδας, κατόπιν της υπ' αριθμ. 15/17463/2.8.2018 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη τού Συμβουλίου και στον Δήμαρχο, και δημοσιεύθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις τού άρθρου 67 του Ν.3852/2010.

Παρόντος τού Δήμαρχου κ. Χρήστου Χριστοδουλόπουλου, διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο «33» μελών βρέθηκαν παρόντα «30», και ονομαστικά οι:

- |   |   |
|---|---|
| 1. Ζάρρας Γεώργιος -Αντιδήμαρχος Υδάτινων Πόρων & Αποκαταστάσεων      | 18. Λυμπέρης Ιωάννης [επικεφαλής παράταξης μείζονος μειοψηφίας «ΗΛΙΔΑ ΝΕΑ ΕΠΟΧΗ»] |
| 2. Νικολακόπουλος Ανδρέας - Πρόεδρος                                  | 19. Μπιλέρης Νικόλαος   |
| 3. Ανδρουτσόπουλος Ανδρέας  | 20. Τσαγγαρούλιας Παναγιώτης  |
| 4. Καραϊνδρος Κωνσταντίνος  | 21. Χριστοφόρου Ευάγγελος   |
| 5. Τσεριώνης Κωνσταντίνος - Αντιδήμαρχος Τεχνικών Υπηρεσιών           | 22. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος  |
| 6. Φωτόπουλος Χρήστος   | 23. Μπακέλλας Γεώργιος  |
| 7. Παπαγιαννόπουλος Γεράσιμος   | 24. Κοκκαλιάρη Νικολέττα  |
| 8. Κωνσταντόπουλος Δημήτριος  | 25. Παρασκευόπουλος Γεώργιος  |
| 9. Γκουβίτσα Σταυρούλα -Αντιδήμαρχος Οικονομικών Υπηρεσιών            | 26. Ντάνασης Χαράλαμπος   |
| 10. Μανωλόπουλος Δημήτριος - Αλέξανδρος                               |   |
| 11. Δούλος Παντελής   |   |
| 12. Μαυρίκος Παναγιώτης -Αντιδήμαρχος Καθαριότητας Ηλ/σμού & Πρασίνου | 27. Διαμαντόπουλος Νικόλαος [επικεφαλής παράταξης «ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑ»]                  |
| 13. Ευσταθόπουλος Ηλίας   | 28. Σμέρος Αναστάσιος - Γραμματέας [επικεφαλής παράταξης «ΑΡΙΣΤΕΡΑ ΣΤΗΝ ΗΛΙΔΑ»]   |
| 14. Θεοδωρακόπουλος Ιωάννης   | 29. Κολόσακας Άγγελος [επικεφαλής παράταξης «ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΗΛΙΔΑΣ»]            |
| 15. Τζουλέκης Σπυρίδων  | 30. Παναγόπουλος Χρήστος -Ανεξάρτητος δ.σ   |
| 16. Αθανασόπουλος Ιωάννης   |   |
| 17. Βαλιανάτος Χρήστος  |   |

Απόντες/Απούσες

(Οι οποίοι/ες δεν προσήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα)

1. Παναγιωτόπουλος Επαμεινώνδας Αντιδήμαρχος Διοικητικών Υπηρεσιών
2. Πασσάς Ιωάννης
3. Πατρινός Αντώνιος - Αντιπρόεδρος.

- Βαρελά-Μπουσδούκου Δήμητρα, Πρόεδρος Δ.Κ Αμαλιάδας.  
Κατόπιν τούτου, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.  
Η δημοτική υπάλληλος Αντωνία Γιαννοπούλου τήρησε τα πρακτικά.

**Αποχωρήσεις:** Ο κ. Ζαχαρόπουλος αποχώρησε κατά τη συζήτηση του 2<sup>ου</sup> Θέματος Η.Δ, ο κ. Χριστοφόρου κατά τη συζήτηση του 3<sup>ου</sup>, ο κ. Μπιλέρης μετά τη λήψη απόφασης στο 3<sup>ο</sup> και ο κ. Λυμπέρης κατά τη συζήτηση του 7<sup>ου</sup> Θέματος.

Ο Πρόεδρος, ανακοινώνοντας το 20ο θέμα τής ημερήσιας διάταξης, έδωσε τον λόγο στον αντιδήμαρχο κ. Τσερώνη.

Ο Αντιδήμαρχος έθεσε υπόψη των συμβούλων την υπ' αρ. 17217 /Δ4/ 3346/30.7.2018 εισήγηση της Δ/ΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ του δήμου, η οποία αναφέρει:

«Σας διαβιβάζουμε αντίγραφο της υπ' αριθ πρωτ 14619/Δ4/3052/29-6-2018 ένστασης του ανάδοχου, κατά του 13ου λογαριασμού (μειωτικού), του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ 1ου ΟΡΟΦΟΥ ΣΤΗ ΝΕΑ ΠΤΕΡΥΓΑ ΤΟΥ Γ.Ν. ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ ΓΙΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ Μ.Ε.Θ. ΚΑΙ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΩΝ» και σας γνωρίζουμε τα εξής :

#### Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ.

Στις 08/05/2009 υπογράφηκε σύμβαση για την κατασκευή του έργου για ποσό 2.280.000,00€, με ΦΠΑ 19 %, μεταξύ του Δήμαρχου Αμαλιάδας και της «Κ/Ξ Αργυρίου Ιω. - Καραδήμος Θ.».

Το έργο μέχρι σήμερα δεν έχει περαιωθεί.

Η ανάδοχος κοινοπραξία Κ/Ξ Ι. ΑΡΓΥΡΙΟΥ - Θ. ΚΑΡΑΔΗΜΟΣ του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ 1ου ΟΡΟΦΟΥ ΣΤΗ ΝΕΑ ΠΤΕΡΥΓΑ ΤΟΥ Γ.Ν. ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ ΓΙΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ Μ.Ε.Θ. ΚΑΙ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΩΝ», είχε υποβάλλει 12<sup>ο</sup> λογαριασμό του έργου ποσού 146.891,91€ (που κατατέθηκε με το υπ' αρ. πρωτ 23937/ Δ4/2733/ 23-9-2016 έγγραφο) ο οποίος θεωρήθηκε από την υπηρεσία στις 21-10-2016.

Ο 12<sup>ος</sup> λογαριασμός ουδέποτε πληρώθηκε, καθώς το η Δ.Τ.Υ του Υπουργείου Υγείας τον επέστρεψε προς διόρθωση κι επανυποβολή του, με το υπ' αρ. πρωτ. Α6α Γ.Π.82806 /22-51102016 έγγραφό της, με το αιτιολογικό ότι «...παρουσιάζονται ως ολοκληρωθείσες εργασίες οι οποίες δεν έχουν αποπερατωθεί».

Με το υπ' αρ. πρωτ 19767/ Δ4/2314/ 8-8-2017 έγγραφο, το γραφείο Δημάρχου ζήτησε την αντικατάσταση του επιβλέποντα Ιωάννη Νικάκη Πολιτικού Μηχανικού και με την υπ' αρ. πρωτ 24337/Δ4/2713 /22-9-2017 απόφαση Δ/ντη Τ.Υ. ορίστηκε ως επιβλέπων των οικοδομικών εργασιών ο κ. Ανδρέας Αμπουκάντμπα Πολιτικός Μηχανικός.

Με το υπ' αρ. πρωτ. 26528/ Δ4/2897/ 12-10-2017 έγγραφο του ο Δ/ντης Τ.Υ. έδωσε εντολή στους επιβλέποντες να ελέγξουν τις πιστοποιημένες εργασίες στο συγκεκριμένο έργο.

Στη συνέχεια με το υπ' αρ. πρωτ. 10460/Δ4/1580 /10-5-2018 έγγραφο ο ανάδοχος, υπέβαλε τον 13<sup>ο</sup> λογαριασμό του ανωτέρω έργου, ποσού 9.925,36 € με Φ.Π.Α.

Τα ευρήματα του ελέγχου μαζί με κάποιες επιπλέον ποσότητες εργασιών που είχαν εκτελεστεί (και δεν περιελήφθησαν στο 12 λογαριασμό) αποτυπώνονται στον 13<sup>ο</sup> λογαριασμό του έργου.

Β. ΜΕΙΩΣΕΙΣ που συμπεριελήφθησαν στον 13<sup>ο</sup> λογαριασμό

#### ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ

- ΜΕΙΩΣΗ 1: Α.Τ. 5 - ΠΤΟΕ 38.45 διαφορά ως προς τη μονάδα μέτρησης μεταξύ του προϋπολογισμού και του τιμολογίου.

Στο 1ο ΠΠΑΕ παραλήφθηκαν (και στη συνέχεια πιστοποιήθηκαν έως τον 3ο λογαριασμό ) 2.992,88 m2 αποστάτες, επιμετρημένοι βάσει της τελικής επιφάνειας ξυλοτύπου όπως προβλεπόταν στο τιμολόγιο της μελέτης (ορθά) .

Στο 3ο ΠΠΑΕ παραλήφθηκε (και στη συνέχεια πιστοποιήθηκε στον 9ο λογαριασμό) επιπλέον ποσότητα 5.985,76 τεμάχια δηλ. σύνολο 8.978,64 τεμάχια, η οποία προέκυψε από επιμέτρηση εκάστου των αποστατών ως τεμάχιο, βάσει του προϋπολογισμού μελέτης, που είχε ως μονάδα μέτρησης το τεμάχιο.

Σύμφωνα με τη σειρά ισχύος των τευχών, όπως καθορίζεται στη διακήρυξη του έργου, το τιμολόγιο της μελέτης υπερισχύει του προϋπολογισμού, γι αυτό και η λανθασμένη πιστοποίηση διορθώθηκε - μειώθηκε στο αρχικό ποσό των 2.992,88 m2

Με δεδομένο ότι οι εργασίες των ξυλοτύπων στο έργο είχαν ολοκληρωθεί από τον 3<sup>ο</sup> λογαριασμό , τα φερόμενα ως επιπλέον τεμάχια αποστατών (5.985,76) δεν αντιστοιχούν σε επιφάνεια ξυλοτύπων και δεν μπορούν να αποζημιωθούν.

- ΜΕΙΩΣΗ 2: Α.Τ. 440- ΠΤΟΕ Ν.77.86.01 πιστοποίηση εργασιών στον Α' Όροφο ενώ αφορούσαν τη σύμβαση για το Υπόγειο - Ισόγειο.

Η πιστοποίηση αφορά το άρθρο ΠΤΟΕ Ν.77.86.01 : Χρωματισμοί επιφανειών εξωτερικών επιχρισμάτων και από εμφανές σκυρόδεμα με ακρυλικά χρώματα, ψυχροπλαστικά, υδατοδιαλυτά κατάλληλα για αλκαλικές επιφάνειες.

Διαπιστώθηκε ότι είχαν πιστοποιηθεί συνολικά 2.480,87 m2 εξωτερικών χρωματισμών (από 3ο έως 12ο λογαριασμό) ενώ στον όροφο αντιστοιχούν κατά μέγιστο 796,11 m2 στις εξωτερικές όψεις του κτιρίου σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης.

Η υπηρεσία επιτόπου του έργου επιμέτρησε συνολικά 759,41 m2 εξωτερικών χρωματισμών (εκτελεσμένη ποσότητα) και διόρθωσε την ποσότητα αυτή.

Άλλωστε προφορικά ο ανάδοχος παραδέχθηκε ότι οι χρωματισμοί αφορούσαν το σύνολο των εξωτερικών όψεων του κτιρίου. Για τις επιπλέον εργασίες αυτές, δεν έλαβε ποτέ εντολή από την υπηρεσία μας.

- Η/Μ ΕΡΓΑΣΙΕΣ

Περικόπηκαν εργασίες που διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν σωστά επιμετρηθεί ή δεν έχουν συμπεριληφθεί σε ΠΠΑΕ.

#### Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ.

- Ο ανάδοχος λανθασμένα επικαλείται ότι [...σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ν. 3669/2008, όπως ίσχυε πριν από τη τροποποίησή του με το άρθρο 134 Ν. 4070/10.04.2012 (ο οποίος δεν τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμογής)], δεν παρέχεται η δυνατότητα στη Διευθύνουσα Υπηρεσία να συντάξει λογαριασμό και μάλιστα «αρνητικό» για εκτελεσθείσες ή μη εργασίες και επίσης σε περίπτωση αρνήσεως του αναδόχου προς καταβολή του οριζόμενου με τον αρνητικό

λογαριασμό ποσού, η δυνατότητα να προκαλέσει η διευθύνουσα υπηρεσία ανάλογη κατάπτωση εγγυητικής επιστολής.] καθόσον :

α) το αρ. 53 του Ν.3669/2008 δεν αναγράφει πουθενά αυτό το οποίο ισχυρίζεται ο ανάδοχος `` ότι δεν παρέχεται η δυνατότητα στη Διευθύνουσα Υπηρεσία να συντάξει λογαριασμό και μάλιστα «αρνητικό» για εκτελεσθείσες ή μη εργασίες `` ούτε αναγράφει ότι `` δεν παρέχεται η δυνατότητα να προκαλέσει η διευθύνουσα υπηρεσία ανάλογη κατάπτωση εγγυητικής επιστολής, σε περίπτωση αρνήσεως του αναδόχου προς καταβολή του οριζόμενου με τον αρνητικό λογαριασμό ποσού. ``

β) Αντιθέτως, το αρ. 53 του Ν.3669/2008, παρ.7 όπως δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 116/Α, προέβλεπε ότι οι λογαριασμοί συντάσσονται ανακεφαλαιωτικοί και συνοδεύονται από τις αποφάσεις που επιβάλλουν ποινικές ρήτρες ή περικοπές ή άλλες απαιτήσεις του εργοδότη. Επίσης στο εδάφιο 8 αναφέρεται ότι [...οι λογαριασμοί υποβάλλονται στην διευθύνουσα υπηρεσία που τους ελέγχει και τους διορθώνει αν είναι ανάγερη μέσα σε ένα (1) μήνα. Ο επιβλέπων υπογράφει τον λογαριασμό, βεβαιώνοντας έτσι ... ότι έχουν διενεργηθεί στον λογαριασμό όλες οι περικοπές ή εκπτώσεις ποσών που προκύπτουν από τον Νόμο και την εφαρμογή της σύμβασης. Ο λογαριασμός μετά τον έλεγχο εγκρίνεται από την διευθύνουσα Υπηρεσία και έτσι εγκεκριμένος αποτελεί την πιστοποίηση για την πληρωμή του αναδόχου....].

Επομένως προβλεπόταν, εκ της αρχικής ψήφισης του Ν. 3669/08, η δυνατότητα να περιλαμβάνονται στους λογαριασμούς περικοπές ή άλλες απαιτήσεις του εργοδότη

Με το αρ. 134 του Ν.4070/2012 τροποποιήθηκε-συμπληρώθηκε η παρ. 7 με το εδάφιο εδάφιο [ από κάθε νεότερο λογαριασμό αφαιρούνται τα ποσά που πληρώθηκαν με προηγούμενους λογαριασμούς.....καθώς και ποσά που δεν αντιστοιχούν σε εγκεκριμένες επιμετρήσεις ή αφορούν σε λάθη εγκεκριμένων λογαριασμών].

- Ο ανάδοχος έχει καταθέσει στο παρελθόν στην υπηρεσία ήδη δύο (2) φορές τον 13<sup>ο</sup> Λογαριασμό, τον οποίο η υπηρεσία επέστρεψε προς διόρθωση (στις 29-12-2016 και 4-12-2017), χωρίς ωστόσο ο ανάδοχος να προβεί στις απαραίτητες διορθώσεις, προκειμένου να μπορεί να ολοκληρωθεί η διαδικασία θεώρησής του.
- η σχετική γνωμοδότηση του Ιωάννη Μετσοβίτη - Δικηγόρου ο οποίος έχει οριστεί για την νομική υποστήριξη του Δήμου σε θέματα που αφορούν στο ανωτέρω έργο, αναφέρει τα παρακάτω :

Με την εν θέματι ένστασή της η ανάδοχος κοινοπραξία βάλλει κατά του 13<sup>ου</sup> λογαριασμού του άνω έργου, μειωτικό, ποσού 52.055,01 Ευρώ, βάσει του οποίου ανακαλούνται εργασίες που είχαν εγκριθεί με προηγούμενους λογαριασμούς.

Με την εν λόγω ένστασή της η ανάδοχος ισχυρίζεται κατ' ουσίαν, ότι α) δεν είναι νόμιμη η ανάκληση εργασιών που είχαν εγκριθεί με προηγούμενους λογαριασμούς, β) δεν είναι νόμιμος ο 13<sup>ος</sup> λογαριασμός γιατί από την ημερομηνία υποβολής του έως και την ημερομηνία αποστολής του, έχει παρέλθει μήνας, ούτως ώστε να λογίζεται ως αυτοδικαίως εγκεκριμένος και γ) δεν είναι νόμιμη η περικοπή του ΦΠΑ καθ' ότι τούτος έχει αποδοθεί από την ανάδοχο με τιμολόγια που συνόδευαν προγενέστερους λογαριασμούς.

Όπως αναφέρεται και στην προγενέστερη από 18-1-2017 «...Στην ειδικότερη περίπτωση που διαπιστωθεί από τα εποπτεύοντα το έργο αρμόδια όργανα ότι τα υποβληθέντα από τον ανάδοχο στοιχεία, τα συνοδεύσαντα τους εγκριθέντες λογαριασμούς. οδήγησαν δολίως σε παραπλάνηση τους δεν κωλύονται να ανακαλέσουν τις σχετικές εγκριτικές πράξεις και μετά την πάροδο μηνός, και πάντως εντός ευλόγου χρόνου, και να προβούν σε επανέλεγχο και έγκριση των επιμετρήσεων του έργου με βάση τα μεταγενεστέρως αποκαλυφθέντα πραγματικά δεδομένα (πρβλ. ΣτΕ 582/2010). ...». Με βάση την ανωτέρω γνωμοδότηση, η οποία τέθηκε εν γνώσει της Υπηρεσίας, η Υπηρεσία πρόεβη σε επανέλεγχο του έργου προκειμένου να διαπιστώσει εάν είχαν πράγματι περιληφθεί στους προηγούμενους λογαριασμούς του υπ' όψιν έργου εργασίες οι οποίες δεν είχαν πραγματοποιηθεί και δολίως παραπλανήθηκε η Υπηρεσία, από την ανάδοχο, προβαίνοντας σε έγκρισή τους.

Όσαύτως τα όσα αναφέρονται με την ανάδοχο στην ένστασή της ότι δήθεν δεν δύναται να ανακληθούν κονδύλια εργασιών από εγκεκριμένους λογαριασμούς είναι νομικά αβάσιμα, όπως συνομολογεί και η μνημονευόμενη νομολογία του ΣτΕ.

Ομοίως και η αιτίαση ότι ο λογαριασμός έχει εγκριθεί αυτοδικαίως, ούτε ο ισχυρισμός αυτός είναι βάσιμος, καθ' ότι η ανάκληση προηγούμενων εγκεκριμένων λογαριασμών, αφορά είτε ρητά είτε αυτοδίκαια εγκεκριμένους λογαριασμούς. Επομένως ο μειωτικός 13<sup>ος</sup> λογαριασμός συνιστά ανακλητικό λογαριασμό, τόσο των προγενέστερων όσο και του 13<sup>ου</sup> υποτιθέμενου ως αυτοδίκαια εγκεκριμένου λογαριασμού.

Σε κάθε περίπτωση ο 13<sup>ος</sup> λογαριασμός δεν είναι αυτοδίκαια εγκεκριμένος καθ' ότι σημασία έχει η ημερομηνία υπογραφής του λογαριασμού και όχι η ημερομηνία αποστολής του (βλ. και ΣτΕ 602/2003, όπου η κοινοποίηση δεν αποτελεί συστατικό στοιχείο της πράξης, παρά αφορά μόνο το αντιτάξιμο).

Σε ό,τι αφορά στην αφαίρεση του ΦΠΑ, τούτο είναι σύννομο, καθ' ότι για την επιβολή ΦΠΑ (Ν. 2859/2000) απαραίτητο είναι να έχουν παρασχεθεί οι τιμολογούμενες υπηρεσίες. Σε αντίθετη περίπτωση ο ΦΠΑ δεν είναι νόμιμα επιρριπτόμενος στον αντισυμβαλλόμενο. Επομένως αφού αποδεικνύεται ότι οι εργασίες δεν έχουν παρασχεθεί εκ μέρους της αναδόχου, πρέπει να αφαιρεθεί και ο ΦΠΑ που αφορά την αξία τους. Η ανάδοχος με το μειωτικό λογαριασμό μπορεί να εκπέσει το ΦΠΑ που έχει καταβάλλει στο Δημόσιο έτσι ώστε να μην χρεώνεται δύο φορές για το αυτό.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη βάσιμη και αληθής

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με την επιφύλαξη παντός εν γένει δικαιώματός μου

*ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ : Να απορριφθεί η υπό κρίση ένσταση της αναδόχου.*

**Δ. ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ.**

- Για όλους τους παραπάνω λόγους, η Διευθύνουσα Υπηρεσία εισηγείται την απόρριψη της υπό κρίση ενστάσεως, στο σύνολό της.

Τέλος, σας γνωρίζουμε ότι βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας (άρθρο 76 Ν. 3669/08 ), η Προϊσταμένη Αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο) υποχρεούται να εκδώσει την απόφαση της και να την κοινοποιήσει στον ανάδοχο μέσα σε δύο (2) μήνες από την κατάθεση της ένστασης, ήτοι στην παρούσα περίπτωση μέχρι 28/8/2018» .

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν επί της εισήγησης της υπηρεσίας.

Ο κ. Διαμαντόπουλος ψήφισε *λευκό*, λόγω ανύπαρκτης εισήγησης.

Ο κ. Κολόσακας απείχε από την ψηφοφορία.

Οι κ. Μπακέλλας και Παναγόπουλος ψήφισαν *λευκό* λόγω μη έγκαιρης υποβολής εισήγησης.

Το **Δημοτικό Συμβούλιο**, αφού έλαβε υπόψη του:

**α)** την εισήγηση της ΔΤΥ,

**β)** τις διατάξεις τού άρθρ. 76 Ν. 3669/08,

**γ)** τη γνωμοδότηση του δικηγόρου,

**Κατά πλειοψηφία αποφασίζει**

Απορρίπτει, στο σύνολό της την ένσταση της εταιρείας 'Κ/Ξ Ι. ΑΡΓΥΡΙΟΥ - Θ. ΚΑΡΑΔΗΜΟΣ' κατά του 13<sup>ου</sup> Λογαριασμού (μειωτικού) του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ 1ου ΟΡΟΦΟΥ ΣΤΗ ΝΕΑ ΠΤΕΡΥΓΑ ΤΟΥ Γ.Ν. ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ ΓΙΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ Μ.Ε.Θ. ΚΑΙ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΩΝ».

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό -289- έτους 2018

Ο Πρόεδρος

Ακριβές απόσπασμα  
Ο Δήμαρχος

Τα Μέλη

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος