



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Απόφασης 220/2012

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της από 28-09-2012 κατεπείγουσας συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Απόφαση επί προδικαστικής προσφυγής της Ένωσης Προσώπων «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε.» που κατατέθηκε μετά την περαίωση της Α' φάσης του Ανταγωνιστικού Διαλόγου (Προεπιλογή), του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο: «Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων Νομού Ηλείας».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 28-09-2012, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:30 στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Ήλιδας, συνήλθε σε κατεπείγουσα συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 31540/28-09-2012 κατεπείγουσα πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος – Πρόεδρος
2. Χριστόπουλος Ιωάννης - Αντιπρόεδρος
3. Δούλος Παντελής - Μέλος
4. Νικολόπουλος Χρήστος - Μέλος
5. Ντάνασης Χαράλαμπος – Μέλος
6. Προκόπης Πέτρος – Μέλος
7. Μπιλίρης Νικόλαος – Μέλος
8. Παναγιωτάρας Παναγιώτης - Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Παπαδάτος Πέτρος - Μέλος

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα οχτώ (8) μέλη και απόντα ένα (1) μέλος, ο Πρόεδρος κ. Βασίλειος Ζαχαρόπουλος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Ρούτση Χρήστο.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε τα εξής:

Καλέσαμε σε κατεπείγουσα συνεδρίαση την Οικονομική Επιτροπή και οι λόγοι που συντελούν στην κατεπείγουσα σύγκληση και το κατεπείγον του θέματος είναι: α) τα υπ' αριθμ. 3 & 4/27-9-2012 πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού με τις εισηγήσεις της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου για τις προδικαστικές προσφυγές κοινοποιήθηκαν στην Οικονομική Επιτροπή σήμερα με το υπ' αριθμ. 31375/Δ4/2586/28-9-2012 διαβιβαστικό της υπηρεσίας & πρέπει οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής να σταλούν το

συντομότερο δυνατόν στον Εισηγητή – Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας για τη εκδίκαση των ασφαλιστικών μέτρων, και β) πρέπει να διοριστούν άμεσα οι πληρεξούσιοι δικηγόροι για την εκδίκαση των ασφαλιστικών μέτρων. Η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα ψηφίζει θετικά για τα κατεπείγον της συνεδρίασης.

Θέτω υπόψη σας το υπ' αριθμ. 3/27-9-2012 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού στο οποίο αναφέρονται τα εξής: «Μετά την ολοκλήρωση του σταδίου του ελέγχου και αξιολόγησης των φακέλων εκδήλωσης ενδιαφέροντος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 της Προκήρυξης Α' Φάσης – Πρόσκληση Εκδήλωση Ενδιαφέροντος για το έργο «Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων Νομού Ηλείας», η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 189/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού συνήλθε την Πέμπτη 27 Σεπτεμβρίου 2012, και ώρα 12:00, στα γραφεία της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ήλιδας, στην Αμαλιάδα (Ιπποκράτους 50, Τ.Κ. 27200), προκειμένου να προβεί με κλειστή συνεδρίαση σε εξέταση της προσφυγής που άσκησε σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 3886/2010, κατά της ως άνω απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ο Υποψήφιος ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε.» (Α.Π. 26.519/20.08.2012).

Παρόντα ήταν τα μέλη της Επιτροπής, ήτοι:

1. Αντωνία Σαρακίνη, Πρόεδρος, η οποία αναπληρώνει την Πρόεδρο κα Μαργαρίτα Πίπιλα, η οποία δήλωσε κώλυμα συμμετοχής στη συνεδρίαση της Επιτροπής,
2. Σοφία Μυλωνά, τακτικό μέλος,
3. Ιωάννης Καλογερόπουλος, τακτικό μέλος,
4. Ανδρέας Αμπου Χάντ Μπα, αναπληρωματικό μέλος, ο οποίος αντικατέστησε το τακτικό μέλος, Μαργαρίτα Πίπιλα, η οποία δήλωσε κώλυμα συμμετοχής στη συνεδρίαση της Επιτροπής και
5. Μαρία Γιαννοπούλου, εκπρόσωπος της ΕΓΣΔΙΤ, αναπληρωματικό μέλος, η οποία αντικατέστησε το τακτικό μέλος, Σταύρο Σταματέα, ο οποίος δήλωσε κώλυμα συμμετοχής στη συνεδρίαση της Επιτροπής

Παρών στη συνεδρίαση ήταν και ο Γραμματέας της Επιτροπής, Ανδρέας Βασιλακόπουλος.

I. Επί του παραδεκτού της προσφυγής

Η υπό κρίσιν προσφυγή βάλλει κατά της υπ' αριθμ. 189/2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας, η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 08.08.2012, και ειδικότερα κατά του σκεπτικού και της κρίσης του κεφαλαίου 4 αυτής, δυνάμει της οποίας η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η προσφυγή ασκήθηκε την 20.08.2012, εντός της υπό του νόμου (άρθρο 4 παρ. 1 Ν. 3886/2010) και της Προκήρυξης (άρθρο 23 παρ. 1) προθεσμίας, από Υποψήφιο συμμετείχε στην Α' φάση του διαγωνισμού και αποκλείσθηκε από την συνέχεια αυτού, άρα έχει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον για την προσβολή της ως άνω απόφασης.

Κατόπιν τούτων, κρίνεται ότι η υπό κρίσιν προσφυγή παραδεκτώς ασκείται κατά την ως άνω απόφαση και πρέπει συνεπώς να εξετασθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν.

II. Επί των λόγων της προσφυγής

Κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης του περιεχομένου της ως άνω προσφυγής και διεξοδικό έλεγχο όλων των στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού, η Επιτροπή συμπεραίνει ότι η διαδικασία αξιολόγησης του περιεχομένου του φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος που κατέθεσε η προσφεύγουσα, η οποία εγκρίθηκε δια της προσβαλλομένης ως άνω υπ' αριθμ. 189/2012 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, διενεργήθη με πιστή εφαρμογή των σχετικών όρων της Προκήρυξης (άρθρα 2, 13-21), σύμφωνα με την αρχή της αυστηρής τυπικότητας της διαδικασίας.

Συναφώς επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα παραπονείται ότι είναι άκυρος ο αποκλεισμός της, ισχυριζόμενη κατά παράβαση των όρων της Προκήρυξης Α΄ Φάσης και των εφαρμοστέων διατάξεων του ουσιαστικού δικαίου αποκλείσθηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού, λόγω μη προσκόμισης των δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 13 και 15 της Προκήρυξης. Συναφώς επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η διαδικασία των διαγωνισμών δημοσίων συμβάσεων είναι αυστηρά τυπική, υπό την έννοια ότι οι αιτήσεις εκδήλωσης ενδιαφέροντος των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους τις προκήρυξης υπό το πλήρες περιεχόμενο της. Τούτο συνεπάγεται ότι, εκτός εάν υπάρχει αντίθετη ρύθμιση, κάθε παράβαση σχετικών διατάξεων και της προκήρυξης του διαγωνισμού συνεπάγεται την ακυρότητα της παράτυπης αίτησης των διαγωνιζομένων.

Η αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας υπαγορεύει ότι όλες οι διατάξεις της προκήρυξης, οι οποίες αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού, καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους, των οποίων η παράβαση οδηγεί σε ακυρότητα της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος του υποψηφίου που τις παραβίασε.

Βάσει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται απολύτως από τους όρους της διακήρυξης βάσει των οποίων διεξάγεται η συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης και υποχρεούται να εφαρμόσει αυτούς πιστά, μεριμνώντας για την ίση και άνευ διακρίσεων μεταχείριση όλων των υποψηφίων / διαγωνιζομένων. Στο πλαίσιο αυτό, υποχρεούται να ελέγξει με επιμέλεια το περιεχόμενο ενός εκάστου εκ των υποβληθέντων φακέλων εκδήλωσης ενδιαφέροντος, ώστε να διαπιστώσει ότι οι υποψήφιοι υπέβαλαν τα υπό της διακήρυξης του διαγωνισμού απαιτούμενα δικαιολογητικά και αποδεικτικά στοιχεία, με τη μορφή, τύπο και περιεχόμενο που υποχρεωτικά καθορίζονται στην προκήρυξη.

1. Επί του 1ου λόγου της προσφυγής

Η προσφεύγουσα παραπονείται ότι εσφαλμένως η προσβαλλομένη απόφαση έκρινε πως η αίτησή της πάσχει λόγω μη προσκόμισης του υπό της παρ. 15.8.7 της Προκήρυξης απαιτούμενου δικαιολογητικού συμμετοχής όσον αφορά την συνεργαζόμενη εταιρεία «INTER-ENGINEERING». Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η υποχρέωση απόδειξης εγγραφής της αλλοδαπής εταιρείας «INTER-ENGINEERING» στα οικεία επαγγελματικά μητρώα, καλύπτεται από το υποβληθέν έγγραφο του Δήμου της έδρας της εν λόγω εταιρείας, Δήμου Villingen – Schweningen, της Γερμανίας, το οποίο ως δημόσιο έγγραφο βεβαιώνει όλα τα στοιχεία της εταιρείας και, μεταξύ αυτών και την καταχώρηση της στο οικείο εμπορικό μητρώο.

Συναφώς επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την παράγραφο 15.8.7 της Προκήρυξης Α΄ Φάσης, σε περίπτωση όπου ο οικονομικός φορέας που διαθέτει την χρηματοοικονομική ή επαγγελματική/ τεχνική ικανότητα στον Υποψήφιο είναι εργοληπτική επιχείρηση, απαιτείται να προσκομισθεί το δικαιολογητικό εγγραφής της παραγράφου 15.6, όπου μεταξύ άλλων ορίζεται: «15.6.1 δικαιολογητικά εγγραφής σύμφωνα με τα κατωτέρω: [...] 15.6.1.1 οι εργοληπτικές επιχειρήσεις της παραγράφου 13.7.1, πιστοποιητικό εγγραφής στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ) που τηρείται στη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και αναφέρεται στο Παράρτημα ΙΧ Α της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ.... 15.6.1.2. Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις της παραγράφου 13.7.2, πιστοποιητικό εγγραφής στους επίσημους καταλόγους αναγνωρισμένων εργοληπτών σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΧ Α της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, του κράτους – μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ε.Ο.Χ. ή από κράτος που έχει υπογράψει τη Σ.Δ.Σ. του Π.Ο.Ε. ή διμερή συμφωνία ή συμφωνία σύνδεσης με την Ε.Ε., επικυρωμένο από την αρμόδια αρχή....15.6.1.3. Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις της παραγράφου 13.7.3, βεβαίωση εγγραφής σε επαγγελματικό / εμπορικό μητρώο του κράτους εγκατάστασής της, ή, εφ' όσον δεν εκδίδεται τέτοια, ένορκη βεβαίωση ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου που να βεβαιώνει την αδυναμία έκδοσης της βεβαίωσης και την εγγραφή της στο μητρώο και, εάν στο συγκεκριμένο αυτό κράτος δεν προβλέπεται η έκδοση ένορκης βεβαίωσης, Υπεύθυνη Δήλωση» [υπογράμμιση δική μας].

Το απαιτούμενο πιστοποιητικό εγγραφής σε επαγγελματικό / εμπορικό μητρώο σύμφωνα με την παράγραφο 15.6.1.2 και το Παράρτημα ΙΧ Α της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, είναι για τη Γερμανία, όπου τηρούνται επίσημοι κατάλογοι αναγνωρισμένων εργοληπτών, το «Handelsregister» και «Handwerksrolle», και συνεπώς ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος της προσφεύγουσας-υποψήφιας ένωσης έπρεπε να περιέχει το σχετικό πιστοποιητικό της αρμόδιας γερμανικής αρχής περί εγγραφής της «INTER-ENGINEERING», στα οικεία μητρώα.

Εν προκειμένω, κατά την κρίση της Επιτροπής, το υποβληθέν έγγραφο – Μεταβολή Στοιχείων Δραστηριότητας από το Δήμο Villingen – Schwenningen με χρονολογία 14.05.2012 που αφορά την εταιρεία -«INTER-ENGINEERING», δεν πληροί τους παραπάνω όρους της Προκήρυξης Α' φάσης και άρα δεν μπορεί να γίνει δεκτή η επίκληση των πόρων της εν λόγω εταιρείας από την προσφεύγουσα, στο μέτρο που αυτή δεν προσέκομισε, ως ώφειλε, το νόμιμο δικαιολογητικό εγγραφής της εν λόγω εταιρείας από την αρμόδια κατά νόμο για την τήρηση του «Handelsregister» και «Handwerksrolle», γερμανική Αρχή.

Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, ορθώς έκρινε η προσβαλλομένη, η οποία αποφάνθηκε ότι δεν είναι αποδεκτό το εν λόγω δικαιολογητικό που κατάθεσε η προσφεύγουσα, διότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 15.6.1 της Προκήρυξης Α' Φάσης και συνεπώς δέον ο πρώτος λόγος της υπό κρίσιν προσφυγής να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

2. Επί του 2ου λόγου της προσφυγής

Με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίσιν προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση με την κρίση της ως προς την μη αποδοχή της επικληθείσας από αυτήν εμπειρίας της αλλοδαπής εταιρίας «INTER ENGINEERING» για την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 13.8 της προκήρυξης, εν σχέση με τη λειτουργία και συντήρηση ΜΕΑ.

Συναφώς επισημαίνεται ότι, σχετικά με την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική ικανότητα που καλείται να αποδείξει ο Υποψήφιος, όσον αφορά τη λειτουργία και συντήρηση ΜΕΑ, η παράγραφος 13.8 της Προκήρυξης ορίζει τα ακόλουθα:

«13.8. Η επιχείρηση ή, σε περίπτωση ένωσης επιχειρήσεων, τουλάχιστον ένα από τα μέλη αυτής που θα αναλάβουν τη λειτουργία και συντήρηση του Έργου θα πρέπει κατά την τελευταία τριετία πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής του φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος στον παρόντα Διαγωνισμό είτε να έχουν υπογράψει είτε να εκτελούν σύμβαση σε ισχύ είτε να έχουν περαιώσει μια σύμβαση ή ανανεούμενες συμβάσεις με διάρκεια τουλάχιστον ενός (1) έτους με το ακόλουθο αντικείμενο:

- τη λειτουργία και συντήρηση Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων, δυναμικότητας τουλάχιστον σαράντα χιλιάδων (40.000) τόνων κατ' έτος.

Σε σχέση με τα στοιχεία που απαιτείται να υποβληθούν, σημειώνεται ότι σύμβαση πρέπει να έχει ως κύριο αντικείμενο τη λειτουργία και συντήρηση της ΜΕΑ από τον φορέα που την επικαλείται. Σε περίπτωση που η σύμβαση έχει αναληφθεί από σύμπραξη ή κοινοπραξία δηλώνεται από την κάθε επικαλούμενη αυτήν επιχείρηση μόνον κατά το ποσοστό ή το μέρος συμμετοχής της σε αυτήν και αναφέρεται επίσης και το αντικείμενο των υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης, που παρείχε στο πλαίσιο της συγκεκριμένης σύμβασης λειτουργίας και συντήρησης.» [υπογράμμισή δική μας].

Περαιτέρω, σε σχέση με την απόδειξη της πλήρωσης της παραπάνω απαίτησης τεχνικής ικανότητας, η παράγραφος 15.7 της Προκήρυξης ορίζει ότι:

«15.7. Προς απόδειξη της ικανότητας παροχής υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης Μονάδων Επεξεργασίας Αποβλήτων και αναφορικά με κάθε μια από τις επιχειρήσεις που θα αναλάβουν τα παραπάνω, θα πρέπει προς απόδειξη της εμπειρίας που αναφέρεται στην παράγραφο 13.8 να υποβληθεί πίνακας, συνταγμένος σύμφωνα με το Παράρτημα 9. Στο πίνακα του Παραρτήματος 9 θα αναγράφεται το είδος του έργου και η περιγραφή της ΜΕΑ, η αστική(ες) περιοχή(ες) προέλευσης των αστικών σύμμεικτων αποβλήτων, το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας στον ανάδοχο της σύμβασης, ο

συνολικός προϋπολογισμός της σύμβασης, ο αναλογούν προϋπολογισμός της σύμβασης με βάση την ποσοστιαία συμμετοχή, η δυναμικότητα της ΜΕΑ ανά τόνους κατ' έτος, η συνολική αναλογούσα δυναμικότητα της ΜΕΑ ανά τόνους με βάση το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας στη σύμβαση, ο εργοδότης - δημόσιος ή ιδιωτικός φορέας, η ημερομηνία έναρξης της σύμβασης, η ημερομηνία ολοκλήρωσης της σύμβασης, το αντικείμενο των εργασιών της εταιρείας στην επικαλούμενη σύμβαση και τα στοιχεία επικοινωνίας του εργοδότη. Ο πίνακας του Παραρτήματος 9 θα συνοδεύεται:

1) από Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία θα βεβαιώνεται η ακρίβεια των στοιχείων που δηλώνονται στον πίνακα αυτό., και

2) νόμιμα επικυρωμένο αντίγραφο της σύμβασης/ων λειτουργίας και συντήρησης, που αναφέρονται στην παράγραφο αυτή, άλλως αποσπάσματα αυτών, από τα οποία, όμως, θα προκύπτουν τα απαιτούμενα σύμφωνα με τα ανωτέρω στοιχεία, και εφ' όσον ούτε τούτο είναι δυνατό, Υπεύθυνη Δήλωση της επιχείρησης από την οποία θα προκύπτουν τα απαιτούμενα σύμφωνα με τα ανωτέρω στοιχεία, και στην οποία θα παρατίθενται οι λόγοι, για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση της σύμβασης/ων και των αποσπασμάτων της/τους.

Επιπλέον, σε περίπτωση δημοσίου έργου θα υποβάλουν πιστοποιητικό, που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή του εργοδότη - δημοσίου φορέα, στο οποίο θα αναφέρεται και θα πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής, έγκαιρη και προσήκουσα παροχή των υπηρεσιών, καθώς και η διάρκεια παροχής αυτών. Εφ' όσον είναι αδύνατη η προσκόμιση, σύμφωνα με τα ανωτέρω, του απαιτούμενου πιστοποιητικού του εργοδότη - δημοσίου φορέα, θα αρκεί η υποβολή πρόσθετης Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία θα παρατίθενται οι λόγοι για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των ανωτέρω εγγράφων και επίσης θα βεβαιώνεται η έντεχνη, επιτυχής, έγκαιρη και προσήκουσα παροχή των υπηρεσιών, καθώς και η διάρκεια παροχής αυτών». [υπογράμμιση δική μας].

Προς απόδειξη της κάλυψης των παραπάνω απαιτήσεων τεχνικής ικανότητας στον τομέα της συντήρησης και λειτουργίας ΜΕΑ, η προσφεύγουσα επικαλείται στο Παράρτημα 9 που κατέθεσε στον φάκελο εκδήλωσης ενδιαφέροντός της, την από ' 12.1.2010 σύμβαση που εκτελεί η συνεργαζόμενη με αυτήν εταιρεία «INTER ENGINEERING» για λογαριασμό της «ΒΙΟΚΡΑΦΤ (Biokraft Karstädt)», στην οποία δηλώνει 100% συμμετοχή, δυναμικότητα ΜΕΑ 70.000 τν/έτος, ημερομηνία έναρξης σύμβασης 1/2010 και ημερομηνία ολοκλήρωσης σύμβασης 12/2012 με αντικείμενο εργασιών λειτουργία και συντήρηση. Επιπλέον, η προσφεύγουσα προσέκομισε στον Υποφάκελο Α' αντίγραφο της ως άνω σύμβασης, όπου η μεν «INTER ENGINEERING» αναφέρεται ως «Ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ», η δε «BioKraft Karstadt GmbH» ως «Ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ». Στην επίμαχη σύμβαση, ορίζονται χαρακτηριστικά τα ακόλουθα:

«Εισαγωγή

«Ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ λειτουργεί μια μονάδα βιοαερίων (βιολογικών αερίων) για την επεξεργασία και παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από οργανικά υπολείμματα (απορρίμματα)....»

Άρθρο 1 «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ»:

«Ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ θα θέσει προς διάθεση για τη διάρκεια ενός χρονικού πλαισίου 6 (έξι) μηνών, μετά την επιτυχή έναρξη λειτουργίας και την μεταβίβαση του κινδύνου έναν έμπειρο μηχανικό λειτουργίας, ο οποίος θα είναι υπεύθυνος για την τακτική λειτουργία και θα ελέγχει όλες τις τεχνικές διαδικασίες με σκοπό να παρέχεται μια τακτική λειτουργικότητα της μονάδας. Ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ θα δώσει τις κατάλληλες οδηγίες και θα εκπαιδεύσει το προσωπικό του ΑΓΟΡΑΣΤΗ επί τόπου.»

Άρθρο 3 «ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ»:

«3.1. Ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ θα επεξεργαστεί ένα λεπτομερές πρόγραμμα παροχής οδηγιών...

...3.2. Η Παροχή οδηγιών για τη λειτουργία της μονάδας περιλαμβάνει κυρίως, αλλά όχι περιορισμένα, τα ακόλουθα στοιχεία...

...3.3. Ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ θα συντάξει ένα λεπτομερές σχέδιο προσωπικού...

...3.4. Ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ θα είναι υπεύθυνος για την ανάλογη επί τόπου εκπαίδευση του προσωπικού...

...3.5. Ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ θα επεξεργαστεί ένα αναλυτικό πρόγραμμα παροχής οδηγιών για ουσιαστικές εργαστηριακές εξετάσεις και ελέγχους.

3.6 Ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ θα συνεργάζεται στενά με τον υπεύθυνο ανάπτυξης για τον αυτοματοποιημένο μηχανισμό οδήγησης και ελέγχου της μονάδας και θα του παράσχει συμβουλές....

3.7 Ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ θα διαθέσει το κατάλληλο προσωπικό για τη λειτουργία της μονάδας, αρχικά για το χρονικό διάστημα των 6 (έξι) μηνών. Αυτό το προσωπικό θα επιβλέπει κυρίως το προσωπικό του ΑΓΟΡΑΣΤΗ. Η αρμοδιότητα παροχής οδηγιών παραμένει στο προσωπικό του ΑΓΟΡΑΣΤΗ.

Μετά την πρώτη λειτουργία άνω των 6 «έξι» μηνών, ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ θα είναι διαθέσιμος για τις ακόλουθες υπηρεσίες σχετικά με την λειτουργία της μονάδας...»

Άρθρο 4. «ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗ ΣΕ ΘΕΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ»:

«4.1 Ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ θα συντάξει λεπτομερή κατάλογο με τα ανταλλακτικά που έχουν προταθεί και συστηθεί για την πρώτη αντικατάσταση.

4.2. Ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ – εφόσον καταστεί απαραίτητο- θα ελέγξει τις οδηγίες χειρισμού και συντήρησης των προμηθευτριών εταιριών και ενδεχομένως θα τις επεξεργαστεί.

4.3. Ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ θα προγραμματίσει την σύσταση μιας αποθήκης ανταλλακτικών, μαζί με το κατάλληλο λογισμικό πρόγραμμα για την συντήρηση της αποθήκης και τα χρονικά διαστήματα των συντηρήσεων.»

Άρθρο 5 «ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΟΥ ΑΓΟΡΑΣΤΗ», όπου αναφέρεται ότι:

«5.1 Ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ θα είναι υπεύθυνος για τη διάθεση του κατάλληλου και εξειδικευμένου προσωπικού.

5.2. Ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ θα είναι υπεύθυνος για την αγορά και την διάθεση των ανταλλακτικών, ανάλογα με τις συστάσεις του ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ».

[υπογράμμιση δική μας].

Από τα παραπάνω η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού συνήγαγε, αποκλειστικώς επί του περιεχομένου της σύμβασης, που η ίδια η προσφεύγουσα προσεκόμισε ως αποδεικτικό μέσο, τα ακόλουθα:

i. Η συμβολή του ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ στη λειτουργία της συγκεκριμένης μονάδας γίνεται βασικά με τη διάθεση ενός (1) έμπειρου μηχανικού και για χρονικό διάστημα των (6) μηνών (μετά το εξάμηνο ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ είναι απλά διαθέσιμος).

ii. Ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ διαθέτει μόνο για 6 (έξι) μήνες το προσωπικό του ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ, το οποίο θα επιβλέπει κυρίως το προσωπικό του ΑΓΟΡΑΣΤΗ ενώ ταυτόχρονα η αρμοδιότητα παροχής οδηγιών, διάθεσης προσωπικού, προμήθειας ανταλλακτικών διατηρείται στην σφαίρα ευθύνης του ΑΓΟΡΑΣΤΗ.

iii. Ο ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ παρέχει αποκλειστικά συμβουλευτικές υπηρεσίες σε σχέση με την συντήρηση, χωρίς να είναι ο ίδιος που προβαίνει σε αυτήν, ενώ στο άρθρο 13.8. της προκήρυξης υπάρχει η σαφής απαίτηση για εμπειρία σε λειτουργία και συντήρηση Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων.

Κατόπιν τούτων, η Επιτροπή έκρινε ότι, από το περιεχόμενο της ως άνω σύμβασης, η οποία σύμφωνα με την προπαρατεθείσα παράγραφο 15.7 της Προκήρυξης αποτελεί το βασικό μέσο απόδειξης της αποκτηθείσας εμπειρίας, συνάγεται ότι το ανωτέρω Έργο δεν ικανοποιεί τα απαιτούμενα της παραγράφου 13.8, αφού ο οικονομικός φορέας δεν έχει αναλάβει τη λειτουργία και συντήρηση του Έργου, για ένα (1) τουλάχιστον έτος, όπως περιγράφεται στην Προκήρυξη, ήτοι με τη διάθεση και διαχείριση των αναγκαίων ανθρωπίνων πόρων και τεχνικών μέσων και άμεση και συνεχή επίβλεψη και διεύθυνση αυτών, αλλά παρέχει απλώς συμβουλές ως προς τη λειτουργία και συντήρηση του έργου

στον εργοδότη του, ο οποίος παραμένει ο κύριος και άμεσα υπεύθυνος για την εκτέλεση του έργου της λειτουργίας και συντήρησης της συγκεκριμένης μονάδας.

Συνέπεια των ανωτέρω διαπιστώσεων και σύμφωνα με το άρθρο 16.2 της Προκήρυξης, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν θα ληφθούν υπ' όψιν και δεν θα προσμετρηθούν κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος του Υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ - ΕΡΕΤΒΟ ΑΕ» τα στοιχεία του οικονομικού φορέα «INTER-ENGINEERING», ως προς την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων των παραγράφων 13.7 και 13.8.

Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διαπιστώσεις, δεν αναιρούνται από την από 14.5.2012 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ως άνω σύμβασης που συμπεριέλαβε ο Υποψήφιος στον Υποφάκελο Α' των δικαιολογητικών συμμετοχής, δεδομένου ότι αυτή αφ' ενός δεν απαιτείται (προβλέπεται μόνο για εργοδότη δημόσιο φορέα), ούτε προβλέπεται ως αποδεικτικό μέσο από την παράγραφο 13.8 της Προκήρυξης, αφ' ετέρου δε απλώς επιβεβαιώνει την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης, η οποία σε κάθε περίπτωση διέπεται από τους σαφώς και ρητώς διατυπωθέντες από τους συμβαλλομένους ως άνω όρους, που δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της παραγράφου 13.8.

Εξάλλου, από το περιεχόμενο της επίμαχης βεβαίωσης δεν προκύπτει κάποια διαφοροποίηση ως προς το περιεχόμενο της προσκομισθείσας, η οποία κατά την κοινή πείρα, εάν είχε στην πράξη τροποποιηθεί είτε συμπληρωθεί, θα είχε συνομολογηθεί μεταξύ των συμβαλλομένων μερών δια νέας, τροποποιητικής της αρχικής, σύμβασης.

Κατόπιν τούτων, η Επιτροπή έκρινε ότι, η ως άνω σύμβαση, η οποία σύμφωνα με την παράγραφο 15.7 της Προκήρυξης αποτελεί το νόμιμο και πρόσφορο μέσο απόδειξης της αποκτηθείσας εμπειρίας, δεν ικανοποιεί τα απαιτούμενα της παραγράφου 13.8, αφού ο οικονομικός φορέας δεν έχει αναλάβει τη λειτουργία και συντήρηση του Έργου, όπως περιγράφεται στην Προκήρυξη, ήτοι με την ενεργό διοίκηση της σύμβασης και συγκεκριμένα με τη διάθεση και διαχείριση των αναγκαίων ανθρωπίνων πόρων και τεχνικών μέσων και την άμεση και συνεχή επίβλεψη και διεύθυνση αυτών επί ένα (1) έτος, αλλά παρέχει απλώς συμβουλές ως προς τη λειτουργία και συντήρηση του έργου στον εργοδότη του, ο οποίος παραμένει ο κύριος και άμεσα υπεύθυνος για την λειτουργία και συντήρηση της συγκεκριμένης μονάδας.

Με βάση τις ανωτέρω παραδοχές και σκέψεις και σύμφωνα με το άρθρο 16.2 της Προκήρυξης, η Επιτροπή ορθώς έκρινε ότι δεν θα ληφθούν υπ' όψιν και δεν θα προσμετρηθούν κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος του Υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ - ΕΡΕΤΒΟ ΑΕ» τα στοιχεία του οικονομικού φορέα «INTER-ENGINEERING» ως προς την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων τεχνικής ικανότητας των παραγράφων 13.7 και 13.8.

Επισημαίνεται επιπλέον, ότι από την εκ νέου ανάλυση του περιεχομένου της επίμαχης σύμβασης προς τον σκοπό της εξέτασης του δευτέρου λόγου της υπό κρίσιν προσφυγής, διαπιστώνεται ότι πέραν των ανωτέρω λόγων, η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα σύμβαση είναι επίσης ακατάλληλη για την απόδειξη της εμπειρίας που ζητά η παράγραφος 13.8 της Προκήρυξης για τον πρόσθετο λόγο, ότι οι όποιες υπηρεσίες του οικονομικού φορέα «INTER-ENGINEERING» προς την «Biokraft Karstädt GmbH» αφορούν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην εισαγωγή της προσκομισθείσας σύμβασης, μία μονάδα βιοαερίων (βιολογικών αερίων) που επεξεργάζεται και παράγει ηλεκτρική ενέργεια από οργανικά υπολείμματα (απορρίμματα) και όχι «Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων», όπως ρητά απαιτεί η παράγραφος 13.8, ήτοι μία ΜΕΑ όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2 της Προκήρυξης.

Υπενθυμίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2 της Προκήρυξης, «"Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων" ή "ΜΕΑ" είναι η μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (μονάδα επεξεργασίας αποκλειστικά προδιαλεγμένου υλικού από διαλογή στην πηγή μπορεί να αποτελεί μέρος της ΜΕΑ αλλά όχι όμως το σύνολο της), η οποία

αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων, του εξοπλισμού (ενδεικτικά αναφέρονται τα συστήματα μηχανικής διαλογής, σύστημα κομποστοποίησης, σύστημα αποτέφρωσης, συστήματα προεπεξεργασίας και αντιρρύπανσης, ενεργειακής αξιοποίησης κλπ) των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής όπου εφαρμόζονται, αυτοτελώς ή συνδυαστικά, μηχανικές, φυσικές, θερμικές, χημικές ή βιολογικές επεξεργασίες που μεταβάλλουν τα χαρακτηριστικά των στερεών αποβλήτων. Σκοπός της μονάδας αυτής αποτελεί η ελαχιστοποίηση του όγκου ή/και του βάρους ή/και της βιοαποδομησιμότητας των προς ταφή απορριμμάτων, ο περιορισμός των επικίνδυνων ουσιών αυτών, η συνεισφορά στην ανάκτηση υλικών ή/και ενέργειας και η μείωση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων από τη διάθεση των επεξεργασμένων αστικών στερεών αποβλήτων». [υπογράμμιση δική μας].

Επομένως, η επικαλούμενη μονάδα της «Biokraft Karstädt GmbH» δεν επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα, όπως ρητά προβλέπεται στον ορισμό της ΜΕΑ του άρθρου 2 της Προκήρυξης, και κατά ταύτα το εν λόγω Έργο δεν καλύπτει και ως εκ του αντικειμένου του τις απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 13.8 της Προκήρυξης.

Όθεν συνάγεται ότι σε καμία περίπτωση η «ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ – ΕΡΕΤΒΟ ΑΕ» δεν μπορούσε να επικαλεστεί την επίμαχη σύμβαση για να αποδείξει ότι πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 13, και συγκεκριμένα της παραγράφου 13.8 της Προκήρυξης και επομένως ορθώς έκρινε η Επιτροπή και εν συνεχεία η προσβαλλομένη, ότι πρέπει προσφεύγουσα να αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με την παράγραφο 16.1 της Προκήρυξης.

Επομένως και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίσιν προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος .

3. Επί του 3ου λόγου της προσφυγής

Με τον τρίτο λόγο της υπό κρίσιν προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση με την κρίση της ως προς την μη αποδοχή της επικληθείσας από αυτήν εμπειρίας της αλλοδαπής εταιρίας «FARMATIC ANLAGENBAU GmbH» για την πλήρωση των απαιτήσεων της παραγράφου 13.7 της Προκήρυξης, εν σχέση με την κατασκευή ΜΕΑ, με το αιτιολογικό ότι το Έργο που εκτέλεσε η εν λόγω αλλοδαπή εταιρεία δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Προκήρυξης.

Συναφώς επισημαίνονται τα εξής:

3.1. Ως προς τις ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας σε σχέση με την κατασκευή ΜΕΑ:

Όσον αφορά την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική ικανότητα σχετικά με την κατασκευή ΜΕΑ, που καλείται να αποδείξει ο Υποψήφιος, στο άρθρο 2 και τις παραγράφους 13.7.5 και 13.7.6 της Προκήρυξης ορίζονται τα εξής:

«Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων» ή «ΜΕΑ»

Είναι η μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (μονάδα επεξεργασίας αποκλειστικά προδιαλεγμένου υλικού από διαλογή στην πηγή μπορεί να αποτελεί μέρος της ΜΕΑ αλλά όχι όμως το σύνολο της), η οποία αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων, του εξοπλισμού (ενδεικτικά αναφέρονται τα συστήματα μηχανικής διαλογής, σύστημα κομποστοποίησης, σύστημα αποτέφρωσης, συστήματα προεπεξεργασίας και αντιρρύπανσης, ενεργειακής αξιοποίησης κλπ) των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής όπου εφαρμόζονται, αυτοτελώς ή συνδυαστικά, μηχανικές, φυσικές, θερμικές, χημικές ή βιολογικές επεξεργασίες που μεταβάλλουν τα χαρακτηριστικά των στερεών αποβλήτων. Σκοπός της μονάδας αυτής αποτελεί η ελαχιστοποίηση του όγκου ή/και του βάρους ή/και της βιοαποδομησιμότητας των προς ταφή απορριμμάτων, ο περιορισμός των επικίνδυνων ουσιών αυτών, η συνεισφορά στην ανάκτηση υλικών ή/και ενέργειας και η μείωση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων από τη διάθεση των επεξεργασμένων αστικών στερεών αποβλήτων».

και

«13.7.5 η εργοληπτική επιχείρηση ή, σε περίπτωση ένωσης εργοληπτικών επιχειρήσεων, τουλάχιστον ένα από τα μέλη αυτής οφείλει να έχει κατασκευάσει και περαιώσει μία τουλάχιστον Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων, συνολικής κατασκευαστικής αξίας τουλάχιστον οκτώ εκατομμυρίων Ευρώ (8.000.000 €) σε τιμές 1.01.2012 ή δυναμικότητας τουλάχιστον σαράντα χιλιάδων (40.000) τόνων κατ' έτος,....» [υπογράμμιση δική μας].

και

«13.7.6 Σημειώνεται ότι έργο που έχει αναληφθεί από σύμπραξη ή κοινοπραξία δηλώνεται από την κάθε επικαλούμενη αυτό επιχείρηση, μόνον κατά το ποσοστό ή το μέρος συμμετοχής της σε αυτό, ενώ θα αναφέρεται επίσης και το αντικείμενο των εργασιών που εκτέλεσε στο πλαίσιο του συγκεκριμένου έργου.»

Περαιτέρω επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με την παράγραφο 15.6.3 της Προκήρυξης:

«Προς απόδειξη της εμπειρίας της παραγράφου 13.7.5, κάθε εργοληπτική επιχείρηση και, σε περίπτωση συμμετοχής περισσοτέρων, τουλάχιστον, μία από αυτές, υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με το Παράρτημα 8, δηλώνοντας ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία. Στην Υπεύθυνη Δήλωση θα αναγράφεται το είδος του έργου και η περιγραφή της ΜΕΑ, η αστική(ες) περιοχή(ες) προέλευσης των αστικών σύμμεικτων αποβλήτων, το ποσοστό συμμετοχής της εργοληπτικής εταιρείας στο δηλούμενο έργο, η συνολική κατασκευαστική αξία του έργου, η αναλογούσα κατασκευαστική αξία με βάση το ποσοστό συμμετοχής της εργοληπτικής εταιρείας στο έργο, η δυναμικότητα του έργου ανά τόνους κατ' έτος, η αναλογούσα δυναμικότητα του έργου ανά τόνους με βάση το ποσοστό συμμετοχής της εργοληπτικής εταιρείας στο έργο, ο τόπος και χρόνος εκτέλεσης και περαίωσής του και ο εργοδότης - δημόσιος ή ιδιωτικός φορέας.» [υπογράμμιση δική μας].

Σύμφωνα δε με τις σαφείς οδηγίες συμπλήρωσης της στήλης 3 με τίτλο «αστική(ες) περιοχή(ες) προέλευσης των αστικών σύμμεικτων αποβλήτων», του πίνακα εμπειρίας του Παραρτήματος 8 που χρησιμοποιείται για την δήλωση των έργων που επικαλείται ο Υποψήφιος για την απόδειξη της κατασκευαστικής του εμπειρίας (βλ. οδηγία Νο1), στην συγκεκριμένη στήλη πρέπει: «(1) Να περιληφθεί και αναφορά στην(ις) αστική(ες) περιοχή(ες) από την οποία προέρχονται τα αστικά σύμμεικτα απόβλητα που επεξεργάζεται η ΜΕΑ» [υπογράμμιση δική μας].

Από όλα τα ανωτέρω αποδεικνύεται, ότι για την τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 13.7.5 της Προκήρυξης απαιτείται σε κάθε περίπτωση η απόδειξη εμπειρίας σε κατασκευή ΜΕΑ υπό τον σαφέστατο ορισμό του άρθρου 2 της Προκήρυξης, ήτοι μονάδας που επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα μόνο από αστική(ες) περιοχή(ες), η οποία αποτελείται από το σύνολο (όχι τμήμα) των συστημάτων, του εξοπλισμού, των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής που απαιτούνται για την ολοκλήρωση όλου του κύκλου επεξεργασίας των ΑΣΑ.

3.2. Ως προς την πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων τεχνικής ικανότητας:

Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, προς απόδειξη της κατασκευαστικής εμπειρίας της παραγράφου 13.7.5 υπέβαλε τον πίνακα του Παραρτήματος 8 αναγράφοντας τρία (3) έργα, ένα από κάθε οικονομικό φορέα που επικαλείται προς πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων της παραγράφου 13.7 και συγκεκριμένα των εταιρειών «FARMATIC ANLAGENBAU GmbH», «INTER-ENGINEERING UTS» και «BIOGASTECHNIK GmbH».

Μετά από αξιολόγηση των ανωτέρω Έργων, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι κανένα εξ αυτών δε πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις της Προκήρυξης, με βάση την αναλογούσα αξία και δυναμικότητα.

Ειδικά δε για το επίμαχο Έργο 1, που αφορά την κατασκευή από την εταιρεία «FARMATIC ANLAGENBAU GmbH», ενός εργοστασίου βιοαερίου στην πόλη Skonde της Σουηδίας για λογαριασμό του φορέα «Göteborg Energi», η Επιτροπή έκρινε ότι από την σχετική βεβαίωση του εργοδότη, υπογεγραμμένη από τον κ. Ulf Martinson και την Υπεύθυνη Δήλωση του εκπροσώπου της εταιρείας «FARMATIC ANLAGENBAU GmbH», κ. Ρόμπερτ Μπέγιερ που έχει συνυποβληθεί με τον ως άνω Πίνακα, δεν προκύπτει ότι η

συγκεκριμένη ΜΕΑ επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα, αλλά απλώς αναφέρεται «δυνατότητα επεξεργασίας αποβλήτων περίπου 80.000 τόνους ανά έτος». Επιπλέον, από σχετική έρευνα που διενέργησε η Επιτροπή με βάση δημόσια στοιχεία, διαπιστώθηκε ότι η μονάδα Βιοαερίου της «Göteborg Energi» στο Skonde, λειτουργεί ως μονάδα επεξεργασίας αποβλήτων σφαγείων και εταιρείας τροφίμων, ήτοι οργανικών αποβλήτων και όχι ΜΕΑ αστικών σύμμεικτων απορριμμάτων υπό την έννοια του άρθρου 2 της Προκήρυξης, όπως ρητώς απαιτεί η παράγραφος 13.7 αυτής.

Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και ιδίως της ασάφειας των υποβληθέντων στοιχείων ως προς την φύση και τα χαρακτηριστικά του επικαλούμενου Έργου 1, η Επιτροπή αποφάσισε, σύμφωνα με την παράγραφο 22.4 της Προκήρυξης, να καλέσει εγγράφως τον Υποψήφιο, όπως εντός εύλογης προθεσμίας, προσκομίσει συμπληρωματική έγγραφη βεβαίωση από τον εργοδότη του έργου προς τον σκοπό της διευκρίνισης του περιεχομένου της αρχικής βεβαίωσης. Κατόπιν τούτων, απεστάλη στην προσφεύγουσα η υπ' αριθμ. πρωτ. Δήμου Ήλιδας 23993/Δ4/20.07.2012 σχετική επιστολή, συνοδευόμενη μάλιστα από ανεπίσημη μετάφρασή της στην αγγλική, για λόγους διευκόλυνσης του Υποψηφίου και επιτάχυνσης της όλης διαδικασίας, το περιεχόμενο της οποίας είχε ως εξής:

«Στον Πίνακα του Παραρτήματος 8 της Προκήρυξης Α' Φάσης – Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, τον οποίο έχει υποβληθεί από την «ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε.» στο πλαίσιο της συμμετοχής της στο διαγωνισμό για το Έργο ΣΔΙΤ «Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων Νομού Ηλείας» που δημοπρατείται από το Δήμο Ήλιδας, έχει συμπληρώσει έργο της εταιρείας Farmatic Anlangenbau GmbH, με περιγραφή ΜΕΑ «Εργοστάσιο Βιοαερίου, Skonde στη Σουηδία», συνολικής κατασκευαστικής αξίας €7.000.000, δυναμικότητας 80,000 τν/έτος, τόπος υλοποίησης 54134 Skonde στη Σουηδία, περίοδος υλοποίησης 1/2011-2/2012, εργοδότης Göteborg Energi, στοιχεία επικοινωνίας κος Ulf Martinson.

Επειδή :

α) από την σχετική βεβαίωση του εργοδότη κ. Ulf Martinson και την Υπεύθυνη Δήλωση του κ. Ρόμπερτ Μπέγιερ που έχει συνυποβληθεί με τον ως άνω Πίνακα, σύμφωνα με την παράγραφο 15.6.1.3 της Προκήρυξης Α' Φάσης, δεν προκύπτει ότι η μονάδα αφορά σε μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (MSW – Municipal solid waste), αλλά απλώς αναφέρεται «δυνατότητα επεξεργασίας αποβλήτων περίπου 80,000 τόνους ανά έτος».

β) επιπλέον, από σχετική έρευνα που διενεργήσαμε με βάση δημόσια στοιχεία, προκύπτει ότι μονάδα Βιοαερίου της Göteborg Energi στο Skonde, αφορά σε μονάδα επεξεργασίας από απόβλητα σφαγείων και εταιρείας τροφίμων,

καλείται ο υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε.», σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγράφους 22.1 και 22.4 της Προκήρυξης Α' Φάσης – Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος όπως, με έγγραφο του προς την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού με συνημμένη συμπληρωματική έγγραφη βεβαίωση του εργοδότη του έργου (Goteborg Energi), που θα κατατεθεί στο πρωτόκολλο του Δήμου Ήλιδας το αργότερο μέχρι την Πέμπτη, 26 Ιουλίου 2012 και ώρα 14:00, μας διευκρινίσει, όσον αφορά το περιεχόμενο της αρχικής βεβαίωσης:

- αν η κατηγορία των αποβλήτων που επεξεργάζεται η ΜΕΑ αφορά σε σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα ή ζωικά / φυτικά απόβλητα από σφαγεία και εταιρεία τροφίμων,

- αν η ΜΕΑ επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα τότε να προσδιορισθεί η συνολική δυναμικότητα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων σε τόνους / έτος.

Η συμπληρωματική έγγραφη βεβαίωση, εκτός από πρωτότυπη, παρακαλούμε όπως αποσταλεί και απευθείας στον αριθμό fax 26220 38373 υπόψη της «Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού του Έργου ΜΕΑ Νομού Ηλείας».

Προς διευκόλυνσή σας και επιτάχυνση της διαδικασίας, σας αποστέλλουμε και αγγλική μετάφραση της παρούσας, για να διαβιβαστεί στον εργοδότη» [υπογράμμιση δική μας].

Σε απάντηση της εν λόγω επιστολής, η προσφεύγουσα κατέθεσε το από 25.7.2012 έγγραφό της (το οποίο έλαβε αρ. πρωτ. 24471/Δ4/1945/26.7.2012), όπου αναφέρει:

- «...ότι ο κ. Ulf Martinson της Göteborg Energi στο Skonde βρίσκεται σε δεκαπενθήμερη καλοκαιρινή άδεια, και ευελπιστούμε με την επιστροφή του να έχει το χρονικό περιθώριο να προσκομίσει την απαιτούμενη, το ανωτέρω σχετικό έγγραφό σας, βεβαίωση εντός του χρονικού ορίου που μας θέσατε. Παρά ταύτα, σας πληροφορούμε ότι ύστερα από προφορική τηλεφωνική επικοινωνία μας ενημέρωσαν ότι η μονάδα Βιοαερίου της Göteborg Energi επεξεργάζεται μεν οργανικά απόβλητα, αλλά έχει τις προδιαγραφές και την ικανότητα να επεξεργαστεί και αστικά στερεά απόβλητα. Έτσι νομίζουμε ότι η ανωτέρω μονάδα πληροί τους όρους της διακήρυξης..»

Κατόπιν τούτων και δεδομένου ότι από την απάντηση της προσφεύγουσας δεν προέκυψε κάποιο νέο, πρόσθετο στοιχείο, όσον αφορά τα χαρακτηριστικά του Έργου 1, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού εισηγήθηκε και εν συνεχεία η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ήλιδας με την προσβαλλομένη απόφασή της αποφάσισε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας με το αιτιολογικό ότι αυτή δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας ούτε της παραγράφου 13.7.5 της Προκήρυξης, σε σχέση με την κατασκευή ΜΕΑ, ούτε της παραγράφου 13.8 σε σχέση με τη λειτουργία και συντήρηση της ΜΕΑ.

Σχετικά δε με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί δήθεν άνισης μεταχείρισής της, διότι δεν της διατέθη χρόνος ικανός για να ανταποκριθεί στο αίτημα της Επιτροπής, επισημαίνεται ότι η προθεσμία που ετάχθη για την συμπλήρωση-διευκρίνιση των υποβληθέντων στοιχείων ήτο η ίδια για όλους τους Υποψηφίους και σε κάθε περίπτωση εύλογη, όσον αφορά τα ζητούμενα ειδικώς από την προσφεύγουσα συμπληρωματικά στοιχεία, δεδομένου ότι το μόνο που ζητείτο ήτο μία σύντομη απάντηση σε δύο απολύτως σαφή και δεκτικά σχεδόν μονολεκτικής απαντήσεως ερωτήματα, τα οποία κατά τεκμήριο θα μπορούσαν να απαντηθούν εντός 24 ωρών από κάποιο στέλεχος της «Göteborg Energi», όπως άλλωστε προκύπτει και από την μεταγενέστερη σχετική επιστολή μισής σελίδας του εν λόγω φορέα (βλ. σχετικά παρακάτω). Για το λόγο αυτό εξάλλου και απερρίφθη σιωπηρά το αίτημα της προσφεύγουσας για παράταση της προθεσμίας υποβολής της διευκρινιστικής επιστολής. Ούτε άλλωστε ορίζεται στις διατάξεις του νομικού πλαισίου που διέπει τη διενέργεια του διαγωνισμού ή στην Προκήρυξη Α΄ Φάσης, συγκεκριμένη-ελάχιστη προθεσμία για την υποβολή των συμπληρωματικών στοιχείων, η οποία παγίως καθορίζεται κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο της άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας. Κατά συνέπεια ουδαμώς αποδεικνύεται άνιση ή παράτυπη μεταχείριση της προσφεύγουσας.

Σημειώνεται επιπλέον, ότι μετά την περαίωση της διαδικασίας προεπιλογής με την έκδοση του υπ' αριθμ. 2 πρακτικού της Επιτροπής και της προσβαλλομένης, η προσφεύγουσα απέστειλε με Fax το από 17/08/2012 έγγραφο συντεταγμένο στην Αγγλική γλώσσα, το οποίο έλαβε αρ. πρωτ. 26568/Δ4/2229/20-08-2012 και περιέχει επιστολή της «Göteborg Energi», όπου αναφέρεται (κατά ανεπίσημη απόδοση στην ελληνική), ότι:

1.Το εργοστάσιο βιοαερίου στο Skonde επεξεργάζεται απόβλητα σφαγείων και εταιρειών τροφίμων με δυναμικότητα 80χιλ. τόνων/έτος.

2. Το εργοστάσιο λόγω του σχεδιασμού του, κατασκευής του και της τεχνολογίας του έχει την δυνατότητα οποτεδήποτε να επεξεργάζεται αστικά στερεά απόβλητα αντίστοιχης δυναμικότητας, πχ. 80χιλ. τόνων/έτος.» [υπογράμμιση δική μας].

Συνεπώς, ο ίδιος ο Εργοδότης του επίμαχου έργου βεβαιώνει ρητά και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η συγκεκριμένη Μονάδα δεν επεξεργάζεται επί του παρόντος ΑΣΑ, αλλά έχει απλώς τη δυνατότητα προς τούτο και άρα και εκ των υστέρων συμπληρώνεται και τεκμηριώνεται πλήρως η αιτιολογία της προσβαλλομένης ως προς την ακαταλληλότητα του επίμαχου Έργου 1.

Τούτων δοθέντων αποδεικνύεται ότι, από τα αρχικώς υποβληθέντα στον Υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής στοιχεία ως και το υπ' αριθμ. 24471/Δ4/1945/26-7-2012 συμπληρωματικό έγγραφο της προσφεύγουσας, αλλά και το μεταγενέστερο -εκπροθέσμως προσκομισθέν- υπ' αριθμ. πρωτ. 27599/Δ4/2396/31-08-2012 έγγραφο της «Göteborg Energi», δεν τεκμηριώνεται ότι το επίμαχο Έργο που κατασκεύασε η «FARMATIC ANLAGENBAU GmbH», ικανοποιεί τις απαιτήσεις των παραγράφων 13.7.5 – 15.6.3 και τον ορισμό της ΜΕΑ του άρθρου 2 της Προκήρυξης, δια των οποίων ρητώς απαιτείται απόδειξη εμπειρίας στην κατασκευή Μονάδας που πραγματοποιεί επεξεργασία σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων.

Λαμβανομένων υπόψη όλων των προεκτεθέντων, ως του συνόλου των λοιπών στοιχείων, εγγράφων και δικαιολογητικών του φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος που κατάθεσε η προσφεύγουσα, συνάγεται ότι ορθώς έκρινε η προσβαλλομένη ότι αυτή δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας ούτε της παραγράφου 13.7.5 της Προκήρυξης, σε σχέση με την κατασκευή ΜΕΑ, ούτε της παραγράφου 13.8 σε σχέση με τη λειτουργία και συντήρηση της ΜΕΑ και για το λόγο αυτό πρέπει να αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με την παράγραφο 16.1.

Όσον αφορά δε τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι οι απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας της Προκήρυξης δεν αφορούν την ΜΕΑ του άρθρου 2, επισημαίνεται απλά ότι κατά την αδιάσπικτη και ρητή διατύπωση των οικείων όρων της Προκήρυξης απαιτείται οι Υποψήφιοι να έχουν «.....κατασκευάσει και περαιώσει μία τουλάχιστον Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων» και «.....περαιώσει μια σύμβαση ή ανανεούμενες συμβάσεις με διάρκεια τουλάχιστον ενός (1) έτους με το ακόλουθο αντικείμενο: • τη λειτουργία και συντήρηση Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων, δυναμικότητας τουλάχιστον σαράντα χιλιάδων (40.000) τόνων κατ' έτος», ήτοι την ΜΕΑ που ορίζεται υπό τον αυτό ως άνω ακριβώς παράτιτλο και περιγράφεται με σαφήνεια στο οικείο χωρίο του άρθρου 2 της Προκήρυξης.

Άλλωστε αυτόν ακριβώς τον σκοπό υπηρετούν οι ορισμοί του άρθρου 2, ήτοι τον σαφή καθορισμό των εννοιών που χρησιμοποιούνται στα τεύχη δημοπράτησης του Διαγωνισμού, ώστε να κατανοήσουν πλήρως οι Υποψήφιοι, Προεπιλεγέντες και εν τέλει οι Προσφέροντες το αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης και τις ειδικότερες απαιτήσεις και όρους της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να προετοιμασθούν καταλλήλως και να προσκομίσουν τα νομότυπα και πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.

Η δε αμφισβήτηση του ορισμού της ΜΕΑ που επιχειρεί τεχνιέντως η προσφεύγουσα στις σελίδες 22 έως 23 της προσφυγής της είναι απολύτως αστήρικτη, αλλά και αντίθετη προς τους σαφείς ως άνω (υπό 3.1) όρους της Προκήρυξης, που απαιτούν την απόδειξη εμπειρίας σε κατασκευή και συντήρηση-λειτουργία συγκεκριμένου τύπου «Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων», με βάση ακριβώς της ανάγκες της δημοπρατούμενης σύμβασης, που αφορά την κατασκευή, συντήρηση και λειτουργία μίας μονάδας που θα επεξεργάζεται αστικά σύμμεικτα στερεά απόβλητα προερχόμενα από τις αστικές περιοχές του νομού Ηλείας και όχι βιομηχανικά ή άλλου είδους, πλην Α.Σ.Α, απόβλητα.

Εξάλλου είναι γνωστό ότι, παρόμοια ποσοτικά και ποιοτικά με την ΜΕΑ του άρθρου 2 της Προκήρυξης έργα επεξεργασίας αποβλήτων έχουν κατασκευασθεί και λειτουργούν σε μεγάλο αριθμό σε διεθνές επίπεδο και συνεπώς δεν στοιχειοθετείται σε καμία περίπτωση ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αντίθεσης των συγκριμένων όρων της Προκήρυξης (άρθρα 2, 13.7.5, 13.8), που απαιτούν την απόδειξη ανάλογης τεχνικής ικανότητας από τους Υποψηφίους, προς τις γενικές αρχές του δικαίου και δη την αρχή του γνήσιου και ελεύθερου ανταγωνισμού. Τέλος, επισημαίνεται ότι απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα τον λόγω ισχυρισμό στο χρονικό τούτο σημείο, ήτοι μετά την ολοκλήρωση της Α' Φάσης του διαγωνισμού, διότι με βάση την αρχή του επικαίρου η προσφεύγουσα ώφειλε, εφόσον έκρινε ότι τινές όροι της Προκήρυξης αντίκεινται στην αρχή της

προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού, να επιδιώξει την ακύρωσή τους εγκαίρως, μέσω της εμπρόθεσμης προσβολής της Προκήρυξης Α΄ Φάσης δια προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 και πάντως προ της λήξης της προθεσμίας υποβολής των φακέλων εκδήλωσης ενδιαφέροντος

Όθεν και ο τρίτος λόγος της υπό κρίσιν προσφυγής να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

III. Κρίση της Επιτροπής

Επειδή κατόπιν τούτων και σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, κατά την κρίση της Επιτροπής όλοι οι λόγοι της υπό κρίσιν προσφυγής της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε» είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, νόμω και ουσία αβάσιμοι η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη τους όρους της Προκήρυξης Α΄ Φάσης, τις διατάξεις των Ν. 3886/2010, Ν. 3389/2005, Π.Δ. 60/2007 και της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ,

ομόφωνα εισηγείται:

1) Την απόρριψη της υπό κρίσιν προδικαστικής προσφυγής της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε» ως απαράδεκτης, νόμω και ουσία αβάσιμης και

2) τη διατήρηση σε ισχύ της υπ' αριθμ. 189/2012 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής

και διαβιβάζει την παρούσα εισήγησή της στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ήλιδας, προκειμένου ν' αποφανθεί οριστικά, σύμφωνα με το άρθρο 23.2 της Προκήρυξης.».

Οι κ.κ. Χριστόπουλος Ιωάννης, Μπιλίρης Νικόλαος & Παναγιωτάρας Παναγιώτης καταψήφισαν, επειδή δεν συμφωνούν με τον τρόπο εκτέλεσης της συμβάσεως ανάθεσης του έργου και την επιλογή του χώρου που θα εκτελεσθεί το έργο για περιβαλλοντικούς λόγους.

Η Οικονομική Επιτροπή, κατόπιν διαλογικής συζήτησης, αφού επικύρωσε με βάση την παράγραφο 6 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 το κατεπίγον του θέματος, αφού άκουσε όσα είπε ο Πρόεδρος και αφού σκέφτηκε νόμιμα και αφού έλαβε υπόψη τα εξής:

1. Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010.

2. Το υπ' αριθμ. 3/27-9-2012 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

1. Την απόρριψη της υπό κρίσιν προδικαστικής προσφυγής της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε» ως απαράδεκτης, νόμω και ουσία αβάσιμης.

2. Τη διατήρηση σε ισχύ της υπ' αριθμ. 189/2012 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **220/2012**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων λύθηκε η σημερινή συνεδρίαση.
Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αμαλιάδα 02-10-2012

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Βασίλειος Ζαχαρόπουλος