



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Απόφασης 102/2013

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 9/05-04-2013 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση επί ενστάσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού για το έργο: Συλλογή, μεταφορά και επεξεργασία λυμάτων οικισμών Δήμου Ήλιδας στην Ε.Ε.Λ. Αμαλιάδας.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 05-04-2013, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Ήλιδας, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 10799/9/01-04-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος – Πρόεδρος
2. Χριστόπουλος Γεώργιος – Αντιπρόεδρος
3. Δούλος Παντελής – Μέλος
4. Προκόπης Πέτρος – Μέλος
5. Χριστοφόρου Ευάγγελος – Μέλος
6. Παπαδάτος Πέτρος – Μέλος
7. Νικολόπουλος Χρήστος – Μέλος
8. Παναγόπουλος Χρήστος – Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Κολόσακας Άγγελος

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα οχτώ (8) μέλη και απόντα ένα (1) μέλος, ο Πρόεδρος κ. Βασίλειος Ζαχαρόπουλος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Ρούτση Χρήστο.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 9^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε τα εξής:

Θέτω υπόψη σας την με αριθμό πρωτοκόλλου 10709/Δ4/1088/29-03-2013 γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για το έργο: Συλλογή, μεταφορά και επεξεργασία λυμάτων οικισμών Δήμου Ήλιδας στην Ε.Ε.Λ. Αμαλιάδας στην οποία αναφέρονται τα εξής

«Στην Αμαλιάδα σήμερα την 29^η του μήνα Μάρτη του έτους 2013 συνεδρίασαν οι υπογεγραμμένοι:

1. Νικάκης Ιωάννης, Πολιτικός Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας, Πρόεδρος, και τα μέλη
2. Πίπιλα Μαργαρίτα, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας,
3. Καλογερόπουλος Ιωάννης, Μηχανολόγος Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας,

4. Στασινόπουλος Παναγιώτης, Πολιτικός Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας
5. Παναγιωτάρας Δημήτριος, Αντιδήμαρχος Δήμου Ήλιδας
6. Κανελλόπουλος Γεώργιος, Μηχανολόγος Μηχανικός, Εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε. Νομού Ηλείας
7. Σταυρόπουλος Διονύσιος, Πολιτικός Μηχανικός, Εκπρόσωπος Συνδέσμου Εργοληπτών

, που αποτελούν την επιτροπή διαγωνισμού και εισήγησης για ανάθεση (ΕΔΕΑ) του έργου «Συλλογή, Μεταφορά και Επεξεργασία Λυμάτων Οικισμών Δήμου Ήλιδας στην ΕΕΛ Αμαλιάδας», προϋπολογισμού 15.129.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%, όπως ορίστηκε με την υπ' αρ. 275/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας, το υπ' αριθ. 743/5-12-2012 έγγραφο ΠΕΔ Δυτικής Ελλάδας, το υπ' αρ. 1827/27-11-2012 έγγραφο του ΤΕΕ Δυτικής Ελλάδας και το 41260/Δ4/3660/24-12-2012 πρακτικό διενέργειας κλήρωσης, προκειμένου να γνωμοδοτήσουν επί των ενστάσεων, που υποβλήθηκαν κατά του Πρακτικού Ι της ΕΔΕΑ. Οι ενστάσεις αυτές έχουν ως εξής:

- Η από 20/02/2013 ένσταση της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ (με αρ. πρωτ. του Δήμου Ήλιδας: 5667/Δ4/531/20-02-2013).
- Η από 20/02/2013 ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης ΑΑΓΗΣ ΑΕ (με αρ. πρωτ. του Δήμου Ήλιδας: 5659/Δ4/564/22-02-2013).
- Η από 20/02/2013 ένσταση της Κ/Ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ - ΝΑΟΥΜ ΣΘ ΑΤΕ (με αρ. πρωτ. του Δήμου Ήλιδας: 5668/Δ4/565/22-03-2013)
- Η από 20/02/2013 ένσταση της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ - ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ (με αρ. πρωτ. του Δήμου Ήλιδας: 5650/Δ4/563/22-02-2013).

Όλες οι ενστάσεις υπεβλήθησαν εμπρόθεσμα και ως εκ τούτου είναι εξεταστέες.

Επί των ανωτέρω ενστάσεων η ΕΔΕΑ αναφέρει τα ακόλουθα:

1. Ένσταση της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ

- Σημείο 1 της ένστασης:

Στη Διακήρυξη του έργου, παρ. 23.3 «Δικαιολογητικά Χρηματοδοτικής και Οικονομικής Ικανότητας» αναφέρεται ότι: «Βεβαίωση τράπεζας για τη δανειοληπτική ικανότητας της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, ημεδαπής ή αλλοδαπής. Κρίνεται επαρκής ως απόδειξη δανειοληπτικής ικανότητας, έγγραφο τράπεζας που δηλώνει ότι συνεργάζεται με υποψήφιο και θα εξετάσει αίτησή του για χρηματοδότηση, με ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου (χωρίς Φ.Π.Α.), ήτοι ποσού 1.230.000,00 ΕΥΡΩ, αν και εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. Σε περίπτωση κοινοπραξίας η απαιτούμενη δανειοληπτική ικανότητα πρέπει να αποδεικνύεται στο πρόσωπο μιας τουλάχιστον από τις κοινοπρακτούσες επιχειρήσεις ή σωρευτικά σε όλες τις επιχειρήσεις.». Δηλαδή αρκεί τραπεζικό έγγραφο, το οποίο καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί της δανειοληπτικής ικανότητας κάθε διαγωνιζόμενου, για μία μόνο από το σύνολο των κοινοπρακτουσών εργοληπτικών επιχειρήσεων σε περίπτωση διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας και όχι για κάθε εργοληπτική επιχείρηση ή την κοινοπραξία ξεχωριστά.

Η Κ/Ξία ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ - ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ έχει συμπεριλάβει στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της βεβαίωση της τράπεζας ALPHA BANK που αφορά στη δανειοληπτική ικανότητα της εργοληπτικής επιχείρησης ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ, η οποία βεβαίωση καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

- Σημείο 2 της ένστασης:

Στη Διακήρυξη του έργου, παρ. 23.3 «Δικαιολογητικά Χρηματοδοτικής και Οικονομικής Ικανότητας» αναφέρεται ότι: «Βεβαίωση τράπεζας για τη δανειοληπτική ικανότητας της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, ημεδαπής ή αλλοδαπής. Κρίνεται επαρκής ως απόδειξη δανειοληπτικής ικανότητας, έγγραφο τράπεζας που δηλώνει ότι συνεργάζεται με υποψήφιο και θα εξετάσει αίτησή του για χρηματοδότηση, με ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου (χωρίς Φ.Π.Α.), ήτοι ποσού

1.230.000,00 ΕΥΡΩ, αν και εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. Σε περίπτωση κοινοπραξίας η απαιτούμενη δανειοληπτική ικανότητα πρέπει να αποδεικνύεται στο πρόσωπο μιας τουλάχιστον από τις κοινοπρακτούσες επιχειρήσεις ή σωρευτικά σε όλες τις επιχειρήσεις.». Δηλαδή στο τραπεζικό έγγραφο περί δανειοληπτικής ικανότητας θα αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι θα εξεταστεί αίτηση της εταιρείας για χρηματοδότησή του με ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου (ήτοι 1.230.000,00 ευρώ τουλάχιστον). Θέτει, δηλαδή η Διακήρυξη το έλασσον ποσοστό προκειμένου η βεβαίωση να θεωρείται επαρκής.

Η εργοληπτική επιχείρηση P&C DEVELOPMENT έχει συμπεριλάβει στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της βεβαιώσεις των τραπεζών ATTCA BANK και ALPHA BANK που αφορούν στη δανειοληπτική ικανότητά της, στις οποίες αναφέρεται ότι θα εξεταστεί οποιοδήποτε συγκεκριμένο αίτημα πιστοδοτήσεως υποβληθεί. Η δέσμευση, λοιπόν, περί οποιουδήποτε αιτήματος ουσιαστικά περιλαμβάνει και εκείνο του 10% που θέτει η Διακήρυξη. Πρόβλημα θα ανέκυπτε μόνο σε περίπτωση που σωρευτικά προέκυπτε από τα τραπεζικά έγγραφα ποσό μικρότερο εκείνου που θέτει η Διακήρυξη. Επομένως, με τις τραπεζικές βεβαιώσεις που έχει συμπεριλάβει η εταιρεία στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

– Σημείο 3 της ένστασης:

Στη Διακήρυξη του έργου, παρ. 23.3 «Δικαιολογητικά Χρηματοδοτικής και Οικονομικής Ικανότητας» αναφέρεται ότι: «Βεβαίωση τράπεζας για τη δανειοληπτική ικανότητας της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, ημεδαπής ή αλλοδαπής. Κρίνεται επαρκής ως απόδειξη δανειοληπτικής ικανότητας, έγγραφο τράπεζας που δηλώνει ότι συνεργάζεται με υποψήφιο και θα εξετάσει αίτησή του για χρηματοδότηση, με ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου (χωρίς Φ.Π.Α.), ήτοι ποσού 1.230.000,00 ΕΥΡΩ, αν και εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. Σε περίπτωση κοινοπραξίας η απαιτούμενη δανειοληπτική ικανότητα πρέπει να αποδεικνύεται στο πρόσωπο μιας τουλάχιστον από τις κοινοπρακτούσες επιχειρήσεις ή σωρευτικά σε όλες τις επιχειρήσεις.». Δηλαδή στο τραπεζικό έγγραφο περί δανειοληπτικής ικανότητας θα αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι θα εξεταστεί αίτηση της εταιρείας για χρηματοδότησή του με ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου (ήτοι 1.230.000,00 ευρώ τουλάχιστον). Θέτει, δηλαδή η Διακήρυξη το έλασσον ποσοστό προκειμένου η βεβαίωση να θεωρείται επαρκής.

Η Κ/Ξία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ έχει συμπεριλάβει στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της βεβαίωση της τράπεζας EUROBANK EFG που αφορά στη δανειοληπτική ικανότητα της εργοληπτικής επιχείρησης ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ, στην οποία βεβαίωση αναφέρεται ότι θα εξεταστεί οποιοδήποτε συγκεκριμένο αίτημα χρηματοδότησης υποβληθεί. Η δέσμευση, λοιπόν, περί οποιουδήποτε αιτήματος ουσιαστικά περιλαμβάνει και εκείνο του 10% που θέτει η Διακήρυξη. Πρόβλημα θα ανέκυπτε μόνο σε περίπτωση που σωρευτικά προέκυπτε από τα τραπεζικά έγγραφα ποσό μικρότερο εκείνου που θέτει η Διακήρυξη. Επομένως, με τις τραπεζικές βεβαιώσεις που έχει συμπεριλάβει η εταιρεία στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

– Σημείο 4 της ένστασης:

• Α) Στη Διακήρυξη του έργου, παρ. 3.1 αναφέρεται ότι: «... Οι φάκελοι υποβάλλονται είτε (α) με κατάθεσή τους στην οικεία Επιτροπή είτε (β) με συστημένη επιστολή προς την αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό είτε (γ) με κατάθεσή τους στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας που διεξάγει τον διαγωνισμό.».

Στον Ν.3669/2008, άρθρο 22, παρ. 7 αναφέρεται ότι: «Κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, η επιτροπή διαγωνισμού ελέγχει τη νομιμοποίηση των προσώπων που τα υποβάλλουν, εκτός της περιπτώσεως της ταχυδρομικής αποστολής των προσφορών, όταν αυτή επιτρέπεται κατά τις κείμενες διατάξεις.».

Δηλαδή, μεταξύ άλλων, η υποβολή του φακέλου προσφοράς μπορεί να γίνει στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας που διενεργεί τον διαγωνισμό (στην προκειμένη περίπτωση του Δήμου Ήλιδας), οπότε και δεν ελέγχεται η νομιμοποίηση του προσώπου που κάνει την υποβολή αυτή.

Επιπλέον, από τη Διακήρυξη δεν απαιτείται η υποβολή Πρακτικού Δ.Σ. κάθε διαγωνιζόμενου περί της συμμετοχής του στον διαγωνισμό και του τρόπου υποβολής του φακέλου προσφοράς σε αυτόν.

Η Κ/Ξία ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ κατέθεσε την προσφορά της στο πρωτόκολλο του Δήμου Ήλιδας σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.

Η εσφαλμένη ημερομηνία στο Πρακτικό Δ.Σ. της κοινοπρακτούσας εταιρείας Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ δεν εγείρει την ακυρότητα της προσφοράς, δεδομένου ότι η Διακήρυξη δεν περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση σχετικά με την ημερομηνία διεξαγωγής του δαγωνισμού και τα Πρακτικά Δ.Σ. των διαγωνιζομένων. Σε κάθε, δε, περίπτωση ζήτημα εσφαλμένης ημερομηνίας θεραπεύεται εάν προκύπτει σαφώς από τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου προσφοράς ότι αφορά τον υπό κρίση διαγωνισμό.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

• Β) Στη Διακήρυξη, άρθρο 21 «Δικαιούμενοι συμμετοχής στο διαγωνισμό» αναφέρεται ότι: «Στο διαγωνισμό δικαιούνται να συμμετέχουν:

21.1. Μεμονωμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες:

α. Είναι εγγεγραμμένες στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων που τηρείται στη Γ.Γ.Δ.Ε. του Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε., εφόσον ανήκουν:

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΡΓΩΝ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Σ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ (με ΓΕ&ΕΟ και απρόβλεπτα)	ΚΑΛΟΥΜΕΝΕΣ ΤΑΞΕΙΣ	
		ΓΕΝΙΚΑ	ΜΕ ΕΔΡΑ Ή ΔΕΥΤΕΡΟ ΔΗΛΩΜΕΝΟ ΝΟΜΟ ΗΛΕΙΑΣ
ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΕΡΓΑ	9.085.535,30	5 ^η	5 ^η ή 6 ^η
ΗΜ ΕΡΓΑ	2.216.311,39	3 ^η ή 4 ^η	3 ^η ή 4 ^η ή 5 ^η
ΕΡΓΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ	412.805,89	1 ^η ή 2 ^η	1 ^η ή 2 ^η ή 3 ^η

... 21.4 Κοινοπραξίες εργοληπτικών επιχειρήσεων εγγεγραμμένων στην τάξη 4^η του Μ.Ε.Ε.Π. για έργα κατηγορίας ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ με τις προϋποθέσεις της παρ. 10 του άρθρου 16 του ν. 3669/08, (αναβάθμιση ορίου λόγω κοινοπραξίας).

21.5 Κάθε εργοληπτική επιχείρηση συμμετέχει είτε μεμονωμένα είτε ως μέλος ενός κοινοπρακτικού σχήματος. Γίνονται δεκτές κα μεμονωμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις ή κοινοπραξίας εργοληπτικών επιχειρήσεων κατ' εφαρμογή της παρ. 9 του άρθρου 16 του ν. 3669/08 («κύρια κατηγορία»). Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι ισχύουσες διατάξεις για τη συμμετοχή εργοληπτικών επιχειρήσεων σε διαγωνισμούς για την κατασκευή Δημοσίων Έργων.».

Στον Ν.3669/2008, άρθρο 16, παρ. 9 αναφέρεται ότι: «Σε δημοπρασία δημόσιου έργου, που περιλαμβάνει περισσότερες από μία κατηγορίες και η εργοληπτική επιχείρηση καλύπτει την καλούμενη τάξη της κύριας κατηγορίας, δεν ισχύουν τα κατώτερα όρια για τις άλλες κατηγορίες του έργου, εφόσον η επιχείρηση είναι εγγεγραμμένη σε αυτές τις κατηγορίες στην ίδια ή ανώτερη τάξη από την καλούμενη στη δημοπρασία. Ως κύρια θεωρείται η μεγαλύτερη σε προϋπολογισμό κατηγορία.».

Δηλαδή στον διαγωνισμό γίνονται δεκτές, μεταξύ άλλων, κοινοπραξίες εργοληπτικών επιχειρήσεων οι οποίες ανήκουν στην 4^η τάξη για έργα υδραυλικά («αναβάθμιση»). Τα υδραυλικά έργα αποτελούν την «κύρια κατηγορία» του έργου, όπως προκύπτει από τον προϋπολογισμό, επομένως για κοινοπραξίες που καλύπτουν την κύρια κατηγορία των υδραυλικών έργων δεν ισχύουν τα κατώτατα όρια για τις άλλες κατηγορίες του έργου (ΗΜ έργα και έργα καθαρισμού & επεξεργασίας), δηλαδή η κύρια κατηγορία έργων παρελκύει τις υπόλοιπες.

Η Κ/Ξία ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ αποτελείται από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ (4^{ης} τάξης στα υδραυλικά έργα, 4^{ης} τάξης στα ΗΜ έργα, 4^{ης} τάξης στα έργα καθαρισμού & επεξεργασίας), Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ (4^{ης} τάξης στα υδραυλικά έργα, 4^{ης} τάξης στα ΗΜ έργα) και ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ (2^{ης} τάξης στα υδραυλικά έργα, 2^{ης} τάξης στα ΗΜ έργα, 2^{ης} τάξης στα έργα καθαρισμού & επεξεργασίας), οι οποίες κοινοπρακτούν, όπως φαίνεται στον φάκελο προσφοράς τους, ως εξής:

Κοινοπρακτούσα εταιρεία	Ποσοστό συμμετοχής κάθε εταιρείας στην κοινοπραξία ανά κατηγορία έργου		
	Υδραυλικά έργα	ΗΜ έργα	Έργα καθαρισμού & επεξεργασίας
ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ	50%	50%	_____
Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ	50%	50%	_____
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ	_____	_____	100%

Προκύπτει, λοιπόν ότι η εν λόγω κοινοπραξία καλύπτει τόσο την «κύρια κατηγορία» του έργου (έργα υδραυλικά) με «αναβάθμιση ορίου λόγω κοινοπραξίας» (με συμμετοχή σε ποσοστό 50% έκαστης των κοινοπρακτουσών εταιρειών ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ και Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ) όσο και τις άλλες δύο κατηγορίες (4^η στα ΗΜ έργα με συμμετοχή σε ποσοστό 50% έκαστης των κοινοπρακτουσών εταιρειών ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ και Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ, 2^η στα έργα καθαρισμού & επεξεργασίας με συμμετοχή σε ποσοστό 100% της κοινοπρακτούσας εταιρείας ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ). Δηλαδή η Κ/Ξία ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ καλύπτει τις καλούμενες τάξεις ανά κατηγορία έργου.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

- Γ) Στη Διακήρυξη, άρθρο 23.2.1 αναφέρεται ότι «Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.Ε.Π. θα προσκομίσουν «Ενημερότητα Πτυχίου» για χρήση σε δημοπρασίες, σύμφωνα με την ισχύουσα κάθε φορά υπουργική απόφαση. Η Ενημερότητα Πτυχίου επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία λήξης της παραλαβής των προσφορών. Στην περίπτωση που η φορολογική ή η ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην Ενημερότητα Πτυχίου έχουν λήξει, συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση (του μεμονωμένου υποψηφίου ή του μέλους της υποψήφιας κοινοπραξίας) ότι ο συμμετέχων είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού και ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. ...».

Δηλαδή σε περίπτωση ενημερότητας, η οποία έχει λήξει, ο συμμετέχων πρέπει να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ότι είναι φορολογικά ή/και ασφαλιστικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού, χωρίς να απαιτείται ξεχωριστή μνεία για το καθετί ξεχωριστά, και ότι είναι σε θέση να το αποδείξει εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. Αυτό έχει κριθεί και από την υπ' αρ. 632/2010 απόφαση ΣΤΕ/ΕΑ.

Η κοινοπρακτούσα εταιρεία ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση περί του ότι είναι ασφαλιστικά ενήμερη, σύμφωνα με όσα απαιτούνται από τη Διακήρυξη.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

- Δ) Στη Διακήρυξη του έργου, παρ. 23.3 «Δικαιολογητικά Χρηματοδοτικής και Οικονομικής Ικανότητας» αναφέρεται ότι: «Βεβαίωση τράπεζας για τη δανειοληπτική ικανότητας της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, ημεδαπής ή αλλοδαπής. Κρίνεται επαρκής ως απόδειξη δανειοληπτικής ικανότητας, έγγραφο τράπεζας που δηλώνει ότι συνεργάζεται με υποψήφιο και θα εξετάσει αίτησή του για χρηματοδότηση, με ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου (χωρίς Φ.Π.Α.), ήτοι ποσού 1.230.000,00 ΕΥΡΩ, αν και εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. Σε περίπτωση κοινοπραξίας η απαιτούμενη δανειοληπτική ικανότητα πρέπει να αποδεικνύεται στο πρόσωπο μιας τουλάχιστον από τις κοινοπρακτούσες επιχειρήσεις ή σωρευτικά σε όλες τις επιχειρήσεις.».

Δηλαδή αρκεί τραπεζικό έγγραφο, το οποίο καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί της δανειοληπτικής ικανότητας κάθε διαγωνιζόμενου, για μία μόνο από το σύνολο των κοινοπρακτουσών εργοληπτικών επιχειρήσεων σε περίπτωση διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας και όχι για κάθε εργοληπτική επιχείρηση ή την κοινοπραξία ξεχωριστά.

Η Κ/Ξία ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ έχει συμπεριλάβει στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της βεβαίωση της τράπεζας PROBANK ΑΕ που αφορά στη δανειοληπτική ικανότητα της εργοληπτικής επιχείρησης Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ, η οποία βεβαίωση καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

– Σημείο 5 της ένστασης:

Στη Διακήρυξη του έργου, παρ. 23.3 «Δικαιολογητικά Χρηματοδοτικής και Οικονομικής Ικανότητας» αναφέρεται ότι: «Βεβαίωση τράπεζας για τη δανειοληπτική ικανότητα της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, ημεδαπής ή αλλοδαπής. Κρίνεται επαρκής ως απόδειξη δανειοληπτικής ικανότητας, έγγραφο τράπεζας που δηλώνει ότι συνεργάζεται με υποψήφιο και θα εξετάσει αίτησή του για χρηματοδότηση, με ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου (χωρίς Φ.Π.Α.), ήτοι ποσού 1.230.000,00 ΕΥΡΩ, αν και εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. Σε περίπτωση κοινοπραξίας η απαιτούμενη δανειοληπτική ικανότητα πρέπει να αποδεικνύεται στο πρόσωπο μιας τουλάχιστον από τις κοινοπρακτούσες επιχειρήσεις ή σωρευτικά σε όλες τις επιχειρήσεις.».

Το τραπεζικό έγγραφο της τράπεζας EMPORIKI BANK περί δανειοληπτικής ικανότητας της εργοληπτικής επιχείρησης ΑΑΓΗΣ ΑΕ είναι σύμφωνο με τα ζητούμενα από την Διακήρυξη και προκύπτει σαφώς η μεταξύ τους συνεργασία.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

– Σημείο 6 της ένστασης:

• Στο καταστατικό της εργοληπτικής επιχείρησης ΝΑΟΥΜ ΣΘ ΑΤΕ αναγράφεται ρητώς η δυνατότητα του Θωμά Ναούμ, νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας, να παράσχει την πληρεξουσιότητα σε τρίτο πρόσωπο για υπογραφή. Αυτό έγινε με πληρεξούσιο, με το οποίο ο Θωμάς Ναούμ, νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ΝΑΟΥΜ ΣΘ ΑΤΕ, έδωσε στον Ηλία Καρούμπαλη την πληρεξουσιότητα υπογραφής συμβολαιογραφικής πράξης για τον διορισμό εκπροσώπου της συμμετέχουσας στον παρόντα διαγωνισμό Κ/Ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ ΣΘ ΑΤΕ, καθώς και του αναπληρωτή αυτού. Η προσκόμιση τυχόν πληρεξουσιών αυτού του είδους δεν απαιτείται από την Διακήρυξη, επιπλέον, δε, το πληρεξούσιο αυτό αναφέρεται στην προαναφερόμενη συμβολαιογραφική πράξη διορισμού εκπροσώπου της κοινοπραξίας. Αιτιάσεις κατά της φερεγγυότητας και της ορθότητας των ενεργειών της Συμβολαιογραφικής Αρχής δεν αφορούν στο διαγωνισμό μας και εξέτασή τους παρέλκει από την Υπηρεσία.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

• Στην υπ' αρ. 386/2012 απόφαση ΣΤΕ/ΕΑ, παρ. 9 αναφέρεται ότι: «Επειδή, περαιτέρω, προβάλλεται ότι, αν και η διακήρυξη δεν απαιτεί την θεώρηση του γνησίου της υπογραφής των δηλούντων επί των υποβλητέων βάσει αυτής υπευθύνων δηλώσεων, η Αναθέτουσα Αρχή κατά τρόπο προδήλως παράνομο απέκλεισε την πρώτη αιτούσα για τον λόγο ότι οι υποβληθείσες από την «... ΑΤΕ» υπεύθυνες δηλώσεις δεν έφεραν επί πλέον και θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος. Ανεξαρτήτως, όμως, του ζητήματος αν, κατά την παρ. 1 του άρθρου 11 του Κώδικος Διοικητικής Διαδικασίας, απαιτείται, σε κάθε περίπτωση που δεν εμπίπτει στην εξαίρεση του δευτέρου εδαφίου της διατάξεως αυτής (αυτοπρόσωπος εμφάνιση ενώπιον της οικείας υπηρεσίας κλπ), η θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του, κατά το άρθρο 8 του ν. 1599/1986, «υπευθύνως», δηλούντος, προκειμένου να πιστοποιείται, έναντι του προς ον η δήλωση, η ταυτότητα του προσώπου που αναλαμβάνει την ευθύνη για το περιεχόμενο της δηλώσεως, πάντως, προκειμένου ειδικώς για τις υπεύθυνες δηλώσεις που προσκομίζονται κατ' αρ. 23.2.1. της διακηρύξεως για την απόδειξη της ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας του διαγωνιζόμενου (στην περίπτωση που αυτές δεν καλύπτονται χρονικώς από την ενημερότητα πτυχίου), η εν λόγω διάταξη της διακηρύξεως, ερμηνευόμενη υπό το φως της

διατάξεως του αρ. 43 παρ. 3 π.δ/τος 60/2005, η οποία, αποδίδει ρυθμίσεις κοινοτικού δικαίου και δεν αρκείται, για την απόδειξη ουσιαστικών προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό (όπως είναι η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα), στην προσκομιδή απλών δηλώσεων του διαγωνιζομένου αλλ' απαιτεί κατ' ελάχιστον «υπεύθυνη δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου... οργανισμού», έχει την έννοια ότι οι ανωτέρω αναγκαίες για την απόδειξη των ως άνω ουσιαστικών προϋποθέσεων υπεύθυνες δηλώσεις πρέπει να φέρουν τουλάχιστον θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος από αρμόδιο, κατ' αρ. 11 παρ. 1 Κώδικος Διοικητικής Διαδικασίας, όργανο. Εν όψει τούτων, νομίμως αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό η πρώτη αιτούσα για τον λόγο ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «... ΑΤΕ» με το ανωτέρω περιεχόμενο δεν έφεραν θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος. ...».

Στην υπ' αρ. 273/2012 απόφαση ΣΤΕ/ΕΑ, παρ. 11 αναφέρεται ότι: «... Σύμφωνα, όμως, με όσα εκτίθενται στην προηγούμενη σκέψη, είναι ευλόγως υποστηρίξιμη η άποψη ότι δεν μπορεί να τύχει στον ένδικο διαγωνισμό δημοσίου έργου ανάλογης εφαρμογής η προαναφερθείσα Νομολογία που έχει διαμορφωθεί εν σχέσει προς τους διαγωνισμούς προμηθειών και υπηρεσιών και, συνεπώς, η υποβολή από την παρεμβαίνουσα της εν λόγω υπεύθυνης δηλώσεως με ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι είναι λόγος αποκλεισμού της από τη διαδικασία. Ενόψει τούτου, δεν πιθανολογείται σοβαρά ούτε η βασιμότητα της ανωτέρω προβληθείσης με την προδικαστική προσφυγή αιτιάσεως, η οποία επαναφέρεται με την υπό κρίση αίτηση και πρέπει, για το λόγο αυτό, να απορριφθεί.».

Δηλαδή οι υπεύθυνες δηλώσεις που περιλαμβάνονται στον φάκελο προσφοράς των διαγωνιζομένων πρέπει να φέρουν θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής του υπογράφοντος, ενώ τυχόν προγενέστερη της ημέρας διεξαγωγής του διαγωνισμού ημερομηνία που οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Κρίσιμο είναι ποιος είναι ο υπογράφων και πότε – εντός εύλογου χρονικού διαστήματος προ της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού – αυτός υπογράφει ενώπιον του βεβαιούντος το γνήσιο της υπογραφής.

Στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της Κ/Ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ ΣΘ ΑΤΕ περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι υπεύθυνες δηλώσεις της κοινοπρακτούσας εταιρείας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ, οι οποίες φέρουν θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής με ημερομηνία μία ημέρα πριν την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, η οποία είναι και η ημερομηνία υπογραφής τους από τον υπογράφοντα. Δηλαδή οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις έχουν συνταχθεί, υπογραφεί και θεωρηθεί σύμφωνα με τα ζητούμενα από την Διακήρυξη και τα ισχύοντα από τη Νομοθεσία (Ν.1589/1986, Ν.2690/1999) και τη Νομολογία.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

– Σημείο 7 της ένστασης:

Στη Διακήρυξη, άρθρο 21 «Δικαιούμενοι συμμετοχής στο διαγωνισμό» αναφέρεται ότι: «Στο διαγωνισμό δικαιούνται να συμμετέχουν:

21.1. Μεμονωμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες:

α. Είναι εγγεγραμμένες στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων που τηρείται στη Γ.Γ.Δ.Ε. του Υ.Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε., εφόσον ανήκουν:

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΡΓΩΝ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Σ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ (με ΓΕ&ΕΟ και απρόβλεπτα	ΚΑΛΟΥΜΕΝΕΣ ΤΑΞΕΙΣ	
		ΓΕΝΙΚΑ	ΜΕ ΕΔΡΑ Ή ΔΕΥΤΕΡΟ ΔΗΛΩΜΕΝΟ ΝΟΜΟ ΗΛΕΙΑΣ
ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΕΡΓΑ	9.085.535,30	5 ^η	5 ^η ή 6 ^η
ΗΜ ΕΡΓΑ	2.216.311,39	3 ^η ή 4 ^η	3 ^η ή 4 ^η ή 5 ^η
ΕΡΓΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ	412.805,89	1 ^η ή 2 ^η	1 ^η ή 2 ^η ή 3 ^η

... 21.4 Κοινοπραξίες εργοληπτικών επιχειρήσεων εγγεγραμμένων στην τάξη 4^η του Μ.Ε.Ε.Π. για έργα κατηγορίας ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ με τις προϋποθέσεις της παρ. 10 του άρθρου 16 του ν. 3669/08, (αναβάθμιση ορίου λόγω κοινοπραξίας).

21.5 Κάθε εργοληπτική επιχείρηση συμμετέχει είτε μεμονωμένα είτε ως μέλος ενός κοινοπρακτικού σχήματος. Γίνονται δεκτές κα μεμονωμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις ή κοινοπραξίας εργοληπτικών επιχειρήσεων κατ' εφαρμογή της παρ. 9 του άρθρου 16 του ν. 3669/08 («κύρια κατηγορία»). Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι ισχύουσες διατάξεις για τη συμμετοχή εργοληπτικών επιχειρήσεων σε διαγωνισμούς για την κατασκευή Δημοσίων Έργων.».

Στον Ν.3669/2008, άρθρο 16, παρ. 9 αναφέρεται ότι: «Σε δημοπρασία δημόσιου έργου, που περιλαμβάνει περισσότερες από μία κατηγορίες και η εργοληπτική επιχείρηση καλύπτει την καλούμενη τάξη της κύριας κατηγορίας, δεν ισχύουν τα κατώτερα όρια για τις άλλες κατηγορίες του έργου, εφόσον η επιχείρηση είναι εγγεγραμμένη σε αυτές τις κατηγορίες στην ίδια ή ανώτερη τάξη από την καλούμενη στη δημοπρασία. Ως κύρια θεωρείται η μεγαλύτερη σε προϋπολογισμό κατηγορία.».

Δηλαδή στον διαγωνισμό γίνονται δεκτές, μεταξύ άλλων, κοινοπραξίες εργοληπτικών επιχειρήσεων οι οποίες ανήκουν στην 4^η τάξη για έργα υδραυλικά («αναβάθμιση»). Τα υδραυλικά έργα αποτελούν την «κύρια κατηγορία» του έργου, όπως προκύπτει από τον προϋπολογισμό, επομένως για κοινοπραξίες που καλύπτουν την κύρια κατηγορία των υδραυλικών έργων δεν ισχύουν τα κατώτατα όρια για τις άλλες κατηγορίες του έργου (ΗΜ έργα και έργα καθαρισμού & επεξεργασίας), δηλαδή η κύρια κατηγορία έργων παρελκύει τις υπόλοιπες.

Η Κ/Ξία Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ αποτελείται από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ (4^ης τάξης στα υδραυλικά έργα, 4^ης τάξης στα ΗΜ έργα, 4^ης τάξης στα έργα καθαρισμού & επεξεργασίας) και ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ (4^ης τάξης στα υδραυλικά έργα, 3^ης τάξης στα ΗΜ έργα), οι οποίες κοινοπρακτούν, όπως φαίνεται στον φάκελο προσφοράς τους, ως εξής:

Κοινοπρακτούσα εταιρεία	Ποσοστό συμμετοχής κάθε εταιρείας στην κοινοπραξία ανά κατηγορία έργου		
	Υδραυλικά έργα	ΗΜ έργα	Έργα καθαρισμού & επεξεργασίας
Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ	50%	100%	100%
ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ	50%		

Προκύπτει, λοιπόν ότι η εν λόγω κοινοπραξία καλύπτει τόσο την «κύρια κατηγορία» του έργου (έργα υδραυλικά) με «αναβάθμιση ορίου λόγω κοινοπραξίας» (με συμμετοχή σε ποσοστό 50% έκαστης των κοινοπρακτουσών εταιρειών Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ και ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ) όσο και τις άλλες δύο κατηγορίες (4^η στα ΗΜ έργα με συμμετοχή σε ποσοστό 100% της κοινοπρακτούσας εταιρείας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ, παρέλκυση από την κύρια κατηγορία της δευτερεύουσας κατηγορίας των έργων καθαρισμού & επεξεργασίας). Δηλαδή η Κ/Ξία Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ καλύπτει τις καλούμενες τάξεις ανά κατηγορία έργου.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

2. Ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης ΑΑΓΗΣ ΑΕ

– Σημείο 1 της ένστασης:

Στην υπ' αρ. 386/2012 απόφαση ΣΤΕ/ΕΑ, παρ. 9 αναφέρεται ότι: «Επειδή, περαιτέρω, προβάλλεται ότι, αν και η διακήρυξη δεν απαιτεί την θεώρηση του γνησίου της υπογραφής των δηλούντων επί των υποβλητέων βάσει αυτής υπευθύνων δηλώσεων, η Αναθέτουσα Αρχή κατά τρόπο προδήλως παράνομο απέκλεισε την πρώτη αιτούσα για τον λόγο ότι οι υποβληθείσες από την «... ΑΤΕ» υπεύθυνες δηλώσεις δεν έφεραν επί πλέον και θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος. Ανεξαρτήτως, όμως, του ζητήματος αν, κατά την παρ. 1 του άρθρου 11 του Κώδικος Διοικητικής Διαδικασίας, απαιτείται, σε κάθε περίπτωση που δεν εμπίπτει στην εξαίρεση του δευτέρου εδαφίου της διατάξεως αυτής

(αυτοπρόσωπος εμφάνιση ενώπιον της οικείας υπηρεσίας κλπ), η θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του, κατά το άρθρο 8 του ν. 1599/1986, «υπευθύνως», δηλώνοντας, προκειμένου να πιστοποιείται, έναντι του προς τον δήλωση, η ταυτότητα του προσώπου που αναλαμβάνει την ευθύνη για το περιεχόμενο της δηλώσεως, πάντως, προκειμένου ειδικώς για τις υπεύθυνες δηλώσεις που προσκομίζονται κατ' αρ. 23.2.1. της διακηρύξεως για την απόδειξη της ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας του διαγωνιζομένου (στην περίπτωση που αυτές δεν καλύπτονται χρονικώς από την ενημερότητα πτυχίου), η εν λόγω διάταξη της διακηρύξεως, ερμηνευόμενη υπό το φως της διατάξεως του αρ. 43 παρ. 3 π.δ/τος 60/2005, η οποία, αποδίδει ρυθμίσεις κοινοτικού δικαίου και δεν αρκείται, για την απόδειξη ουσιαστικών προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό (όπως είναι η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα), στην προσκομιδή απλών δηλώσεων του διαγωνιζομένου αλλ' απαιτεί κατ' ελάχιστον «υπεύθυνη δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου... οργανισμού», έχει την έννοια ότι οι ανωτέρω αναγκαίες για την απόδειξη των ως άνω ουσιαστικών προϋποθέσεων υπεύθυνες δηλώσεις πρέπει να φέρουν τουλάχιστον θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος από αρμόδιο, κατ' αρ. 11 παρ. 1 Κώδικος Διοικητικής Διαδικασίας, όργανο. Εν όψει τούτων, νομίμως αποκλείσθηκε από τον διαγωνισμό η πρώτη αιτούσα για τον λόγο ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «... ΑΤΕ» με το ανωτέρω περιεχόμενο δεν έφεραν θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος. ...».

Δηλαδή οι υπεύθυνες δηλώσεις που περιλαμβάνονται στον φάκελο προσφοράς των διαγωνιζομένων πρέπει να φέρουν θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής του υπογράφοντος, καθώς κρίσιμο είναι ποιος είναι ο υπογράφων και τότε – εντός εύλογου χρονικού διαστήματος προ της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού – αυτός υπογράφει ενώπιον του βεβαιούντος το γνήσιο της υπογραφής.

Στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι υπεύθυνες δηλώσεις των δύο κοινοπρακτουσών εταιρειών ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ και ΕΡΜΩΝ ΑΕ, οι οποίες, στο σύνολό τους, δεν φέρουν θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής. Επειδή όμως η κατάθεση των δικαιολογητικών έγινε με αυτοπρόσωπη εμφάνιση ενώπιον της επιτροπής διαγωνισμού των νομίμων εκπροσώπων των κοινοπρακτουσών εταιρειών (με επίδειξη της αστυνομικής τους ταυτότητας) η διαδικασία εμπίπτει στις εξαιρέσεις από την υποχρέωση θεώρησης του γνήσιου της υπογραφής.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

– Σημείο 2 της ένστασης:

Στη Διακήρυξη, άρθρο 23.2.1 αναφέρεται ότι «Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.Ε.Π. θα προσκομίσουν «Ενημερότητα Πτυχίου» για χρήση σε δημοπρασίες, σύμφωνα με την ισχύουσα κάθε φορά υπουργική απόφαση. Η Ενημερότητα Πτυχίου επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία λήξης της παραλαβής των προσφορών. Στην περίπτωση που η φορολογική ή η ασφαλιστική ενημερότητα που αναγράφονται στην Ενημερότητα Πτυχίου έχουν λήξει, συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση (του μεμονωμένου υποψηφίου ή του μέλους της υποψήφιας κοινοπραξίας) ότι ο συμμετέχων είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού και ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. ...».

Δηλαδή σε περίπτωση ενημερότητας, η οποία έχει λήξει, ο συμμετέχων πρέπει να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ότι είναι φορολογικά ή/και ασφαλιστικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού, χωρίς να απαιτείται ξεχωριστή μνεία για το καθετί ξεχωριστά, και ότι είναι σε θέση να το αποδείξει εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. Αυτό έχει κριθεί και από την υπ' αρ. 632/2010 απόφαση ΣΤΕ/ΕΑ.

Η κοινοπρακτούσα εταιρεία ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση περί του ότι είναι ασφαλιστικά ενήμερη, σύμφωνα με όσα απαιτούνται από τη Διακήρυξη.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

- Σημείο 3 της ένστασης:

Στη Διακήρυξη, άρθρο 23.5.2 αναφέρεται ότι: «Οι Μελετητές/Γραφεία Μελετών πρέπει να προσκομίσουν τουλάχιστον τα κάτωθι δικαιολογητικά:

α. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 εκάστου μελετητή ή γραφείου μελετών αποκλειστικής συνεργασίας με τον διαγωνιζόμενο (για το κατ' αποκοπή τμήμα του έργου) τόσο για την σύνταξη της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς όσο και για την εκπόνηση της Οριστικής Μελέτης - Μελέτης Εφαρμογής στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος αναδειχθεί Ανάδοχος. Στην ίδια υπεύθυνη δήλωση θα αποδέχονται ότι η αμοιβή τους θα καταβληθεί από την Εργοληπτική Επιχείρηση και ότι ουδεμία οικονομική αξίωση έχουν από τον Κύριο του Έργου.

β. Επικυρωμένα φωτοαντίγραφα των μελετητικών πτυχίων των μελετητών.

γ. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 εκάστου μελετητή ή γραφείου μελετών σχετικά με:

- την ισχύ του πτυχίου τους την ημέρα του διαγωνισμού.
- το ότι δεν εμπίπτουν σε οικίες διατάξεις που να επιβάλλουν τον αποκλεισμό τους από την ιδιότητα του μελετητή.

δ. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 εκάστου μελετητή ή γραφείου μελετών με την οποία ορίζεται κοινός εκπρόσωπός τους και με την οποία γίνεται αποδεκτό να υπογράψει ο κοινός εκπρόσωπός για λογαριασμό όλων τα Τεύχη και τα σχέδια της τεχνικής προσφοράς.».

Δηλαδή απαιτούμενα για τους μελετητές και τα γραφεία μελετών, με τα οποία συμπράττουν οι διαγωνιζόμενες εργοληπτικές επιχειρήσεις ή κοινοπραξίες αυτών, είναι συγκεκριμένα και είναι αυτά που καθορίζονται από τη Διακήρυξη, όπως παρατέθηκε αμέσως προηγουμένως. Από πουθενά δεν προκύπτει η υποχρέωση προσκόμισης επικυρωμένου αντιγράφου του ΦΕΚ καταστατικού μελετητικών εταιρειών.

Δηλαδή ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής της εργοληπτικής επιχείρησης P&C DEVELOPMENT σε ό,τι αφορά στα υποχρεωτικώς προσκομιζόμενα για τους μελετητές και γραφεία μελετών, με τα οποία συμπράττουν στον παρόντα διαγωνισμό, είναι σύμφωνος με τη Διακήρυξη.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

- Σημείο 4 της ένστασης:

Στην υπ' αρ. 386/2012 απόφαση ΣΤΕ/ΕΑ, παρ. 9 αναφέρεται ότι: «Επειδή, περαιτέρω, προβάλλεται ότι, αν και η διακήρυξη δεν απαιτεί την θεώρηση του γνησίου της υπογραφής των δηλούντων επί των υποβλητέων βάσει αυτής υπευθύνων δηλώσεων, η Αναθέτουσα Αρχή κατά τρόπο προδήλως παράνομο απέκλεισε την πρώτη αιτούσα για τον λόγο ότι οι υποβληθείσες από την «... ΑΤΕ» υπεύθυνες δηλώσεις δεν έφεραν επί πλέον και θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος. Ανεξαρτήτως, όμως, του ζητήματος αν, κατά την παρ. 1 του άρθρου 11 του Κώδικος Διοικητικής Διαδικασίας, απαιτείται, σε κάθε περίπτωση που δεν εμπίπτει στην εξαίρεση του δευτέρου εδαφίου της διατάξεως αυτής (αυτοπρόσωπος εμφάνιση ενώπιον της οικείας υπηρεσίας κλπ), η θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του, κατά το άρθρο 8 του ν. 1599/1986, «υπευθύνως», δηλούντος, προκειμένου να πιστοποιείται, έναντι του προς ον η δήλωση, η ταυτότητα του προσώπου που αναλαμβάνει την ευθύνη για το περιεχόμενο της δηλώσεως, πάντως, προκειμένου ειδικώς για τις υπεύθυνες δηλώσεις που προσκομίζονται κατ' αρ. 23.2.1. της διακηρύξεως για την απόδειξη της ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας του διαγωνιζομένου (στην περίπτωση που αυτές δεν καλύπτονται χρονικώς από την ενημερότητα πτυχίου), η εν λόγω διάταξη της διακηρύξεως, ερμηνευόμενη υπό το φως της διατάξεως του αρ. 43 παρ. 3 π.δ/τος 60/2005, η οποία, αποδίδει ρυθμίσεις κοινοτικού δικαίου και δεν αρκείται, για την απόδειξη ουσιαστικών προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό (όπως είναι η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα), στην προσκομιδή απλών δηλώσεων του διαγωνιζομένου αλλ' απαιτεί κατ' ελάχιστον «υπεύθυνη δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου... οργανισμού», έχει την έννοια ότι οι ανωτέρω αναγκαίες για την απόδειξη των ως άνω ουσιαστικών προϋποθέσεων υπεύθυνες δηλώσεις πρέπει να φέρουν τουλάχιστον θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος από αρμόδιο, κατ' αρ. 11 παρ. 1 Κώδικος Διοικητικής Διαδικασίας, όργανο.

Εν όψει τούτων, νομίμως αποκλείσθηκε από τον διαγωνισμό η πρώτη αιτούσα για τον λόγο ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «... ΑΤΕ» με το ανωτέρω περιεχόμενο δεν έφεραν θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής του δηλούντος. ...».

Στην υπ' αρ. 273/2012 απόφαση ΣΤΕ/ΕΑ, παρ. 11 αναφέρεται ότι: «... Σύμφωνα, όμως, με όσα εκτίθενται στην προηγούμενη σκέψη, είναι ευλόγως υποστηρίξιμη η άποψη ότι δεν μπορεί να τύχει στον ένδικο διαγωνισμό δημοσίου έργου ανάλογης εφαρμογής η προαναφερθείσα Νομολογία που έχει διαμορφωθεί εν σχέσει προς τους διαγωνισμούς προμηθειών και υπηρεσιών και, συνεπώς, η υποβολή από την παρεμβαίνουσα της εν λόγω υπεύθυνης δηλώσεως με ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι είναι λόγος αποκλεισμού της από τη διαδικασία. Ενόψει τούτου, δεν πιθανολογείται σοβαρά ούτε η βασιμότητα της ανωτέρω προβληθείσης με την προδικαστική προσφυγή αιτιάσεως, η οποία επαναφέρεται με την υπό κρίση αίτηση και πρέπει, για το λόγο αυτό, να απορριφθεί.».

Δηλαδή οι υπεύθυνες δηλώσεις που περιλαμβάνονται στον φάκελο προσφοράς των διαγωνιζομένων πρέπει να φέρουν το θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής του υπογράφοντος, ενώ τυχόν προγενέστερη της ημέρας διεξαγωγής του διαγωνισμού ημερομηνία που οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Κρίσιμο είναι ποιος είναι ο υπογράφων και τότε – εντός εύλογου χρονικού διαστήματος προ της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού – αυτός υπογράφει ενώπιον του βεβαιούντος το γνήσιο της υπογραφής.

Στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι υπεύθυνες δηλώσεις των δύο κοινοπρακτουσών εταιρειών Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ και ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, οι οποίες είναι υπογεγραμμένες και φέρουν θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής σε ημερομηνίες προγενέστερες της ημερομηνίας διεξαγωγής του διαγωνισμού. Δηλαδή οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις έχουν συνταχθεί, υπογραφεί και θεωρηθεί σύμφωνα με τα ζητούμενα από την Διακήρυξη και τα ισχύοντα από τη Νομοθεσία (Ν.1589/1986, Ν.2690/1999) και τη Νομολογία.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

3. Ένσταση της Κ/Ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ ΣΘ ΑΤΕ

Στην υπ' αρ. 386/2012 απόφαση ΣΤΕ/ΕΑ, παρ. 9 αναφέρεται ότι: «Επειδή, περαιτέρω, προβάλλεται ότι, αν και η διακήρυξη δεν απαιτεί την θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής των δηλούντων επί των υποβλητέων βάσει αυτής υπευθύνων δηλώσεων, η Αναθέτουσα Αρχή κατά τρόπο προδήλως παράνομο απέκλεισε την πρώτη αιτούσα για τον λόγο ότι υποβληθείσες από την «... ΑΤΕ» υπεύθυνες δηλώσεις δεν έφεραν επί πλέον και θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής του δηλούντος. Ανεξαρτήτως, όμως, του ζητήματος αν, κατά την παρ. 1 του άρθρου 11 του Κώδικος Διοικητικής Διαδικασίας, απαιτείται, σε κάθε περίπτωση που δεν εμπίπτει στην εξαίρεση του δευτέρου εδαφίου της διατάξεως αυτής (αυτοπρόσωπος εμφάνιση ενώπιον της οικείας υπηρεσίας κλπ), η θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής του, κατά το άρθρο 8 του ν. 1599/1986, «υπευθύνως», δηλούντος, προκειμένου να πιστοποιείται, έναντι του προς ον η δήλωση, η ταυτότητα του προσώπου που αναλαμβάνει την ευθύνη για το περιεχόμενο της δηλώσεως, πάντως, προκειμένου ειδικώς για τις υπεύθυνες δηλώσεις που προσκομίζονται κατ' αρ. 23.2.1. της διακηρύξεως για την απόδειξη της ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας του διαγωνιζομένου (στην περίπτωση που αυτές δεν καλύπτονται χρονικώς από την ενημερότητα πτυχίου), η εν λόγω διάταξη της διακηρύξεως, ερμηνευόμενη υπό το φως της διατάξεως του αρ. 43 παρ. 3 π.δ/τος 60/2005, η οποία, αποδίδει ρυθμίσεις κοινοτικού δικαίου και δεν αρκείται, για την απόδειξη ουσιαστικών προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό (όπως είναι η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα), στην προσκομιδή απλών δηλώσεων του διαγωνιζομένου αλλ' απαιτεί κατ' ελάχιστον «υπεύθυνη δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου... οργανισμού», έχει την

έννοια ότι οι ανωτέρω αναγκαίες για την απόδειξη των ως άνω ουσιαστικών προϋποθέσεων υπεύθυνες δηλώσεις πρέπει να φέρουν τουλάχιστον θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος από αρμόδιο, κατ' αρ. 11 παρ. 1 Κώδικος Διοικητικής Διαδικασίας, όργανο. Εν όψει τούτων, νομίμως αποκλείσθηκε από τον διαγωνισμό η πρώτη αιτούσα για τον λόγο ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «... ΑΤΕ» με το ανωτέρω περιεχόμενο δεν έφεραν θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος. ...».

Δηλαδή οι υπεύθυνες δηλώσεις που περιλαμβάνονται στον φάκελο προσφοράς των διαγωνιζομένων πρέπει να φέρουν θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής του υπογράφοντος, καθώς κρίσιμο είναι ποιος είναι ο υπογράφων και πότε – εντός εύλογου χρονικού διαστήματος προ της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού – αυτός υπογράφει ενώπιον του βεβαιούντος το γνήσιο της υπογραφής.

Στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι υπεύθυνες δηλώσεις των δύο κοινοπρακτουσών εταιρειών ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ και ΕΡΜΩΝ ΑΕ, οι οποίες, στο σύνολό τους, δεν φέρουν θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής. Επειδή όμως η κατάθεση των δικαιολογητικών έγινε με αυτοπρόσωπη εμφάνιση ενώπιον της επιτροπής διαγωνισμού των νομίμων εκπροσώπων των κοινοπρακτουσών εταιρειών (με επίδειξη της αστυνομικής τους ταυτότητας) η διαδικασία εμπίπτει στις εξαιρέσεις από την υποχρέωση θεώρησης του γνήσιου της υπογραφής.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

4. Ένσταση της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ

Στη Διακήρυξη, άρθρο 21 «Δικαιούμενοι συμμετοχής στο διαγωνισμό» αναφέρεται ότι: «Στο διαγωνισμό δικαιούνται να συμμετέχουν:

21.1. Μεμονωμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες:

α. Είναι εγγεγραμμένες στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων που τηρείται στη Γ.Γ.Δ.Ε. του Υ.Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε., εφόσον ανήκουν:

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΡΓΩΝ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ (με ΓΕ&ΕΟ και απρόβλεπτα)	ΚΑΛΟΥΜΕΝΕΣ ΤΑΞΕΙΣ	
		ΓΕΝΙΚΑ	ΜΕ ΕΔΡΑ Ή ΔΕΥΤΕΡΟ ΔΗΛΩΜΕΝΟ ΝΟΜΟ ΗΛΕΙΑΣ
ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΕΡΓΑ	9.085.535,30	5 ^η	5 ^η ή 6 ^η
ΗΜ ΕΡΓΑ	2.216.311,39	3 ^η ή 4 ^η	3 ^η ή 4 ^η ή 5 ^η
ΕΡΓΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ	412.805,89	1 ^η ή 2 ^η	1 ^η ή 2 ^η ή 3 ^η

... 21.4 Κοινοπραξίες εργοληπτικών επιχειρήσεων εγγεγραμμένων στην τάξη 4^η του Μ.Ε.Ε.Π. για έργα κατηγορίας ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ με τις προϋποθέσεις της παρ. 10 του άρθρου 16 του ν. 3669/08, (αναβάθμιση ορίου λόγω κοινοπραξίας).

21.5 Κάθε εργοληπτική επιχείρηση συμμετέχει είτε μεμονωμένα είτε ως μέλος ενός κοινοπρακτικού σχήματος. Γίνονται δεκτές κα μεμονωμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις ή κοινοπραξίας εργοληπτικών επιχειρήσεων κατ' εφαρμογή της παρ. 9 του άρθρου 16 του ν. 3669/08 («κύρια κατηγορία»). Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι ισχύουσες διατάξεις για τη συμμετοχή εργοληπτικών επιχειρήσεων σε διαγωνισμούς για την κατασκευή Δημοσίων Έργων.».

Στον Ν.3669/2008, άρθρο 16, παρ. 9 αναφέρεται ότι: «Σε δημοπρασία δημόσιου έργου, που περιλαμβάνει περισσότερες από μία κατηγορίες και η εργοληπτική επιχείρηση καλύπτει την καλούμενη τάξη της κύριας κατηγορίας, δεν ισχύουν τα κατώτερα όρια για τις άλλες κατηγορίες του έργου, εφόσον η επιχείρηση είναι εγγεγραμμένη σε αυτές τις κατηγορίες στην ίδια ή ανώτερη τάξη από την καλούμενη στη δημοπρασία. Ως κύρια θεωρείται η μεγαλύτερη σε προϋπολογισμό κατηγορία.».

Δηλαδή στον διαγωνισμό γίνονται δεκτές, μεταξύ άλλων, κοινοπραξίες εργοληπτικών επιχειρήσεων οι οποίες ανήκουν στην 4^η τάξη για έργα υδραυλικά («αναβάθμιση»). Τα υδραυλικά έργα αποτελούν την «κύρια κατηγορία» του έργου, όπως προκύπτει από τον προϋπολογισμό, επομένως για κοινοπραξίες που καλύπτουν την κύρια κατηγορία των υδραυλικών έργων δεν ισχύουν τα κατώτατα όρια για τις άλλες κατηγορίες του έργου (ΗΜ έργα και έργα καθαρισμού & επεξεργασίας), δηλαδή η κύρια κατηγορία έργων παρελκύει τις υπόλοιπες.

Η Κ/Ξία Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ αποτελείται από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ (4^{ης} τάξης στα υδραυλικά έργα, 4^{ης} τάξης στα ΗΜ έργα, 4^{ης} τάξης στα έργα καθαρισμού & επεξεργασίας) και ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ (4^{ης} τάξης στα υδραυλικά έργα, 3^{ης} τάξης στα ΗΜ έργα), οι οποίες κοινοπρακτούν, όπως φαίνεται στον φάκελο προσφοράς τους, ως εξής:

Κοινοπρακτούσα εταιρεία	Ποσοστό συμμετοχής κάθε εταιρείας στην κοινοπραξία ανά κατηγορία έργου		
	Υδραυλικά έργα	ΗΜ έργα	Έργα καθαρισμού & επεξεργασίας
Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ	50%	100%	100%
ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ	50%		

Προκύπτει, λοιπόν ότι η εν λόγω κοινοπραξία καλύπτει τόσο την «κύρια κατηγορία» του έργου (έργα υδραυλικά) με «αναβάθμιση ορίου λόγω κοινοπραξίας» (με συμμετοχή σε ποσοστό 50% έκαστης των κοινοπρακτουσών εταιρειών Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ και ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ) όσο και τις άλλες δύο κατηγορίες (4^η στα ΗΜ έργα με συμμετοχή σε ποσοστό 100% της κοινοπρακτούσας εταιρείας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ, παρέλκυση από την κύρια κατηγορία της δευτερεύουσας κατηγορίας των έργων καθαρισμού & επεξεργασίας). Δηλαδή η Κ/Ξία Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ καλύπτει τις καλούμενες τάξεις ανά κατηγορία έργου.

Επομένως η ένσταση δεν ευσταθεί στο σημείο αυτό.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω σχετικά με τις ενστάσεις των διαγωνιζομένων Κ/Ξία ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, ΑΑΓΗΣ ΑΕ, Κ/Ξία ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ ΣΘ ΑΤΕ και Κ/Ξία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ η επιτροπή εισηγείται να απορριφθούν στο σύνολό τους.».

Επίσης θέτω υπόψη σας το με αριθμό πρωτοκόλλου 5086/Δ4/455/15-2-2013 Πρακτικό Ι του Διαγωνισμού: «Συλλογή, Μεταφορά και Επεξεργασία Λυμάτων Οικισμών Δήμου Ήλιδας στην ΕΕΛ Αμαλιάδας» στο οποίο αναφέρονται τα εξής:

«Στην Αμαλιάδα σήμερα την 15^η του μήνα Ιανουαρίου του έτους 2013, συνεδρίασαν οι υπογεγραμμένοι :

1. Νικάκης Ιωάννης, Πολιτικός Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας, Πρόεδρος, και τα μέλη
2. Πίπιλα Μαργαρίτα, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας,
3. Καλογερόπουλος Ιωάννης, Μηχανολόγος Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας,
4. Στασινόπουλος Παναγιώτης, Πολιτικός Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας,
5. Παναγιωτάρας Δημήτριος Αντιδήμαρχος Δήμου Ήλιδας,
6. Κανελλόπουλος Γεώργιος, Μηχανολόγος Μηχανικός, Εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε. Νομού Ηλείας
7. Σταυρόπουλος Διονύσιος Πολιτικός Μηχανικός Εκπρόσωπος Συνδέσμου Εργοληπτών που αποτελούν την επιτροπή διαγωνισμού και εισήγησης για ανάθεση του έργου «Συλλογή, Μεταφορά και Επεξεργασία Λυμάτων Οικισμών Δήμου Ήλιδας στην ΕΕΛ Αμαλιάδας», προϋπολογισμού 15.129.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%, όπως ορίστηκε με την υπ' αριθ. 275/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας, το υπ' αριθ. 743/5-12-2012 έγγραφο ΠΕΔ Δυτικής Ελλάδας, το υπ' αρ. 1827/27-11-2012 έγγραφο του ΤΕΕ Δυτικής Ελλάδας και το 41260/Δ4/3660/24-12-2012 πρακτικό διενέργειας κλήρωσης.

Αφού λάβαμε υπόψη:

- Τις 64/2009 και 376/2012 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Ήλιδας.
- Τον Ν. 3669/2008 και τα εκτελεστικά αυτού διατάγματα και αποφάσεις

– Τους όρους διακήρυξης όπως καταρτίστηκαν με τη υπ' αριθ. 255/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

Παραλάβαμε τους φακέλους συμμετοχής των υποψηφίων αναδόχων στην δημοπρασία, που κατατέθηκαν είτε ενώπιον μας από τους νόμιμους εκπροσώπους των συμμετεχόντων είτε στο πρωτόκολλο του φορέα του έργου, μέχρι την ώρα (10:00 π.μ.) κήρυξης της λήξης παραλαβής των προσφορών. Σύμφωνα με τον Πίνακα Ι με βάση τη σειρά προσέλευσης συμμετείχαν οι εξής διαγωνιζόμενοι:

Πίνακας Ι.

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ
1	«Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ Α.Ε.»
2	«ΔΙΑΣΤΑΣΗ Α.Τ.Ε. – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ Α.Τ.Ε.»
3	«Κ/Ξ Ν & Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. – ΕΡΓΟΔΟΜΗ Α.Ε.»
4	«Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ Α.Ε. – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ»
5	«Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΝΑΟΥΜ ΣΘ. Α.Τ.Ε.»
6	«ΑΑΓΗΣ Α.Ε.»
7	«Ρ & C DEVELOPMENT»
8	«Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ Α.Τ.Ε. – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ Α.Τ.Ε.»
9	«Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ Α.Τ.Ε. – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε.»

Στην συνέχεια η επιτροπή άνοιξε τους φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής, κατέγραψε στον πίνακα διεξαγωγής δημοπρασίας τα έγγραφα και δικαιολογητικά, μονόγραψε τα έγγραφα αυτά και έλεγξε τις βεβαιώσεις εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π.

Η επιτροπή λόγω του προχωρημένου της ώρας διέκοψε τις εργασίες της αναμένοντας και την επιβεβαίωση της γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών των διαγωνιζομένων. Ύστερα από την επιβεβαίωση της γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών των διαγωνιζομένων, συνεδρίασε εκ νέου με ανακοίνωση-πρόσκληση του προέδρου της την Παρασκευή 15 Φεβρουαρίου 2013 και ώρα 10:00 πμ., όπου με δεδομένο ότι οι φάκελοι συμμετοχής των διαγωνιζομένων πληρούσαν τους προβλεπόμενους όρους, βάσει των άρθρων 21-24 της Προκήρυξης Ανοικτής Διαδικασίας του εν λόγω διαγωνισμού, έγιναν αποδεκτές όλες οι συμμετοχές για την επόμενη φάση του διαγωνισμού.

Η οικονομική επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της: την με αριθμό πρωτοκόλλου 10709/Δ4/1088/29-03-2013 γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, το με αριθμό πρωτοκόλλου 5086/Δ4/455/15-2-2013 Πρακτικό Ι και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10, μετά από διαλογική συζήτηση μειοψηφούντων των κ.κ. Χριστόπουλου Γεώργιου & Παναγόπουλου Χρήστου με λευκό,

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

1. Την απόρριψη των ενστάσεων των διαγωνιζομένων: 1). Κ/Ξία ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, 2). ΑΑΓΗΣ ΑΕ, 3). Κ/Ξία ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ ΣΘ ΑΤΕ και 4). Κ/Ξία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ, σύμφωνα με την γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

2. Την έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου 5086/Δ4/455/15-2-2013 Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού για το έργο: Συλλογή, μεταφορά και επεξεργασία λυμάτων οικισμών Δήμου Ήλιδας στην Ε.Ε.Λ. Αμαλιάδας και τη συνέχιση του Διαγωνισμού στην επόμενη φάση.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **102/2013**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων λύθηκε η σημερινή συνεδρίαση.
Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αμαλιάδα 10-04-2013

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Βασίλειος Ζαχαρόπουλος