



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Απόφασης 183/2013

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 17/01-07-2013 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Επί ενστάσεως κατά του διαγωνισμού της προμήθειας Ηλεκτρολογικού υλικού (ηλεκτροφωτισμού – ύδρευσης – αποχέτευσης - λαμπτήρων).

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 01-07-2013, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00μ.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Ήλιδας, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 23525/17/27-06-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος – Πρόεδρος
2. Χριστόπουλος Γεώργιος – Αντιπρόεδρος
3. Δούλος Παντελής – Μέλος
4. Χριστοφόρου Ευάγγελος – Μέλος
5. Παπαδάτος Πέτρος – Μέλος
6. Νικολόπουλος Χρήστος – Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Προκόπης Πέτρος – Μέλος
2. Παναγόπουλος Χρήστος – Μέλος
3. Κολόσακας Άγγελος – Μέλος

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (6) μέλη και απόντα τρία (3) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Βασίλειος Ζαχαρόπουλος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Ρούτση Χρήστο.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 3^ο θέμα της προημερήσιας διάταξης ανέφερε τα εξής: Έχει προκύψει ένα θέμα, το οποίο θεωρείται κατεπείγον και πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα και αφορά την ένσταση κατά του διαγωνισμού της προμήθειας Ηλεκτρολογικού υλικού (ηλεκτροφωτισμού – ύδρευσης – αποχέτευσης - λαμπτήρων). Η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα εγκρίνει τη συζήτηση του θέματος προ ημερήσιας διάταξης λόγω της κατεπείγουσας ανάγκης που υπάρχει για την επίλυσή του.

Θέτω υπόψη σας το από 01-07-2013 πρακτικό - γνωμοδότηση εξέτασης ένστασης ανοιχτού διαγωνισμού προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού (ηλεκτροφωτισμού-ύδρευσης – αποχέτευσης – λαμπτήρων) στο οποίο αναφέρονται τα εξής:

«Στην Αμαλιάδα και στο Λαζαράκειο Δημοτικό Μέγαρο του Δήμου ΗΛΙΔΑΣ, στις 01 του μήνα Ιουλίου, του έτους 2013, ημέρα ΔΕΥΤΕΡΑ και ώρα 09:00πμ, οι παρακάτω υπογεγραμμένοι :

1. Σωτήρης Γκρίλλας, τακτικό μέλος, υπάλληλος του Δήμου Ήλιδας,
2. Χρήστος Βούλγαρης, τακτικό μέλος, υπάλληλος του Δήμου Ήλιδας,
3. Γεωργία Κυριακοπούλου, τακτικό μέλος, υπάλληλος του Δήμου που αποτελούν μέλη της επιτροπής για τη διενέργεια των διαγωνισμών, συνεδρίασαν προκειμένου

να εξετάσουν την από 22/04/2013 ένσταση της του κύριου Αθανασόπουλου Δημήτρη ή οποία εμπρόθεσμα κατατέθηκε στην ανωτέρω επιτροπή.

Τα μέλη της επιτροπής έλαβαν υπόψη τους :

α. Την 7/2013 Μελέτη του Δήμου Ήλιδας.

β. Τον ΕΚΠΟΤΑ.

γ. Τους όρους της διακήρυξης της δημοπρασίας που συντάχθηκαν και εγκρίθηκαν με τη 34/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

δ. Την από 22/04/2013 ένσταση του κύριου Αθανασόπουλου Δημήτρη ή οποία εμπρόθεσμα κατατέθηκε στην ανωτέρω επιτροπή.

ε. Την 116/2013 Α.Ο.Ε.

στ. Το με αριθμ πρωτοκ:56194/2361/12-6-2013 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

ζ. Την 176/2013 Α.Ο.Ε.

η. την από 28/06/2013 ένσταση του κύριου Αθανασόπουλου Δημήτρη ή οποία εμπρόθεσμα κατατέθηκε στην ανωτέρω επιτροπή.

Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, αφού συσκέφθηκε και μελέτησε την ένσταση εισηγείται στην Οικονομική Επιτροπή τα εξής:

Στις 12 Απριλίου 2013 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00πμ διεξήχθη ο ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός με τίτλο «Προμήθεια Ηλεκτρολογικού Υλικού (ηλεκτροφωτισμού-ύδρευσης-αποχέτευσης- λαμπτήρων) του ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ.

Σύμφωνα με το πρακτικό που καταθέτουμε ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής στον διαγωνισμό αυτό έδωσαν το παρών εμπρόθεσμα της ώρας διεξαγωγής του τρείς προμηθευτές: ο κύριος Παπαδόπουλος Παναγιώτης κάτοικος Αθήνας νόμιμος εκπρόσωπος της ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε., η οποία προσφέρει το σύνολο των υπό προμήθεια υλικών, ο κύριος Αθανασόπουλος Δημήτριος μέσω νόμιμου εκπροσώπου του κυρίου Αθανασόπουλου Νικόλαου κάτοικος Πατρών, ο οποίος συμμετέχει μόνο στο μέρος που αφορά τους λαμπτήρες και ο κύριος Κουτσογιαννόπουλος Βασίλειος κάτοικος Κ. Αχαΐας.

Κατά την διαδικασία ανοίγματος των δικαιολογητικών συμμετοχής βάσει της 34/2013 Α.Ο.Ε. διαπιστώσαμε ότι ο κύριος Κουτσογιαννόπουλος Βασίλειος δεν πληρούσε όλους τους όρους συμμετοχής και όπως και ο ίδιος αποδέχτηκε έμεινε εκτός διαγωνισμού, αφού η τεχνική προσφορά του δεν βρισκόταν σε ξεχωριστό φάκελο με αυτό να αποτελεί ποινή αποκλεισμού όπως ρητά ορίζεται στους όρους διακήρυξης του εν λόγω ανοικτού διαγωνισμού.

Έτσι στον διαγωνισμό τελικά συμμετείχαν η ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. και ο κύριος Αθανασόπουλος Δημήτριος μέσω νόμιμου εκπροσώπου του κυρίου Αθανασόπουλου Νικόλαου κάτοικος Πατρών, όπως φαίνεται και από το πρακτικό διεξαγωγής του, όσον αφορά το μέρος των λαμπτήρων.

Στις 18 Απριλίου 2013 ώρα 11:00 πμ η επιτροπή διενέργειας προχώρησε στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών του κύριου Παπαδόπουλου Παναγιώτη και του κύριου Αθανασόπουλου Δημήτριου όσον αφορά τους λαμπτήρες και στην βαθμολόγηση τους την οποία σας προσκομίζουμε συνημμένα στην παρούσα εισήγηση μας και την οποία αποστείλαμε και στους δύο συμμετέχοντες όπως ορίζει ο ΕΚΠΟΤΑ.

Στις 22 Απριλίου 2013 δεχθήκαμε την ένσταση του κύριου Αθανασόπουλου Δημητρίου την οποία και σας παραθέτουμε και αφορά μόνο το μέρος του διαγωνισμού που αναφέρεται στις λαμπτήρες, αναφέρει τα εξής:

«Κύριοι μετά την κοινοποίηση της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού (ηλεκτροφωτισμού-ύδρευσης-αποχέτευσης-λαμπτήρες) καταθέτουμε ένσταση κατά της τεχνικής αξιολόγησης για τους κατωθι λόγους.

1.Βαθμολογισιο κριτήριο 1,3Προελευση υλικών από αναγνωρισμένη εταιρεία παράγωγης ηλεκτρολογικού υλικού(μεγάλος όγκος πωλήσεων και ικανοποιητικό μερίδιο αγοράς).Τα προϊόντα που προσφέρουμε είναι των εταιρειών PHILIPS & OSRAM οι οποίες είναι

παγκόσμιος αναγνωρισμένες και αποτελούν ηγέτιδες εταιρείες στο κλάδο τους και η βαθμολόγηση μας είναι με 9 ενώ τα προσφερόμενα προϊόντα της εταιρείας Παπαδόπουλος είναι των εταιρειών VENTURE και EUROLAMP οι οποίες κατέχουν ελάχιστο ποσοστό αγοράς σε σχέση με τις Philips & Osram και ο όγκος πωλήσεων τους ειδικά της EUROLAMP είναι μηδαμινός συγκρινόμενος με αυτόν των εταιρειών που προσφέρουμε. Βαθμολογείτε την προσφορά της εταιρείας ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ με 10(δέκα) κάτι που θεωρούμε λάθος με βάση το κριτήριο 1.3 και σε σχέση με το βαθμό της τεχνικής μας προσφοράς και ζητάμε την επανεξέταση της βαθμολόγησης σας και την μείωση της βαθμολόγησης της εταιρείας ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

2.Βαθμολογισή κριτήριο 1.4 χορήγηση πιστοποιητικού συμμόρφωσης συστήματος ποιότητας στην κατασκευαστική εταιρεία και πιστοποιήσεις υλικών. Βαθμολογείτε τα προσφερόμενα προϊόντα μας με 5(πέντε) καθώς επίσης και τα προϊόντα της εταιρείας ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ επίσης με 5(πέντε) .Ζητάμε τον μηδενισμό της βαθμολόγησης της εταιρείας ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ για τα προϊόντα με αύξων αριθμό 4 έως 10 γιατί έχει καταθέσει πιστοποιητικό συμμόρφωσης ποιότητας (ISO) της εταιρείας Ningbo Tulip Electron Co.Ltd και μια βεβαίωση στα αγγλικά ότι παράγει προϊόντα για μια ελληνική εταιρεία με επωνυμία ΗΜΙΟΝΙΔΗΣ χωρίς πουθενά να αναφέρετε η εταιρεία EUROLAMP και να προσκομίζετε ISO της εταιρείας EUROLAMP. Επίσης τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης (CE) που έχει προσκομίσει η εταιρεία ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ στο σημείο που θα έπρεπε να είναι σφραγισμένα από το εργοστάσιο παραγωγής ή τον εισαγωγέα που είναι πιστοποιημένος φέρουν σφραγίδα και υπογραφή της εταιρείας ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ γεγονός που τα καθίστα μη αποδεκτά και άκυρα καθώς η εταιρεία ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ δεν τα κατασκευάζει και δεν τα εισάγει. Επίσης δεν αναφέρετε στα πιστοποιητικά συμμόρφωσης που έχει προσκομίσει η εταιρεία ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ο κωδικός του προϊόντος έτσι ώστε να μπορεί να γίνει αντιστοίχιση με τα προσφερόμενα προϊόντα.

3.Ζητάμε την απόρριψη του προσφερόμενου προϊόντος με αύξων αριθμό 4 και περιγραφή λαμπτήρας φθορισμού E27 230V μεταξύ 23-28W και απόδοσης τουλάχιστον 55Lm/w ψυχρού χρώματος με πρισματικό καλλυμα της εταιρείας ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ γιατί το δείγμα που προσκόμισε δεν ήταν με πρισματικό καλλυμα αλλά με γαλακτερό απλό και συνεπώς σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αξιολογηθεί μιας και δεν έχει καμία σχέση με το ζητούμενο από τη διακήρυξη προϊόν.

Για όλους τους παραπάνω λόγους ζητάμε να κάνετε δεκτό το αίτημα μας για την επανεξέταση της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ και την απόρριψη της λόγω των σημαντικών παραλείψεων της.»

- Όσον αφορά την ανωτέρω ένσταση η επιτροπή διαγωνισμού απάντησε με την από 25/06/2013 εισηγήσή της, η οποία και ψηφίστηκε με την 176/2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Στις 28 Ιουνίου 2013 ο κύριος Αθανασόπουλος αποστέλλει εκ νέου ένσταση η οποία αφορά τώρα τον 3^ο λόγο της αρχικής του ένστασης. Δηλαδή ζητάει την την απόρριψη του προσφερόμενου προϊόντος με αύξων αριθμό 4 και περιγραφή λαμπτήρας φθορισμού E27 230V μεταξύ 23-28W και απόδοσης τουλάχιστον 55Lm/w ψυχρού χρώματος με πρισματικό καλλυμα της εταιρείας ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ γιατί το δείγμα που προσκόμισε δεν ήταν με πρισματικό καλλυμα αλλά με γαλακτερό απλό και συνεπώς σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αξιολογηθεί μιας και δεν έχει καμία σχέση με το ζητούμενο από τη διακήρυξη προϊόν.

Η επιτροπή όσον αφορά τον συγκεκριμένο λόγο εισηγείται τα εξής:

- Όσον αφορά τον λόγο 3 της ένστασης του κου ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ η επιτροπή διαγωνισμού δεν μπορεί να απορρίψει το προσφερόμενο προϊόν με αύξων αριθμό 4 (λαμπτήρας E27 230 V μεταξύ 23-28W απόδοσης τουλάχιστον 55Lm/w) της ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Κ ΣΙΑ Ε.Ε. αφού το συγκεκριμένο προϊόν είναι σύμφωνο με την διακήρυξη του διαγωνισμού. Η επιτροπή διαγωνισμού βέβαια στις 10/04/2013 είχε απαντήσει στον κύριο ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟ ΔΗΜΗΤΡΙΟ μετά από μία διευκρινιστική ερώτηση του, για τον τύπο του εν λόγω λαμπτήρα ότι είναι λαμπτήρας με πρισματικό κάλλυμα, χωρίς όμως αυτό να ήταν δεσμευτικό αφού στους όρους του ανοιχτού διαγωνισμού το περιγραφόμενο υλικό αφορούσε

ξεκάθαρα λαμπτήρα φθορισμού E27/230V/μεταξύ 23-28W και απόδοσης τουλάχιστον 55Lm/W, ψυχρού χρώματος, χαρακτηριστικά που ο λαμπτήρας που προσφέρει η ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Κ ΣΙΑ Ε.Ε. τα έχει.

- Επίσης θα θέλαμε να πληροφορήσουμε την Οικονομική Επιτροπή ότι ο λαμπτήρας με αύξων αριθμό 4 που προσφέρει η ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Κ ΣΙΑ Ε.Ε. έχει κάλυμμα και δεν είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών όπως ισχυρίζεται ο κος ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ και ως εκ τούτου δεν μπορούμε ως προσφερόμενο είδος να το απορρίψουμε από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η επιτροπή αξιολόγησης θεωρεί ότι βαθμολόγησε τις δύο προσφορές όσο πιο αντικειμενικά μπορούσε λαμβάνοντας υπόψη όλα τα στοιχεία των όρων διακήρυξης τα οποία ανεπιφύλακτα αποδέχτηκαν τόσο ο κος Αθανασόπουλος Δημήτριος και όσο ο κος Παπαδόπουλος Παναγιώτης, μετά και την ένσταση του κου ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ.

Προτείνουμε στην Οικονομική Επιτροπή:

- να δεχθεί την νέα βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών όπως αυτή πραγματοποιήθηκε στις 25/06/2013 από την επιτροπή του διαγωνισμού την οποία και σας επισυνάπτουμε,
- να απορρίψει την από 28/062013 ένσταση του κου ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
- και να προχωρήσει στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς του κου ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ, ώστε να προκύψει ο μειοδότης στο τμήμα του διαγωνισμού που αφορά την προμήθεια λαμπτήρων».

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10, το πρακτικό - γνωμοδότηση εξέτασης ένστασης ανοιχτού διαγωνισμού προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού (ηλεκτροφωτισμού-ύδρευσης - αποχέτευσης - λαμπτήρων), μετά από διαλογική συζήτηση, μειοψηφούντος του κ. Χριστόπουλου Γεώργιου με λευκό,

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

Α). Κάνει δεκτή την βαθμολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Β). Την απόρριψη της από 28/06/2013 ένστασης του κύριου Αθανασόπουλου Δημητρίου.

Γ). Να προχωρήσει η Επιτροπή Διαγωνισμού στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς του κου ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ, ώστε να προκύψει ο μειοδότης στο τμήμα του διαγωνισμού που αφορά την προμήθεια λαμπτήρων.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **183/2013**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων λύθηκε η σημερινή συνεδρίαση.

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αμαλιάδα 05-07-2013

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Βασίλειος Ζαχαρόπουλος