



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Απόφασης 267/2013

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 27/02-10-2013 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Ανάκληση της με αριθμό 224/2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και έκδοση νέας απόφασης.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 02-10-2013, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00π.μ., στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Ήλιδας, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 35943/27/26-09-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Χριστόπουλος Γεώργιος – Αντ/δρος
2. Προκόπης Πέτρος – Μέλος
3. Χριστοφόρου Ευάγγελος – Μέλος
4. Παπαδάτος Πέτρος – Μέλος
5. Νικολόπουλος Χρήστος – Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος – Πρόεδρος
2. Δούλος Παντελής – Μέλος
3. Παναγόπουλος Χρήστος – Μέλος
4. Κολόσακας Άγγελος – Μέλος

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα πέντε (5) μέλη και απόντα τέσσερα (4) μέλη, ο Αντιπρόεδρος κ. Γεώργιος Χριστόπουλος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Ρούτση Χρήστο.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Αντιπρόεδρος εισηγούμενος το 2^ο θέμα της προημερήσιας διάταξης ανέφερε τα εξής:

Έχει προκύψει ένα θέμα, το οποίο θεωρείται κατεπείγον και πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα και αφορά την ανάκληση της με αριθμό 224/2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και έκδοση νέας απόφασης, μετά την από 27/09/2013 επιστολή του δικηγόρου Αθηνών κ. Αντωνίου Νικόλαου. Η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα εγκρίνει τη συζήτηση του θέματος προ ημερήσιας διάταξης λόγω της κατεπείγουσας ανάγκης που υπάρχει για την επίλυσή του.

Στη συνέχεια θέτω υπόψη σας την επιστολή του δικηγόρου στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«Ι. Με την υπ' αριθμ. 224/2013 απόφασή σας αποδεχθήκατε την γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των ενστάσεων για το έργο «Συλλογή, μεταφορά και επεξεργασία λυμάτων Οικισμών Δήμου Ήλιδας στην Ε.Ε.Λ. Αμαλιάδας Τύπος Α, «υπό τον όρο της διατύπωσης και της σύμφωνης γνώμης του νομικού συμβούλου του Δήμου». Με την ίδια απόφαση προβήκατε στο διορισμό μου ως πληρεξουσίου δικηγόρου του Δήμου για την παροχή της κατά τα άνω «σύμφωνης» γνώμης. Ακολουθώντας μου διαβιβάστηκαν τα άνω στοιχεία (Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και υπ' αριθμ. 224/2013 απόφασή σας), προκειμένου να διατυπώσω την κατά τα άνω «σύμφωνη» γνώμη μου.

II. Κατόπιν των ανωτέρω σχετικά με την άνω υπόθεση σας γνωρίζω τα ακόλουθα:

1. Κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η άσκηση μιας αρμοδιότητας που έχει ανατεθεί από το νόμο σε ορισμένο όργανο της διοίκησης, ατομικό ή συλλογικό, με εξαίρεση τις περιπτώσεις «μεταβίβασης της αρμοδιότητας», όπου το αρμόδιο διοικητικό όργανο, αν προβλέπεται από σχετική διάταξη, μπορεί με κανονιστική του πράξη να μεταβιβάσει την αρμοδιότητά του (άρθρο 9 ν. 2690/1999, "Κωδ. Διοικητικής Διαδικασίας"), ασκείται αποκλειστικά από το όργανο αυτό (ΣΤΕ 135/1991).

Περαιτέρω τα συλλογικά όργανα της διοίκησης κατά κανόνα εκδίδουν οριστικές αποφάσεις (άρθρο 15 ν. 2690/99), με εξαίρεση κάποιες περιπτώσεις έκδοσης «προδικαστικών» αποφάσεων και σε περιπτώσεις παραχωρήσεων αγροτικών ακινήτων (αρθρ. 72 και 74 Αγροτικού Κώδικα), οι δε εκδιδόμενες αποφάσεις δεν είναι δεκτικές όρου ή αιρέσεως, δηλαδή γεγονότος μέλλοντος και αβεβαίου, ούτε μπορούν να εξαρτώνται από τη γνώμη τρίτου προσώπου. Και μάλιστα κατά το στάδιο Α της συζήτησης και λήψης απόφασης, η παρουσία τρίτου προσώπου μη μέλους του συλλογικού οργάνου, συνιστά παρανομία (ΣΤΕ 768/96, 4196/98) και κακή σύνθεση του συλλογικού οργάνου (ΣΤΕ 349/2006, πρβλ. και άρθρο 14 ν. 2690/99).

2. Στην προκείμενη περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ε' του ν. 3852/2010 «Καλλικράτης», η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου με την επιφύλαξη των παρ.3 και 4 του άνω άρθρου, μεταξύ των άλλων αρμοδιοτήτων της, «... διεξάγει και κατακυρώνει όλες τις δημοπρασίες σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία».

3. Από τη διάταξη αυτή, σε συνδυασμό με όσα εκτέθηκαν αμέσως ανωτέρω, προκύπτει, κατά τη γνώμη μου, ότι η ανωτέρω απόφασή σας 224/2013 δεν είναι νόμιμη και σε περίπτωση προσβολής της ενώπιον δικαστηρίου, θεωρώ βεβαία την ακύρωσή της, καθόσον α) δεν είναι οριστική, β) περιέχει όρο και διαλυτική αίρεση και γ) ουσιαστικά η εν λόγω απόφαση εναποθέτει την κρίση περί αποδοχής ή μη της υπόψη Γνωμοδότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού σε τρίτο πρόσωπο, αφού εξαρτάται το κύρος της αποφάσεώς της από τη «σύμφωνη» γνώμη του τρίτου αυτού προσώπου και αν το πρόσωπο αυτό δεν διατυπώσει γνώμη «σύμφωνη» με την απόφαση, η απόφασή σας αυτή ανατρέπεται.

4. Σημειώνω βέβαια, ότι η Οικονομική Επιτροπή κατά το στάδιο της μελέτης της Γνωμοδότησης της Ε.Δ. και την προετοιμασία της για την έκδοση της αποφάσεώς της επ' αυτής, θα μπορούσε να ζητήσει την παροχή συμβουλευτικής («απλής» και όχι «σύμφωνης», καθόσον η «σύμφωνη» γνώμη ζητείται όταν προβλέπεται στο νόμο) νομικής γνωμοδότησης για το ζήτημα που την απασχολεί, όχι όμως εκ των υστέρων μετά την έκδοση της αποφάσεως.

III. Κατόπιν των ανωτέρω και προκειμένου να αποφευχθούν άλλες άσκοπες και χρονοβόρες ενέργειες των ενδιαφερομένων διαγωνιζομένων (άσκηση προδικαστικών προσφυγών κλπ), δεδομένου ότι κοινοποιήσατε ήδη την εν λόγω απόφαση σ' αυτούς και χωρίς να υπεισέλθω στο κυρίως θέμα που απασχολεί την Επιτροπή σας (αν η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμμορφώνεται και με τις απαιτήσεις της απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων του έργου), σπεύδω να σας συμβουλευσω ότι κατά τη γνώμη μου η Επιτροπή σας πρέπει να ανακαλέσει την ως άνω 224/2013 απόφασή της, να γνωστοποιήσει την ανάκληση στους διαγωνιζομένους και να εκδόσει νέα απόφαση κατά τα ανωτέρω.

IV. Τέλος σε περίπτωση που τυχόν ζητήσετε σχετική γνώμη για το άνω θέμα από εμένα, παρακαλώ να μεριμνήσετε προηγουμένως για τον καθορισμό από το Δήμο, σύμφωνα με την παρ 4 του άρθρου 281 ΚΔΚ, αξιοπρεπούς αμοιβής για τις υπηρεσίες μου, που να καλύπτει τόσο το παρόν γνωμοδοτικό σημείωμα, όσο και την τυχόν συνταχθησόμενη γνωμοδότηση. Λαμβανομένου δε υπόψη της σοβαρότητας της υποθέσεως και του χρόνου απασχόλησης που θα απαιτηθεί (μόνον το Πρακτικό της Ε.Δ. ανέρχεται σε 124 σελίδες κλπ) και ότι επί του καθορισθησόμενου ποσού αμοιβής, ο αναλογών φόρος και λοιπές επιβαρύνσεις (όσον αφορά εμένα) ανέρχεται σε ποσοστό 49%, θεωρώ ότι η καθορισθησόμενη αμοιβή πρέπει να είναι τουλάχιστον 3500 €, πλέον τον αναλογούντα ΦΠΑ. Και φυσικά το ποσό αυτό θα πρέπει να μου καταβληθεί σε ένα λογικό χρονικό διάστημα από την παροχή των υπηρεσιών μου.»

Στη συνέχεια ο Αντιπρόεδρος κάλεσε τα μέλη να ψηφίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, μετά από διαλογική συζήτηση,

αποφασίζει ομόφωνα

1. Την ανάκληση της με αριθμό 224/2013 απόφασής της.
2. Την γνωστοποίηση της ανάκλησης στους διαγωνιζομένους.
3. Το διορισμό του πληρεξούσιου δικηγόρου Αθηνών κ. Αντωνίου Νικόλαου για την παροχή συμβουλευτικής νομικής γνωμοδότησης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **267/2013**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων λύθηκε η σημερινή συνεδρίαση.
Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αμαλιάδα 03-10-2013

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Χριστόπουλος