



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Απόφασης 358/2013

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 36/17-12-2013 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Εκδίκαση της από 10/12/2013 Προδικαστικής Προσφυγής της Κ/Ξίας Ν Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΜΥΒΑ ΑΕ κατά της υπ’ αρ. 324/2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας, που αφορά στον διαγωνισμό του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΧΩΡΟΥ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.) ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΗΛΕΙΑΣ».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 17-12-2013, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:30π.μ., στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Ήλιδας, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 46270/36/13-12-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος – Πρόεδρος
2. Χριστόπουλος Γεώργιος – Αντ/δρος
3. Προκόπης Πέτρος – Μέλος
4. Χριστοφόρου Ευάγγελος – Μέλος
5. Παπαδάτος Πέτρος – Μέλος
6. Νικολόπουλος Χρήστος – Μέλος
7. Παναγόπουλος Χρήστος – Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Δούλος Παντελής – Μέλος
2. Κολόσακας Άγγελος – Μέλος

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) μέλη και απόντα δυο (2) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Βασίλειος Ζαχαρόπουλος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Ρούτση Χρήστο.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 2^ο θέμα της προημερήσιας διάταξης ανέφερε τα εξής:

Έχει προκύψει ένα θέμα, το οποίο θεωρείται κατεπείγον και πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα και αφορά την εκδίκαση της από 10/12/2013 Προδικαστικής Προσφυγής της Κ/Ξίας Ν Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΜΥΒΑ ΑΕ κατά της υπ’ αρ. 324/2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας, που αφορά στον διαγωνισμό του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΧΩΡΟΥ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.) ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΗΛΕΙΑΣ». Η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα εγκρίνει τη συζήτηση του θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης λόγω της κατεπείγουσας ανάγκης που υπάρχει για την επίλυσή του.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος ανέφερε τα εξής:

1. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί παραβίασης της Απόφασης Έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) στην προσφορά της εταιρείας ΑΑΓΗΣ ΑΕ:

Στο άρθρο 5 της Διακήρυξης Δημοπράτησης του έργου αναφέρονται τα συμβατικά τεύχη, καθώς και τα δημοσιευμένα κείμενα που έχουν συμβατική ισχύ για τις ανάγκες του έργου. Σε αυτά δεν συμπεριλαμβάνεται η ΑΕΠΟ, ως εκ τούτου αυτή δεν θέτει επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις και προδιαγραφές για τον διαγωνισμό μας.

Αντιθέτως, στο έργο μας «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ» με σαφήνεια αναφέρεται στο άρθρο 5 της Διακήρυξης Δημοπράτησής του ότι η ΑΕΠΟ περιλαμβάνεται στα συμβατικά τεύχη, με τα οποία θα κατασκευαστεί το έργο. Επιπλέον, στο τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, άρθρο 4, παρ. 4.3.1 αναφέρεται η εφαρμογή στην μελέτη προσφοράς της ήδη εγκριθείσας απόφασης ΠΟ με αρ. πρωτ. 44563/14-06-96 και της ανανέωσής της με αρ. πρωτ. 11946/17-12-2007. Ως εκ τούτου οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να ικανοποιούν τις απαιτήσεις που τίθενται από αυτήν στη σύνταξη της μελέτης προσφοράς τους.

Η διαγωνιζόμενη εταιρεία ΑΑΓΗΣ ΑΕ μελέτησε το συγκεκριμένο σημείο σύμφωνα με την ισχύουσα ΚΥΑ που έχει εφαρμογή στα έργα του ίδιου είδους με το δικό μας. Προς τούτο η μικρή απόκλιση από την υπάρχουσα ΑΕΠΟ βαθμολογήθηκε στο αντίστοιχο Πρακτικό. Αυτό όμως, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Επιπλέον, το έργο μας έχει χωροθετηθεί και θα κατασκευαστεί στον ίδιο χώρο και θα λειτουργήσει με το υπάρχον εργοστάσιο, θα δέχεται δηλαδή τα υπολείμματα της επεξεργασίας των στερεών αποβλήτων από το εργοστάσιο. Η υφιστάμενη ΑΕΠΟ, λοιπόν, θα τροποποιηθεί συνολικά, όπως προβλέπεται από τον διαγωνισμό ΣΔΙΤ. Επομένως, σε κάθε περίπτωση θα ικανοποιείται και η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) του έργου, η οποία ζητάει η εκτέλεση και λειτουργία του έργου να γίνεται με τέτοιο τρόπο ώστε να τηρούνται οι ΕΠΟ για την κατασκευή και λειτουργία του, ενώ θα ικανοποιηθούν, στην φάση κατασκευής, τα προβλεπόμενα και επιβαλλόμενα από την μελλοντική ΕΠΟ.

2. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί έλλειψης τεχνικής περιγραφής του φρεατίου εισόδου στην προσφορά της εταιρείας ΑΑΓΗΣ ΑΕ:

Στο άρθρο 25.2 της Διακήρυξης Δημοπράτησης του έργου αναφέρεται ότι η μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων θα σχεδιαστεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τη βάση του τεύχους Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές και ότι η σύνταξη των φακέλων (σειρά, αρίθμηση κ.λπ.) αυτής θα γίνει σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο τεύχος Κανονισμός Μελετών. Σύμφωνα με αυτά, απαιτείται αναλυτική τεχνική περιγραφή όλων των μονάδων του έργου. Το φρεάτιο εισόδου όμως, δεν είναι μονάδα.

Σε κάθε περίπτωση τόσο ο σχεδιασμός όσο και σύνταξη της μελέτης προσφοράς της διαγωνιζόμενης εταιρείας ΑΑΓΗΣ ΑΕ είναι σύμφωνα με τα ως άνω τεύχη, τηρώντας τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη. Η παρατηρούμενη έλλειψη αφορά σε νομίμως υποβληθέν και παραδεκτό τεύχος της τεχνικής προσφοράς, το οποίο καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές των συμβατικών τευχών. Ως εκ τούτου αυτή αποτελεί αντικείμενο της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς, η οποία, μάλιστα, αξιολογείται αρνητικά.

3. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί του ότι συντάκτης τευχών δημοπράτησης του έργου ήταν η εταιρεία ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ:

Το συμπέρασμα της προσφεύγουσας περί του ότι στέλεχος εταιρείας ανήκουσας στον ίδιο όμιλο με την διαγωνιζόμενη εταιρεία ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ συνέταξε δύο από τα τεύχη δημοπράτησης του έργου και, περαιτέρω, ότι συντάκτης των τευχών αυτών και γνώστης του περιεχομένου τους είναι η ίδια η διαγωνιζόμενη είναι αυθαίρετο και έωλο. Ακολουθώντας κανείς την διαδικασία που περιγράφει η προσφεύγουσα στην προδικαστική της προσφυγή σε κάθε ένα από τα τεύχη δημοπράτησης του έργου διαπιστώνει ότι στις ιδιότητες αυτών, και συγκεκριμένα τόσο στο πεδίο «συντάκτης» όσο και στο πεδίο «εταιρεία», εμφανίζονται τα ονόματα φυσικών προσώπων και εταιρειών: «Μαρίνα Ναούμ, ΡΟΙΚΟΣ, ΝΑΜΑ SA, ΝΑΜΑ-ΜΑΡΝΕΤ-ΣΑΛΦΩ, ΗΥΔΡΟΜΕΝΤ,

C. M. KALERGIS, stelios, N.A.X., pinelopi, DIMITRIS, FANH SAKKA». Αυτό δεν σημαίνει ότι κάθε ένας από αυτούς αποτελεί συντάκτη ή πνευματικό ιδιοκτήτη των τευχών στα οποία το όνομά του αναφέρεται. Η ανταλλαγή, διακίνηση και ανακύκλωση ηλεκτρονικών αρχείων μεταξύ προσώπων και εταιρειών γενικώς, και, εδώ, μηχανικών, μελετητών και εργοληπτικών επιχειρήσεων ειδικώς, αποτελεί συνήθη πρακτική, η οποία, φυσικά και προφανώς, δεν απαγορεύεται ούτε υποκρύπτει κάτι, άλλωστε, αν υπήρχε κάτι προς αποφυγή, φυσικό ήταν να είχε γίνει. Επιπρόσθετα, στο διαδίκτυο κυκλοφορεί πληθώρα τευχών και στοιχείων μελετών, τα οποία μπορούν να αποτελέσουν τη βάση για άλλες μελέτες, παραμένοντας στα στοιχεία των ιδιοτήτων τους ονόματα εταιρειών, μελετητών, συμβούλων, δημοσίων υπαλλήλων κ.λπ. Αυτό όμως δεν σημαίνει τίποτα απολύτως.

Επιπλέον, η οποιαδήποτε γνώση στελέχους εταιρείας που ανήκει σε επιχειρηματικό όμιλο δεν σημαίνει αναπαραγωγή και διακίνηση της γνώσης αυτής σε κάποιες ή όλες από τις υπόλοιπες εταιρείες του ομίλου. Κάθε μία έχει ανεξάρτητη και αυτόνομη νομική υπόσταση, με τη δική της πολιτική εχεμύθειας. Σε κάθε περίπτωση, η διοίκηση της εταιρείας και μόνο, και όχι τα λοιπά στελέχη, έχει τον έλεγχο της πολιτικής της σχετικά με τη συμμετοχή της σε διαγωνισμούς.

4. *Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί προνομιακής σχέσης της εταιρείας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ με τον Δήμο Ήλιδας:*

Το συμπέρασμα της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ χαίρει προνομιακής σχέσης με τον Δήμο Ήλιδας δεν προκύπτει από πουθενά, πολύ, δε, περισσότερο όταν στηρίζεται στην συμμετοχή της εταιρείας αυτής σε άλλο διαγωνισμό του Δήμου μας ή στην αναδοχή εταιρείας του ιδίου ομίλου στην κατασκευή άλλου έργου μας. Αυτά αποτελούν τουλάχιστον εικασίες και διασπορά φημών, που στόχο έχουν να βλάψουν, με διάφορους τρόπους, ανταγωνίστριες της προσφεύγουσας εταιρείες και τον Δήμο μας, με αρνητικά αποτελέσματα στην πορεία του διαγωνισμού και στην εκτέλεση του έργου μας.

Ως εκ τούτου, προτείνεται να απορριφθεί η παρούσα προδικαστική προσφυγή σε όλα τα σημεία της.

Η οικονομική επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10, μετά από διαλογική συζήτηση,

αποφασίζει ομόφωνα

Απορρίπτει την από 10/12/2013 Προδικαστική Προσφυγή της Κ/Ξίας Ν Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΜΥΒΑ ΑΕ κατά της υπ' αρ. 324/2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας, που αφορά στον διαγωνισμό του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΧΩΡΟΥ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.) ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΗΛΕΙΑΣ», σε όλα τα σημεία της.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **358/2013**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων λύθηκε η σημερινή συνεδρίαση.
Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αμαλιάδα 20-12-2013

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Βασίλειος Ζαχαρόπουλος