



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**Αριθμός Απόφασης 12/2014**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 2/22-01-2014 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

**ΘΕΜΑ: «Εκδίκαση των υποβληθεισών ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση του έργου «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ» και την έγκριση του Πρακτικού αυτού».**

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 22-01-2014, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00 π.μ., στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Ήλιδας, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 1449/1/16-01-2014 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος – Πρόεδρος
2. Χριστόπουλος Γεώργιος – Αντιπρόεδρος
3. Δούλος Παντελής – Μέλος
4. Προκόπης Πέτρος – Μέλος
5. Χριστοφόρου Ευάγγελος – Μέλος
6. Παπαδάτος Πέτρος – Μέλος
7. Νικολόπουλος Χρήστος – Μέλος
8. Κολόσακας Άγγελος – Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Παναγόπουλος Χρήστος – Μέλος

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα οχτώ (8) μέλη και απόντα ένα (1) μέλος, ο Πρόεδρος κ. Βασίλειος Ζαχαρόπουλος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Ρούτση Χρήστο.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 4<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε τα εξής:

Ο διαγωνισμός του έργου μας «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ» διενεργήθη στις 15/01/2013 και ευρίσκεται στο πρώτο στάδιο της δεύτερης φάσης, το οποίο ξεκίνησε στις 15/04/2013 και εκδόθηκε σχετικά το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση (Ε.Δ.). Το Πρακτικό αυτό κοινοποιήθηκε στις 25/06/2013 στους διαγωνιζόμενους. Έξι από αυτούς (Κ/Ξία Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, ΑΑΓΗΣ ΑΕ, Κ/Ξία ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ, Κ/Ξία ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, Κ/Ξία ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ, Κ/Ξία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ) άσκησαν ένσταση κατά αυτού. Επί των ενστάσεων αυτών η Ε.Δ. συνέταξε στις 22/08/2013 σχετική Γνωμοδότηση. Η Ο.Ε. έλαβε σχετικά τις υπ' αρ. 224/2013, 267/2013 και 285/2013 αποφάσεις. Η υπ' αρ.

224/2013 απόφαση αφορά στην αποδοχή της Γνωμοδότησης της Ε.Δ. επί των ενστάσεων υπό τον όρο της διατύπωσης σύμφωνης γνώμης νομικού συμβούλου του Δήμου, καθώς και στον διορισμό δικηγόρου για τον σκοπό αυτό. Για τις υπ' αρ. 267/2013 και 285/2013 κατατέθηκαν προσφυγές σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3852/2010 από την διαγωνιζόμενη Κ/Ξία ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ για την ακύρωσή τους, οι οποίες προσφυγές έγιναν δεκτές με τις υπ' αρ. 149644/6482,129973/5551/10-12-2013 και 158255/6872/2013/03-01-2014 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου, αντίστοιχα.

Η Ε.Δ. στην από 22/08/2013 Γνωμοδότησή της επί των υποβληθεισών ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ αυτής αναλύει τα τεχνικά στοιχεία της κάθε προσφοράς σύμφωνα με τα τεχνικά σημεία που προβάλλει η κάθε ένσταση. Όσον αφορά στα σημεία που άπτονται των τευχών Κανονισμός Μελετών Έργου και Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, η Γνωμοδότηση θεωρεί ότι αποτελούν στοιχεία σχεδιασμού τα οποία θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο, αυτό της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, και προτείνει να μην γίνουν δεκτές οι ενστάσεις στα σημεία αυτά. Όσον αφορά στα σημεία που άπτονται των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων (ΕΠΟ), η Γνωμοδότηση τα αναλύει τεχνικά και προτείνει οι ενστάσεις να μην γίνουν δεκτές στα σημεία αυτά με το ακόλουθο σκεπτικό:

«Σχετικά με την τήρηση των περιβαλλοντικών όρων του έργου, η επιτροπή διαγωνισμού διαπιστώνει τα εξής :

Α) Στο τεύχος 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) των τευχών δημοπράτησης, παράγραφος 4.3.1, σελ. 10, αναφέρονται ως απαιτήσεις για τις παραμέτρους σχεδιασμού των υποβληθεισών μελετών, η Ε.Π.Ο. του έργου. Συγκεκριμένα, βάση των ΕΠΟ (ΑΕΠΟ 44563/14-6-1996 σελ. 5), *«απαιτείται η κατασκευή κτιρίου κάλυψης του αντλιοστασίου αρχικής ανύψωσης. Όλο το αντλιοστάσιο θα κατασκευασθεί εντός κτιρίου και κάθε αντλία θα έχει την δική της λεκάνη τροφοδότησης που θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό»*. Για αυτό άλλωστε υπήρξε ενσωμάτωση των Ε.Π.Ο. στη διακήρυξη και κοινοποιήθηκε μάλιστα μαζί με τις διευκρινιστικές απαντήσεις προς τους διαγωνιζόμενους. Βάση αυτού τεκμαίρεται πως η τήρηση των περιβαλλοντικών όρων στις υποβληθείσες μελέτες μπορεί να είναι στοιχείο επί ποινή αποκλεισμού.

Να σημειωθεί πως οι 7 από τους 9 διαγωνιζόμενους δεν προσφέρουν κτίριο κάλυψης, και μόνο οι διαγωνιζόμενοι ο ΑΑΓΗΣ Α.Ε και η Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ - ΝΑΟΥΜ ΣΘ. προσφέρουν τέτοιο κτίριο.

Οι εταιρίες i) Κ/Ξία ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ, ii) Κ/Ξία ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, iii) Κ/Ξία ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ - ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ, iv) Κ/Ξία ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ. - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ, v) Κ/Ξία Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ - ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, vi) Ρ&C DEVELOPMENT S.A., vii) Κ/Ξία ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ - ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΒΕΤΕ, έχουν καταθέσει μελέτες που δεν πληρούν τα ελάχιστα από τους περιβαλλοντικούς όρους του έργου απαιτούμενα και συγκεκριμένα δεν έχουν συμπεριλάβει το κτίριο και τις δεξαμενές του αντλιοστασίου ανύψωσης λυμάτων.

Τα μέλη της επιτροπής Σταυρόπουλος Διονύσιος και Κανελλόπουλος Γιώργος εξέφρασαν την άποψη πως η αναφορά των ΕΠΟ του έργου στα τεύχη της διακήρυξης δεν τεκμαίρει την υποχρέωση ενσωμάτωσης στις υποβληθείσες μελέτες του ανωτέρου κτιρίου και ως εκ τούτου δεν αποτελεί λόγω αποκλεισμού.

Β) i) Στο τεύχος 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) , σελ. 21, αναφέρεται ρητά πως *«στο πλαίσιο της παρούσας εργολαβίας στο Α/Σ αρχικής ανύψωσης προβλέπονται οι παρακάτω συγκεκριμένες επεμβάσεις:*

*Η εγκατάσταση μιας επιπλέον υποβρύχιας αντλίας, παρόμοιων τεχνικών χαρακτηριστικών με τις υφιστάμενες.*

*Η κατασκευή του ανεξάρτητου καταθλιπτικού αγωγού της νέας αντλίας, ο οποίος θα είναι κατασκευασμένος από ανοξείδωτο χάλυβα.*

Η εγκατάσταση δύο επιπλέον διακοπών στάθμης για τον έλεγχο λειτουργίας της νέας αντλίας.

Η εγκατάσταση ενός νέου αναλογικού οργάνου μέτρησης pH στο φρεάτιο εισόδου της μονάδας. Το όργανο θα δίδει σήμα συναγερμού στο ΚΕΛ σε περίπτωση πολύ υψηλής ή πολύ χαμηλής τιμής pH, ήτοι πέραν προκαθορισμένων ορίων.»

ii) Επίσης στο τεύχος 3, σελ 17 της προκήρυξης αναφέρεται πως : «2. Συνοπτική περιγραφή νέων έργων Β' Σταδίου της ΕΕΛ, Για την κάλυψη των αναγκών της εγκατάστασης, τα προτεινόμενα και προβλεπόμενα κατ' ελάχιστο έργα επέκτασης της Β' Φάσης (Β' Σταδίου), περιλαμβάνουν συνοπτικά τα ακόλουθα:

□ Την εγκατάσταση ενός επιπλέον αντλητικού συγκροτήματος αρχικής ανύψωσης, παρόμοιων χαρακτηριστικών με τα υφιστάμενα, μετά των απαιτούμενων σωληνώσεων κατάθλιψης. Στο φρεάτιο εισόδου της μονάδας θα εγκατασταθεί επίσης ένα νέο αναλογικό όργανο μέτρησης pH.»

iii) Στο τεύχος 4, σελ 3, αναφέρεται επίσης πως «Στο παρόν στάδιο της μελέτης προσφοράς στατικών θα υποβληθούν ξυλότυποι (χωρίς οπλισμούς) για το νέο αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας λάσπης, την νέα μονάδα προεπεξεργασίας, το νέο αντλιοστάσιο λάσπης, την νέα δεξαμενή αερισμού, την νέα δεξαμενή χλωρίωσης, και την νέα δεξαμενή καθίζησης. Για τις νέες δεξαμενές αερισμού και καθίζησης θα υποβληθούν τεύχη υπολογισμού για την τεκμηρίωση των διαστάσεων, καθώς και έλεγχος ρηγμάτωσης.»

iv) Τέλος στο τιμολόγιο-προϋπολογισμό μελέτης της διακήρυξης, στο άρθρο 1 αναφέρεται πως το κατ' αποκοπή τίμημα «Αφορά στην πλήρη μελέτη και κατασκευή του δομικού μέρους και του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού της νέας μονάδας προεπεξεργασίας, από την είσοδο στο κτίριο μέχρι την έξοδο από αυτό, το κτίριο εξυπηρέτησης της νέας μονάδας προεπεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένων όλων των απαιτούμενων βοηθητικών έργων, όπως οι εργασίες διασύνδεσης της μονάδας με τους εξωτερικούς αγωγούς, οι κτιριακές εγκαταστάσεις καθώς και κάθε άλλο στοιχείο του τμήματος αυτού του έργου. Επίσης αφορά την επέκταση του Η/Μ εξοπλισμού του υφισταμένου αντλιοστασίου αρχικής ανύψωσης, την αναβάθμιση - προσθήκη εξοπλισμού στην υφιστάμενη μονάδα προεπεξεργασίας, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο ή εργασία του τμήματος αυτού του έργου.»

Σε κανένα από τα παραπάνω τεύχη δημοπράτησης συνεπώς, δεν αναφέρεται ρητώς η υποχρέωση κατασκευής κτιρίου αντλιοστασίου αρχικής ανύψωσης στο συγκεκριμένο έργο.

Επιπλέον, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού έλαβε υπ' όψιν τα παρακάτω :

1. Την ύπαρξη ασυμφωνίας μεταξύ του Προϋπολογισμού, του Τιμολογίου μελέτης, του Τεύχους 3.1. Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές και του Κανονισμού Μελετών αφενός και των Ε.Π.Ο. αφετέρου, ως προς το κτίριο κάλυψης του αντλιοστασίου αρχικής ανύψωσης
2. Το γεγονός ότι δεν μπορεί εκ των υστέρων να αλλάξουν οι όροι δημοπράτησης του έργου προκειμένου τα τεύχη να συμβαδίζουν απόλυτα μεταξύ τους
3. Το άρθρο 5 της Διακήρυξης του έργου, όπου ορίζεται η σειρά ισχύος των συμβατικών τευχών (όπου τα τεύχη, του Προϋπολογισμού, του Τιμολογίου μελέτης, της Τεχνικής Περιγραφής – Ειδικών Τεχνικών Προδιαγραφών και του Κανονισμού Μελετών έχουν αύξοντα αριθμό 3,4,7,9 αντίστοιχα, στην κύρια παράγραφο και προηγούνται σαφώς των ΕΠΟ, που έχουν αύξοντα αριθμό 5 σε επόμενη παράγραφο, η οποία έχει συμβατική ισχύ που έπεται της αρχικής παραγράφου, όπως αναγράφεται στην διακήρυξη)
4. Το γεγονός ότι τα συμβατικά τεύχη προκύπτουν από το σύνολο των τευχών και στοιχείων, με βάση τα οποία γίνεται η ανάθεση και εκτέλεση του έργου (Τεύχη Δημοπράτησης, Οικονομική & Τεχνική προσφορά αναδόχου)
5. Το γεγονός ότι στη διακήρυξη δεν ορίζεται διαφορετική σειρά ισχύος για τα Τεύχη Δημοπράτησης σε περίπτωση ασυμφωνίας (και άρα ισχύει η σειρά που ορίζεται γενικότερα για τα συμβατικά τεύχη)
6. Την από 20-7-2013 <sup>2η</sup> ΕΚΤΑΚΤΗ ΕΚΘΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ, όπου κατά την αναλυτική εξέταση των ενστάσεων σε σχέση με την απαίτηση συμμόρφωσης στους

Ε.Π.Ο. επανειλημμένα αναφέρεται , «... οι εν λόγω απαιτήσεις της ΑΕΠΟ (παρ. δ σελ. 5) για το Α/Σ αρχικής ανύψωσης δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αφορούν στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και ως εκ τούτου δεν αξιολογούνται.

7. Την ύπαρξη στη φάση της αξιολόγησης συγκεκριμένου κριτηρίου και υποκριτηρίου για την αξιολόγηση της περιβαλλοντικής επάρκειας κάθε πρότασης, στο οποίο σαφώς εμπίπτει το συγκεκριμένο κτίριο κάλυψης του αντλιοστασίου αρχικής ανύψωσης, στο οποίο εντοπίζεται η ασυμφωνία (κριτήριο Δ: Περιβαλλοντική προστασία και προσαρμογή του έργου στο περιβάλλον – υποκριτήριο : Ελαχιστοποίηση περιβαλλοντικών οχλήσεων (οσμές, θόρυβος) με υψηλή βαθμολογία -40 μονάδες.

Κρίνει, σύμφωνα με την παράγραφο 5.2 & 5.3 της διακήρυξης, πως η αναφορά του απαιτούμενου ελάχιστου εξοπλισμού στα τεύχη της διακήρυξης, είναι ισχυρότερη από τις απαιτήσεις των ΕΠΟ που μνημονεύονται σε αυτά και επομένως οι ΕΠΟ αποτελούν στοιχείο σχεδιασμού και όχι στοιχείο επί ποινή αποκλεισμού.

Σημειώνεται ενημερωτικά πως ακόμη και σε περίπτωση που η Τεχνική Προσφορά με μικρές παρεκκλίσεις από τους Ε.Π.Ο. αναδειχθεί ως η πιο συμφέρουσα, υπάρχει πάντα η δυνατότητα

1. είτε συμμόρφωσης με αυτούς στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής, ώστε η λύση να είναι πλήρης.
2. είτε προσφυγής στη διαδικασία του Ν. 4014/2011, για τροποποιήσεις των Ε.Π.Ο., εφόσον αποδεικνύεται με την κατάλληλη τεκμηρίωση ότι πράγματι δεν επηρεάζεται το Περιβάλλον από αυτή την παρέκκλιση.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπ' όψη, όλες τις ειδικώς αναφερόμενες αιτιάσεις, σε κάθε σημείο της κάθε ένστασης στο παρόν πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται:

Να απορριφθούν οι ενστάσεις στο σύνολό τους και να γίνουν αποδεκτοί στην επόμενη φάση όλοι οι διαγωνιζόμενοι, γεγονός που ωφελεί και τον ανταγωνισμό. Σημειώνει ειδικά, πως η πληρότητα ως προς την τήρηση των ΕΠΟ θα αποτελέσει στοιχείο αξιολόγησης στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.».

Η Εισήγηση επί του θέματος έχει ως εξής:

#### «1. Ιστορικό

Ο διαγωνισμός για την ανάθεση του έργου μας «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ» ευρίσκεται στο πρώτο στάδιο της δεύτερης φάσης, που αφορά στο άνοιγμα των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και στον έλεγχο του κατά πόσον αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη. Το στάδιο αυτό του διαγωνισμού ξεκίνησε στις 15/04/2013, ενώ η όλη διαδικασία που το αφορά έχει ολοκληρωθεί και έχει καταγραφεί στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση (Ε.Δ.) του έργου, το οποίο και κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 25/06/2013. Κατά του Πρακτικού αυτού ασκήθηκαν ενστάσεις από έξι εκ των εννέα διαγωνιζομένων:

- Η από 28/06/2013 ένσταση της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ (με αρ. πρωτ. του Δήμου Ήλιδας: 23985/Δ4/2308/28-06-2013).
- Η από 01/07/2013 ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης ΑΑΓΗΣ ΑΕ (με αρ. πρωτ. του Δήμου Ήλιδας: 24193/Δ4/2356/01-07-2013).
- Η από 01/07/2013 ένσταση της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ (με αρ. πρωτ. του Δήμου Ήλιδας: 24318/Δ4/2320/01-07-2013).
- Η από 01/07/2013 ένσταση της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ (με αρ. πρωτ. του Δήμου Ήλιδας 24321/Δ4/2321/01-07-2013).
- Η από 01/07/2013 ένσταση της Κ/Ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ (με αρ. πρωτ. του Δήμου Ήλιδας: 24322/Δ4/235/01-07-2013)
- Η από 01/07/2013 ένσταση της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ (με αρ. πρωτ. του Δήμου Ήλιδας: 24324/Δ4/2357/01-07-2013).

Επί των ως άνω υποβληθεισών ενστάσεων η Ε.Δ. συνέταξε στις 22/08/2013 την Γνωμοδότησή της προς την Οικονομική Επιτροπή (Ο.Ε.).

Η Ο.Ε. έλαβε σχετικά τις υπ' αρ. 224/2013, 267/2013 και 285/2013 αποφάσεις. Η υπ' αρ. 224/2013 απόφαση αφορά στην αποδοχή της Γνωμοδότησης της Ε.Δ. επί των ενστάσεων υπό τον όρο της διατύπωσης σύμφωνης γνώμης νομικού συμβούλου του Δήμου, καθώς και στον διορισμό δικηγόρου για τον σκοπό αυτό. Για την απόφαση αυτή, ως προδήλως εσφαλμένη, όπως εκτίθεται παρακάτω, εισηγούμαστε στο τέλος της παρούσας την ανάκλησή της. Οι υπ' αρ. 267/2013 και 285/2013 ακυρώθηκαν με τις υπ' αρ. 149644/6482,129973/5551/10-12-2013 και 158255/6872/2013/03-01-2014 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου, αντίστοιχα, σύμφωνα με τον Ν.3852/2010, κατόπιν αποδοχής σχετικών προσφυγών από την διαγωνιζόμενη Κ/Ξία ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ.

## 2. Συμβατικά τεύχη

Προβλέψεις συμβατικών τευχών σχετικά με την εκδίκαση των ενστάσεων:

- Διακήρυξη:
  - άρθρο 4 «Διαδικασία κατάθεσης και εξέτασης προσφορών»  
παρ. 4.2 «Δεύτερη φάση»:
    - «α) Πρώτο στάδιο δεύτερης φάσης  
... Ειδικότερα ελέγχει κατά πόσο αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη, αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται ...»
  - άρθρο 5 «Σύμβαση-Συμβατικά τεύχη»  
παρ. 5.2:
    - «Τα συμβατικά τεύχη και στοιχεία, με βάση τα οποία θα εκτελεστεί το προς ανάθεση έργο, είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σ' αυτά όρων, η σειρά ισχύος αυτών καθορίζεται ως κατωτέρω:  
... 2. Η παρούσα Διακήρυξη.  
...  
7. Η Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές για το κατ' αποκοπή τμήμα.  
...  
9. Ο Κανονισμός Μελετών του Έργου για το κατ' αποκοπή τμήμα. ...»
  - παρ. 5.3:
    - «Επίσης έχουν συμβατική ισχύ, επόμενη των αναφερομένων στην προηγούμενη παράγραφο:  
... (5) Οι Εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Όροι.»
  - άρθρο 9 «Παροχή διευκρινήσεων για το διαγωνισμό»:
    - «Εφόσον ζητηθούν εγκαίρως συμπληρωματικές πληροφορίες, διευκρινήσεις κτλ. για την δημοπρασία, αυτές θα παρέχονται από την αρχή που τον διεξάγει, ...»
  - άρθρο 10 «Τεκμήριο από τη συμμετοχή στο διαγωνισμό»:
    - «Η υποβολή προσφοράς στο διαγωνισμό αποτελεί τεκμήριο ότι ο διαγωνιζόμενος έχει λάβει πλήρη γνώση αυτής της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης ...»
  - άρθρο 24 «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς»  
παρ. 24.3:
    - «Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, όσα προβλέπονται στο Τεύχος Δημοπράτησης «Κανονισμός Μελετών Έργου» και το περιεχόμενό του θα υπογράφεται από τους διαγωνιζόμενους και τους συνεργαζόμενους μελετητές.»

- Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές:
  - κεφάλαιο Α «Τεχνικά Δεδομένα – Βασικές Αρχές Σχεδιασμού»
    - υποκεφάλαιο 2 «Συνοπτική περιγραφή νέων έργων Β' Σταδίου της ΕΕΛ»:
 

«Για την κάλυψη των αναγκών της εγκατάστασης, τα προτεινόμενα και προβλεπόμενα κατ' ελάχιστο έργα επέκτασης της Β' Φάσης (Β' Σταδίου), περιλαμβάνουν συνοπτικά τα ακόλουθα: ...»
    - υποκεφάλαιο 4 «Παράμετροι σχεδιασμού Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων»
 

παρ. 4.3.1 «Λοιπές απαιτήσεις»:
 

«4.3.1 Γενικά

1. Οι εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Όροι (Απόφαση ΚΥΑ 44563/14-06-96 έγκρισης περιβαλλοντικών όρων «Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων για τις εγκαταστάσεις βιολογικού καθαρισμού του Δήμου Αμαλιάδας που βρίσκεται στην περιοχή / θέση Αγ. Νικόλαος του Ν. Ηλείας», ως ανανεώθηκε με την Α.Π. οικ. 11946/17-12-2007 απόφαση του Γ. Γ. Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος με ισχύ την 17<sup>η</sup>-12-2012) επισυνάπτονται στο Παράρτημα του παρόντος Τεύχους.»
- Κανονισμός Μελετών Έργου:
  - κεφάλαιο Α «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς»
    - υποκεφάλαιο 1 «Γενικά»:
 

«Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς για το ΚΑΤ' ΑΠΟΚΟΠΗ ΤΜΗΜΑ του έργου με βάση των οποίων θα αξιολογηθεί η προσφορά του κάθε διαγωνιζόμενου.

...

Τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα σε κάθε Τόμο Τεχνικής Προσφοράς παρουσιάζονται αναλυτικά στη συνέχεια.»
    - υποκεφάλαιο 2 «Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις και Υπολογισμοί»
 

παρ. (1):

«... Τεχνική Έκθεση, από την οποία θα προκύπτει ότι η Τεχνική Προσφορά τηρεί τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού), που καθορίζονται στο Κεφάλαιο Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το άρθρο 4 της Διακήρυξης.»

παρ. (2):

«... Ειδικότερα σε τελευταίο ανεξάρτητο υποκεφάλαιο θα γίνεται αναλυτική περιγραφή και σαφής ποιοτικός και ποσοτικός καθορισμός των γενικών επεμβάσεων (ήτοι, πλέον αυτών που εντάσσονται στις επιμέρους μονάδες με Α/Α 2.1, 2.2 κ.λπ.) επί της υφιστάμενης εγκατάστασης οι οποίες περιλαμβάνονται στην προσφορά του διαγωνιζόμενου, καθώς και αυτών που πιθανώς δεν περιλαμβάνονται στην προσφορά του διαγωνιζόμενου αλλά κρίνονται από αυτόν απαραίτητες για την ομαλή λειτουργία του έργου (θα ορίζονται ρητώς στην προσφορά του).»
  - κεφάλαιο Β «Οριστική Μελέτη – Μελέτη Εφαρμογής»
    - υποκεφάλαιο 1 «Γενικά»:
 

«... Ρητά καθορίζεται ότι με την Οριστική Μελέτη και την Μελέτη Εφαρμογής ο Ανάδοχος δεν έχει δικαίωμα να μειώσει βασικές παραμέτρους (π.χ. διαστάσεις, ισχύ κτλ.) των έργων ή να ελαττώσει τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφέροντος

*εξοπλισμού, σε σχέση με την «Τεχνική Μελέτη της Προσφοράς»  
...»*

- Διευκρινίσεις που δόθηκαν στους ενδιαφερόμενους για τον διαγωνισμό του έργου μας:
  - Υπ' αρ. πρωτ. 616/09-01-2013 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου μας  
παρ. 3, σημείο 6:  
*«Οι Περιβαλλοντικοί Όροι του έργου βρίσκονται στη διάθεση των διαγωνιζόμενων και έχουν ήδη διατεθεί στους ενδιαφερόμενους διαγωνιζόμενους.»*

### 3. Συμπεράσματα

Από τις άνω προβλέψεις των συμβατικών τευχών προκύπτουν, κατά τη γνώμη μου, σε ό,τι αφορά στο θέμα εφαρμογής των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων τα εξής:

Οι απαιτήσεις της απόφασης έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων αποτελούν συμβατική απαίτηση του διαγωνισμού και ως εκ τούτου αποτελούν στοιχεία της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζόμενων που εξετάζεται κατά το υπόψη στάδιο (πρώτη στάδιο της δεύτερης φάσης) του διαγωνισμού, υπό την έννοια ότι η παράλειψη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς προς τις απαιτήσεις της απόφασης έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων, επιφέρει τον αποκλεισμό της από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ενώ το θέμα ελλείψεων του περιεχομένου των μελετών αυτών ή των στοιχείων ή αντιθέσεων τους προς διατάξεις κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη διακήρυξη και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης, ελέγχονται κατά το επόμενο (δεύτερο) στάδιο της εξέτασης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο. Σημειωτέον ότι στην Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές δεν γίνεται αναλυτικότερη αναφορά για την απόφαση έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων και ότι στον σχεδιασμό του έργου περιλαμβάνεται και η απόφαση έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων. Εντούτοις εκ του λόγου αυτού δεν μπορεί να συναχθεί ότι υπάρχει αντίφαση (ασυμφωνία) μεταξύ των δύο αυτών συμβατικών τευχών, ώστε να τύχει εφαρμογής ο ερμηνευτικός κανόνας (εφαρμογής της σειράς ισχύος) του άρθρου 5 της Διακήρυξης. Δηλαδή δεν παρατηρείται ότι κάποιο ζήτημα ρυθμίζεται διαφορετικά από κάποιο υπερέχον σε σειρά ισχύος συμβατικό τεύχος, σε σχέση με το συμβατικό τεύχος της απόφασης έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων, ούτε αναφέρεται στην απόφαση έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων ζήτημα που να ρυθμίζει διαφορετικά ή να αντιβαίνει στις ρυθμίσεις της Τεχνικής Περιγραφής ή άλλου συμβατικού τεύχους. Η κανονιστικού περιεχομένου απόφαση έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων (ΚΥΑ 4453/14-06-1996), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, αναφερόταν στη Διακήρυξη και στην Τεχνική Περιγραφή και είχε διανεμηθεί και στους ενδιαφερόμενους και έπρεπε να ληφθεί υπόψη κατά τη σύνταξη των τεχνικών προσφορών που υπέβαλαν στο διαγωνισμό.

Επιπλέον:

- Οι τεχνικές μελέτες προσφοράς πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη, να είναι πλήρεις, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου, και να ικανοποιούν τις ελάχιστες απαιτήσεις και τα δεδομένα σχεδιασμού του Κανονισμού Μελετών Έργου και της Τεχνικής Περιγραφής, χωρίς αποκλίσεις.
- Οι Περιβαλλοντικοί Όροι είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου και επιπλέον έχουν τεθεί ως παράμετροι σχεδιασμού της μελέτης από τα τεύχη. Ως εκ τούτου οι τεχνικές μελέτες προσφοράς πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να ικανοποιούν τις απαιτήσεις που τίθενται από αυτούς, χωρίς αποκλίσεις.
- Πρέπει να τηρηθεί το ίσο μέτρο κρίσης κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων. Δηλαδή, οι τεχνικές μελέτες προσφοράς πρέπει να είναι συγκρίσιμες και προς τούτο πρέπει όλες να ακολουθούν με τυπική ευλάβεια τα ως άνω.

- Δεν υπάρχει ασυμφωνία ή αντίφαση μεταξύ Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων και λοιπών συμβατικών τευχών, αλλά συμπλήρωσή τους. Άλλωστε στην Τεχνική Περιγραφή ανά μονάδα αναφέρονται τα «κατ' ελάχιστον έργα επέκτασης».
- Όλοι οι διαγωνιζόμενοι έχουν λάβει γνώση των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων.
- Δεν υπάρχει η δυνατότητα τροποποίησης της τεχνικής μελέτης προσφοράς κατά την εκπόνηση της μελέτης εφαρμογής.
- Δεν πρέπει να στηριχτούμε στο ενδεχόμενο μελλοντικής τροποποίησης της απόφασης έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων προκειμένου να συνάδουν με μελέτη προσφοράς που δεν τους τηρεί.
- Το έργο θα κατασκευαστεί με τα συμβατικά τεύχη του άρθρου 5 της Διακήρυξης.
- Οι τεχνικές μελέτες προσφοράς πρέπει να είναι υλοποιήσιμες.
- Η απόφαση έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων αξιολογήθηκε από την αρμόδια Αρχή για την χρηματοδότηση του έργου μας από το ΕΣΠΑ.
- Ελλείψεις του περιεχομένου των τεχνικών μελετών ή αντιθέσεις προς διατάξεις Νόμων ή προς τη Διακήρυξη και τα λοιπά συμβατικά τεύχη θα ληφθούν υπόψη στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, αυτό της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών.

#### 4. Πρόταση – εισήγηση

Σε ό,τι αφορά στις ενστάσεις παραδεκτές είναι εκείνες, οι οποίες συνοδεύονται κατά την άσκησή τους από το παράβολο του άρθρου 59 του Ν.4146/2013 και του 25Α του Ν.3669/2008. Επομένως, ενστάσεις που δεν συνοδεύονται από το παράβολο αυτό απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Σε ό,τι αφορά στην ουσία των υποβληθεισών ενστάσεων, τα αναφερόμενα σε αυτές συνοψίζονται σε δύο κατηγορίες-ομάδες: η πρώτη περιλαμβάνει όλα τα θέματα που αφορούν στον Κανονισμό Μελετών Έργου και στις προδιαγραφές του τεύχους Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές πλέον των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων και η δεύτερη περιλαμβάνει όλα τα θέματα που αφορούν στις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων. Με τη σειρά της η δεύτερη κατηγορία-ομάδα περιλαμβάνει θέματα που διακρίνονται σε δύο υποομάδες: αυτήν που αφορά σε επιταγές των ΕΠΟ, που είτε δεν απαιτείται να αποτελούν στοιχείο των τεχνικών προσφορών (π.χ. απολύμανση με χλωράσβεστο, διαδικασία καθαρά λειτουργίας) είτε δεν αποτυπώνονται στον τρόπο σύνταξης των μελετών σύμφωνα με το επίπεδό τους, που είναι αυτό της οριστικής μελέτης (π.χ. εξαεριστήρας στον χώρο μονάδας), και την υποομάδα που αφορά σε επιταγές των ΕΠΟ, οι οποίες πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στις τεχνικές προσφορές.

Σε συνέχεια του συνόλου των προαναφερομένων:

- A. Μετά την έκδοση των υπ' αρ. πρωτ. 149644/6482,129973/5551/10-12-2013 και 158255/6872/2013/03-01-2014 αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου, με τις οποίες, κατόπιν αποδοχής προσφυγών, ακύρωσε τις υπ' αρ. 267/2013 και 285/2013 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ήλιδας, αντίστοιχα, σύμφωνα με τη διαδικασία του Ν.3852/2010, και επειδή το έργο μας ήδη έχει καθυστερήσει να συμβασιοποιηθεί, ως αποτέλεσμα ακολουθίας δικαστικών διενέξεων εκ μέρους των διαγωνιζομένων, γεγονός που ενέχει τον κίνδυνο απένταξης του λόγω του ότι το χρηματοδοτικό πρόγραμμα, στο οποίο έχει ενταχθεί, ολοκληρώνεται το επόμενο έτος και προκειμένου να μην καθυστερήσει περαιτέρω η διαδικασία ανάθεσης και συμβασιοποίηση του έργου και ανεξαρτήτως της ορθότητας των άνω αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου, εισηγούμεθα την ανάκληση της υπ' αρ. 224/2013 απόφασης, καθόσον αυτή δεν είναι οριστική, περιέχει όρο και διαλυτική αίρεση και ουσιαστικά εναποθέτει την κρίση περί αποδοχής ή μη της Γνωμοδότησης της Ε.Δ. σε τρίτο πρόσωπο, και των υπ' αρ. 267/2013 και 285/2013 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ήλιδας. Περαιτέρω, η Οικονομική Επιτροπή να προχωρήσει στην εκδίκαση των ενστάσεων και στην εξέταση του Πρακτικού ΙΙ προς έγκρισή του.
- B. Όλες οι υποβληθείσες ενστάσεις, πλην της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, συνοδεύονται από το παράβολο του άρθρου 59 του Ν.4146/2013 και του 25Α του



N.3669/2008, επομένως είναι παραδεκτές. Για την ένσταση της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, η οποία έχει ασκηθεί χωρίς το εν λόγω παράβολο, για τους λόγους που αναφέρονται στην Γνωμοδότηση της Ε.Δ. και σύμφωνα με όλα όσα έχουν αναλυθεί και παρατεθεί ως άνω, εισηγούμεθα την απόρριψή της ως απαράδεκτης.

- Κ. Όσον αφορά στην πρώτη κατηγορία-ομάδα θεμάτων (Κανονισμός Μελετών Έργου και προδιαγραφές του τεύχους Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές πλέον των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων) συμφωνούμε με την Γνωμοδότηση της Ε.Δ. ότι «η πληρότητα (επιμέρους σχεδίων, υπολογισμών κ.λπ.) αποτελεί αντικείμενο βαθμολόγησης» και ότι «η αξιολόγηση της επάρκειας των προσφερομένων (παρεμβάσεων, στοιχείων κ.λπ.) δεν συμπεριλαμβάνεται στις τεθείσες προδιαγραφές επί ποινή αποκλεισμού από τα συμβατικά τεύχη» και ως εκ τούτου όλα αυτά τα θέματα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης, δηλαδή αυτό της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, και, για τους λόγους που αναφέρονται στην Γνωμοδότηση της Ε.Δ. και σύμφωνα με όλα όσα έχουν αναλυθεί και παρατεθεί ως άνω, εισηγούμεθα την απόρριψη όλων των ενστάσεων στα θέματα αυτά, τα οποία ανά ένσταση είναι τα εξής:
- Στην ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης ΑΑΓΗΣ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 1.2, 2.2, 3.2, 4.2, 5.1, 6.2, 7.2, 8.2, 8.3 και 8.4
  - Στην ένσταση της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ: όλοι οι λόγοι της ένστασης
  - Στην ένσταση της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ: όλοι οι λόγοι της ένστασης
  - Στην ένσταση της Κ/Ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ:
  - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 2, 3 και 4
  - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 2, 3, 4, 8 και 10
  - ◆ κατά της εργοληπτικής επιχείρησης Ρ&C DEVELOPMENT SA: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 2, 3 και 4
  - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 2, 3, 4, 7, 8 και 13
  - ◆ κατά της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στο σημείο 2
  - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στο σημείο 2
  - Στην ένσταση της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ: όλοι οι λόγοι της ένστασης
- Δ. Όσον αφορά στην πρώτη υποομάδα της δεύτερης κατηγορίας-ομάδας θεμάτων (επιταγές των ΕΠΟ, που είτε δεν απαιτείται να αποτελούν στοιχείο των τεχνικών προσφορών είτε δεν αποτυπώνονται στον τρόπο σύνταξης των μελετών σύμφωνα με το επίπεδό τους) συμφωνούμε με την Γνωμοδότηση της Ε.Δ. ότι «σύμφωνα με τον τρόπο σύνταξης των μελετών σε επίπεδο που εκπονείται η μελέτη προσφοράς, δεν αποτυπώνεται [στοιχείο της κατασκευής]» και ότι «δεν ζητείται και δεν είναι επιθυμητή η παράθεση στοιχείων [φυλλαδίων, σχεδίων κ.λπ.]» και ως εκ τούτου, για τους λόγους που αναφέρονται στην Γνωμοδότηση της Ε.Δ. και σύμφωνα με όλα όσα έχουν αναλυθεί και παρατεθεί ως άνω, εισηγούμεθα την απόρριψη όλων των ενστάσεων στα θέματα αυτά, τα οποία ανά ένσταση είναι τα εξής:
- Στην ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης ΑΑΓΗΣ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 1.1.iii, 1.1.v, 1.1.vi, 1.1.ix, 2.1.iii, 2.1.v, 2.1.vi, 2.1.ix, 2.1.x, 3.1.iii, 3.1.v, 3.1.vi, 3.1.viii, 3.1.x, 4.1.iii, 4.1.v, 4.1.vi, 4.1.viii, 6.1.iii, 6.1.v, 6.1.vi, 6.1.viii, 6.1.x, 7.1.iii, 7.1.v, 7.1.vi, 7.1.viii, 7.1.x, 8.1.iii, 8.1.v, 8.1.vi, 8.1.viii και 8.1.x.
  - Στην ένσταση της Κ/Ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ:
  - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στο σημείο 5
  - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 5 και 11
  - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 2, 4 και 6

- ◆ κατά της εργοληπτικής επιχείρησης P&C DEVELOPMENT SA: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 5 και 7
  - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 10 και 12
  - ◆ κατά της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 3 και 5
  - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 3 και 5
  - ◆ κατά της εργοληπτικής επιχείρησης ΑΑΓΗΣ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 1, 2 και 3
- Ε. Όσον αφορά στην δεύτερη υποομάδα της δεύτερης κατηγορίας-ομάδας θεμάτων (επιταγές των ΕΠΟ, οι οποίες πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στις τεχνικές προσφορές) συμφωνούμε με την Γνωμοδότηση της Ε.Δ. στην τεχνική ανάλυση των θεμάτων που πραγματεύονται, σχετικά με το τι τεχνικά μελέτησε και προσέφερε η προσβαλλόμενη μελέτη προσφοράς, διαφωνούμε όμως με την γνώμη-συμπέρασμα της Ε.Δ., καθόσον αναφέρεται στη μη συμμόρφωση τεχνικών μελετών με επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των συμβατικών τευχών και ως εκ τούτου, σύμφωνα με όλα όσα έχουν αναλυθεί και παρατεθεί ως άνω, εισηγούμεθα την αποδοχή όλων των ενστάσεων στα θέματα αυτά, τα οποία ανά ένσταση είναι τα εξής:
- Στην ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης ΑΑΓΗΣ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 1.1.i, 1.1.ii, 1.1.iv, 1.1.vii, 1.1.viii, 2.1.i, 2.1.ii, 2.1.iv, 2.1.vii, 2.1.viii, 3.1.i, 3.1.ii, 3.1.iv, 3.1.vii, 3.1.ix, 4.1.i, 4.1.ii, 4.1.iv, 4.1.vii, 6.1.i, 6.1.ii, 6.1.iv, 6.1.vii, 6.1.ix, 7.1.i, 7.1.ii, 7.1.iv, 7.1.vii, 7.1.ix, 8.1.i, 8.1.ii, 8.1.iv, 8.1.vii και 8.1.ix.
  - Στην ένσταση της Κ/Ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ:
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 1 και 6
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 1, 6, 7, 9 και 12
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 1, 3 και 5
    - ◆ κατά της εργοληπτικής επιχείρησης P&C DEVELOPMENT SA: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 1 και 6
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 1, 5, 6, 9 και 11
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 1, 4, 6 και 7
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 1, 4, 6, 7 και 8
- Ε. Σε συνέχεια, κατά την εκδίκαση των ενστάσεων, σύμφωνα με τα προηγούμενα, εισηγούμεθα την έγκριση του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση του έργου μας «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ», όπως τροποποιείται σύμφωνα με την κατά τα άνω εισήγησή μας.».

Τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής συζήτησαν επί των ενστάσεων, συζήτησαν και ανέλυσαν τα αναφερόμενα στην Γνωμοδότηση της Ε.Δ., συζήτησαν και ανέλυσαν τις θέσεις της Εισήγησης και λαμβάνοντας υπόψη το Πρακτικό ΙΙ της Ε.Δ., τις ενστάσεις των διαγωνιζομένων κατά αυτού, την Γνωμοδότηση της Ε.Δ. επί των ενστάσεων αυτών, την Εισήγηση προς την ΟΕ, την Διακήρυξη, τα συμβατικά τεύχη και τις απαιτήσεις τους, τις διευκρινήσεις που δόθηκαν από την Υπηρεσία στους διαγωνιζόμενους, τις μελέτες προσφοράς των διαγωνιζομένων, τις υπ' αρ. 224/2013, 267/2013 και 285/2013 αποφάσεις Ο.Ε. και τις υπ' αρ. πρωτ. 149644/6482,129973/5551/10-12-2013 και 158255/6872/2013/03-01-2014 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης

Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου διαπίστωσαν και κατέληξαν στα ακόλουθα:

Σε ό,τι αφορά στις υπ' αρ. 224/2013, 267/2013 και 285/2013 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ήλιδας, συμφωνούμε και υιοθετούμε την γνώμη της Εισηγήσης, δηλαδή μετά την έκδοση των υπ' αρ. πρωτ. 149644/6482,129973/5551/10-12-2013 και 158255/6872/2013/03-01-2014 αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου, με τις οποίες απεδέχθη προσφυγές για την ακύρωση των υπ' αρ. 267/2013 και 285/2013 αποφάσεών μας, αντίστοιχα, σύμφωνα με τη διαδικασία του Ν.3852/2010, και επειδή το έργο μας ήδη έχει καθυστερήσει να συμβασιοποιηθεί, ως αποτέλεσμα ακολουθίας δικαστικών διενέξεων εκ μέρους των διαγωνιζομένων, γεγονός που ενέχει τον κίνδυνο απένταξης του λόγω του ότι το χρηματοδοτικό πρόγραμμα, στο οποίο έχει ενταχθεί, ολοκληρώνεται το επόμενο έτος και προκειμένου να μην καθυστερήσει περαιτέρω η διαδικασία ανάθεσης και συμβασιοποίηση του έργου και ανεξαρτήτως της ορθότητας των άνω αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου, συμφωνούμε για την ανάκληση της υπ' αρ. 224/2013 απόφασης, καθόσον αυτή δεν είναι οριστική, περιέχει όρο και διαλυτική αίρεση και ουσιαστικά εναποθέτει την κρίση περί αποδοχής ή μη της Γνωμοδότησης της Ε.Δ. σε τρίτο πρόσωπο, και για την ανάκληση των υπ' αρ. 267/2013 και 285/2013 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ήλιδας. Περαιτέρω, προχωρούμε στην εκδίκαση των ενστάσεων και στην εξέταση του Πρακτικού ΙΙ του έργου μας προς έγκρισή του.

Σε ό,τι αφορά στην γνώμη-συμπέρασμα της Γνωμοδότησης της Ε.Δ. όσον αφορά στους ΕΠΟ, στην ικανοποίηση των απαιτήσεών τους από τις τεχνικές μελέτες προσφοράς των διαγωνιζομένων και στο στάδιο του διαγωνισμού που αυτοί εξετάζονται παρατηρούμε τα εξής:

- Η τήρηση των ΕΠΟ από τις τεχνικές μελέτες προσφοράς σαφώς είναι στοιχείο επί ποινή αποκλεισμού, και όχι «*μπορεί να είναι*» σύμφωνα με το συμπέρασμα της Γνωμοδότησης.
- Το ότι οι δύο διαγωνιζόμενοι τήρησαν τους περιβαλλοντικούς όρους ενώ επτά δεν τους τήρησαν δεν είναι στοιχείο που πρέπει να οδηγήσει στην τήρηση ή όχι των περιβαλλοντικών όρων στον διαγωνισμό.
- Οι τεχνικές μελέτες προσφοράς επτά διαγωνιζομένων δεν έχουν τηρήσει τους περιβαλλοντικούς όρους σε διάφορες μονάδες της Εγκατάστασης και όχι μόνον στο Α/Σ Αρχικής Ανύψωσης λυμάτων που αναφέρει η Γνωμοδότηση.
- Όταν οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος, τότε δεν είναι αναγκαίο να συμπεριλαμβάνονται και να υποδεικνύονται αναλυτικά οι εργασίες που επιβάλλονται από τους ΕΠΟ στον σχεδιασμό και στις αρχές που περιγράφονται στην Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές. Ο σχεδιασμός των επεμβάσεων στις μονάδες της Εγκατάστασης αφορά στην επεξεργασία και στον βιολογικό καθαρισμό των επιπλέον εισερχομένων λυμάτων που θα εισέρχονται στην ΕΕΛ από τις νέες αποχετευόμενες περιοχές. Οι απαιτήσεις των περιβαλλοντικών όρων των ΕΠΟ που αφορούν π.χ. στην απόσμηση ή στην ηχορύπανση ή στα αιωρούμενα σωματίδια κ.λπ. απαιτούν πρόσθετες εργασίες, τις κατ' ελάχιστον απαιτούμενες από τον σχεδιασμό της Εγκατάστασης σύμφωνα με τα τεύχη, και οι διαγωνιζόμενοι τις αντιμετωπίζουν όπως αυτοί κρίνουν (π.χ.: Στο Κτίριο Πάχυνσης - Αφυδάτωσης τα τεύχη ζητούν νέο συγκρότημα πλήρες, νέα αντλία ιλύος, δύο νέες αντλίες έκπλυσης, οι, δε, ΕΠΟ ζητούν αυτά να είναι στεγασμένα και με απόσμηση. Εδώ ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να λάβει και τα δύο υπόψη του και ή να τοποθετήσει τα νέα απαιτούμενα (συγκρότημα και αντλίες) εντός του υπάρχοντος κτιρίου και να βάλει απόσμηση αν δεν υπάρχει στο υφιστάμενο ή να τα τοποθετήσει εκτός του υπάρχοντος κτιρίου, να τα στεγάσει με υπόστεγο και να βάλει απόσμηση στο υπόστεγο.).

- Η αναφορά στην μελέτη προσφοράς στατικών, σίγουρα αφορά και τις τυχόν εργασίες Πολιτικού Μηχανικού (Π/Μ) που επιβάλλονται από τους περιβαλλοντικούς όρους στις επεμβάσεις κάποιων μονάδων και δεν ήταν δυνατόν να γίνεται ιδιαίτερη αναφορά για αυτές τις εργασίες.
- Όσον αφορά στην αναφορά του Τιμολογίου Μελέτης, αυτό περιγράφει μία εργασία και την τιμολογεί. Αν αυτή η περιγραφή και τιμολόγηση της εργασίας υπολείπεται της εκτελεσθείσας, σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη, τότε προβλέπεται από τη Νομοθεσία Δημοσίων Έργων σειρά ενεργειών για επιπλέον αποζημιώσεις με νέα τιμή κ.λπ.
- Η Γνωμοδότηση αναφέρεται μόνο στο Α/Σ Αρχικής Ανύψωσης και όχι στις άλλες μονάδες, όπως Δεξαμενή Αερισμού (ηχομόνωση στους κινητήρες των αεριστήρων), Κτίριο Χλωρίωσης (εξαερισμός), Κτίριο Πάχυνσης-Αφυδάτωσης (στέγαση, απόσπηση), Δεξαμενή Προσωρινής Αποθήκευσης Ιλύος (αν γίνουν νέα έργα Π/Μ τότε στέγαση, αερισμός, απόσπηση). Οι ΕΠΟ σαφώς δεν περιορίζονται μόνο στην πρώτη μονάδα, αλλά αφορούν στο σύνολο των μονάδων της Εγκατάστασης.
- Δεν υπάρχει ασυμφωνία μεταξύ των τευχών του διαγωνισμού και των ΕΠΟ όσον αφορά στο Αντλιοστάσιο, και βέβαια ούτε και όσον αφορά και στις άλλες μονάδες. Τα τεύχη Τεχνική Περιγραφή, Τιμολόγιο κ.λπ. περιγράφουν κανονικά τα ζητούμενα και οι ΕΠΟ θέτουν επιπλέον τους περιβαλλοντικούς όρους από τους οποίους προκύπτουν κάποιες επιπλέον εργασίες. Η Διακήρυξη και η Τεχνική Περιγραφή έχουν ορίσει καλώς τα απαιτούμενα του σχεδιασμού και των ΕΠΟ, άλλωστε ακόμα και ασυμφωνία αν υπήρχε το άρθρο 5 της Διακήρυξης έχει ορίσει πως αυτή αντιμετωπίζεται.
- Δεν αλλάζουν εκ των υστέρων οι όροι δημοπράτησης του έργου.
- Το άρθρο 5 της Διακήρυξης ορίζει τα συμβατικά τεύχη με τα οποία θα εκτελεστεί το έργο, μεταξύ αυτών είναι και οι ΕΠΟ. Επίσης, το άρθρο αυτό ορίζει τη σειρά ισχύος των συμβατικών τευχών σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ τους. Όμως στον διαγωνισμό μας δεν υπάρχει ασυμφωνία των ΕΠΟ με κανένα άλλο συμβατικό τεύχος του διαγωνισμού, οι ΕΠΟ συμπληρώνουν τις προδιαγραφές και τα δεδομένα σχεδιασμού των λοιπών συμβατικών τευχών.  
 Ασυμφωνία θα ήταν π.χ. για το Α/Σ Αρχικής Ανύψωσης αν η Τεχνική Περιγραφή όριζε να έχει ένα διαμέρισμα ο θάλαμος των αντλιών, ενώ οι ΕΠΟ ζητούν τρία διαμερίσματα, όμως κάτι τέτοιο δεν συμβαίνει. Πράγματι, η Τεχνική Περιγραφή ζητάει θάλαμο αντλιών και οι ΕΠΟ ζητούν μέσα στον θάλαμο η κάθε αντλία να έχει δικό της χώρο, αυτό δεν αποτελεί ασυμφωνία.  
 Άλλο παράδειγμα ασυμφωνίας θα ήταν στο Κτίριο Πάχυνσης – Αφυδάτωσης η Τεχνική Περιγραφή να ζητούσε οι νέες αντλίες έκπλυσης να είναι εκτός κτιρίου, ενώ οι ΕΠΟ ορίζουν να είναι στεγασμένες, αυτό όμως δεν ισχύει. Πράγματι, η Τεχνική Περιγραφή ζητάει νέες αντλίες και οι ΕΠΟ ζητούν να είναι στεγασμένες με απόσπηση.
- Είναι λανθασμένη, μάλλον εκ παραδρομής, η από 20/07/2013 2<sup>η</sup> Έκτακτη Έκθεση Εργασιών Τεχνικού Συμβούλου στο σημείο ότι η ΑΕΠΟ δεν αφορά στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, για το Α/Σ Αρχικής Ανύψωσης. Η ΑΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος σύμφωνα με την Διακήρυξη και πρέπει να τηρείται σύμφωνα και με την Τεχνική Περιγραφή για τον σχεδιασμό των επεμβάσεων στην Εγκατάσταση.
- Όσον αφορά στην ύπαρξη υποκριτηρίου «ελαχιστοποίησης περιβαλλοντικών οχλήσεων» με μέγιστο βαθμό 40 στον συνολικό μέγιστο βαθμό 100 του Κριτηρίου Δ και βαρύτητα 0,15 του κριτηρίου αυτού στη συνολική βαθμολογία, σημειώνουμε ότι η ύπαρξη υποκριτηρίου για μέρος του σχεδιασμού της μελέτης προσφοράς σημαίνει ότι βαθμολογείται το μέρος αυτού του σχεδιασμού με το υποκριτήριο αυτό. Όταν δεν υπάρχει ο απαιτούμενος αυτός σχεδιασμός και δεν υπάρχει συμμόρφωση με τις προδιαγραφές και τα δεδομένα σχεδιασμού του τεύχους Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, τότε η τεχνική προσφορά απορρίπτεται στο πρώτο στάδιο της αξιολόγησης (έλεγχος τήρησης τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στα συμβατικά τεύχη) των τεχνικών προσφορών. Δηλαδή δεν προχωράει στο δεύτερο στάδιο, αυτό της βαθμολόγησης, επειδή και μόνο υπάρχει το υποκριτήριο.

- Η κρίση της Γνωμοδότησης ότι οι ΕΠΟ είναι στοιχείο σχεδιασμού αλλά όχι επί ποινή αποκλεισμού είναι αυθαίρετη και λανθασμένη. Οι δυνατότητες, δε, για τροποποίηση της μελέτης εφαρμογής από το περιεχόμενο της μελέτης προσφοράς και τροποποίησης των ΕΠΟ με τεκμηρίωση για κάλυψη των ελλείψεων των τεχνικών προσφορών που δεν τήρησαν τους περιβαλλοντικούς όρους των ΕΠΟ έρχονται σε αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας, με τον δίκαιο ανταγωνισμό, με το ίσο μέτρο κρίσης των διαγωνιζομένων, με την μη τροποποίηση των όρων δημοπράτησης κατά τον διαγωνισμό. Επιπλέον, η Γνωμοδότηση παραβλέπει την επιταγή της Τεχνικής Περιγραφής για εφαρμογή των περιβαλλοντικών όρων στον σχεδιασμό των τεχνικών προσφορών και εκλαμβάνει την συμπερίληψη των ΕΠΟ ως συμβατικό τεύχος από την Διακήρυξη ως αρνητικό στοιχείο λόγω της ελάσσονος σειράς ισχύος σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των συμβατικών τευχών. Αυτό όμως δεν είναι σωστό, διότι είναι σαν να δεχόμεθα ότι αν η Διακήρυξη δεν συμπεριελάμβανε στα συμβατικά τεύχη τους ΕΠΟ, τότε αυτοί θα ήταν υποχρεωτικοί στον σχεδιασμό των μελετών λόγω του ορισμού τους από την Τεχνική Περιγραφή. Η ΕΔ κρίνοντας με βάση την διατύπωση των παρ. 5.2 και 5.3 της Διακήρυξης, (που ορίζουν την σειρά ισχύος των συμβατικών τευχών σε περίπτωση ασυμφωνίας, ενώ σε αυτό το σημείο η Διακήρυξη, ο Κανονισμός Μελετών Έργου και η Τεχνική Περιγραφή παραπέμπουν στους ΕΠΟ ώστε να τηρηθούν), είχε θεωρήσει ότι δεν ήταν στοιχείο της συμβατότητας των τεχνικών προσφορών με τις τιθέμενες προδιαγραφές και ότι επομένως θα ήταν δυνατόν τυχόν παρεκκλίσεις να διορθωθούν και στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής, ενδεχομένως και τροποποιώντας τους ΕΠΟ. Όμως τυχόν μη εξέταση των τεχνικών προσφορών και ως προς την συμμόρφωσή τους με τους περιβαλλοντικούς όρους στο στάδιο αυτό θα τις καθιστούσε μη συγκρίσιμες κατά τη διαδικασία της συγκριτικής αξιολόγησης – βαθμολόγησης. Τέλος, σε αυτό το στάδιο αξιολόγησης ελέγχεται η συμμόρφωση των τεχνικών προσφορών με τις προδιαγραφές και τα δεδομένα σχεδιασμού του τεύχους Τεχνική Περιγραφή, όπου, σε κάθε περίπτωση, οι ΕΠΟ από το τεύχος αυτό έχουν οριστεί ως προδιαγραφή και δεδομένο σχεδιασμού. Οπότε, σε κάθε περίπτωση η ΕΠΟ αποτελεί σύνολο στοιχείων σχεδιασμού και ως εκ τούτου ελέγχεται σε αυτό το στάδιο για θέματα επί ποινή αποκλεισμού.

Ως εκ τούτου:

- Σχετικά με την προαναφερόμενη Εισήγηση:
  - Συμφωνούμε σε όλα τα σημεία της Εισήγησης, η οποία και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας.
- Σχετικά με την Γνωμοδότηση της Ε.Δ. επί των υποβληθεισών ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ αυτής:
  - Συμφωνούμε για την απόρριψη της ένστασης της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ ως απαράδεκτης λόγω άσκησής της άνευ του παραβόλου του άρθρου 59 του Ν.4146/2013 και του 25Α του Ν.3669/2008.
  - Συμφωνούμε στην τεχνική ανάλυση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων που προβάλλουν επιμέρους οι ενστάσεις των διαγωνιζομένων, δηλαδή σχετικά με το τι έχουν μελετήσει και προσφέρει οι διαγωνιζόμενοι στα σημεία εκείνα των τεχνικών τους προσφορών που οι ενστάσεις βάλλουν. Ως προς τα σημεία αυτά υιοθετούμε την Γνωμοδότηση, η οποία και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας.
  - Συμφωνούμε με την γνώμη-συμπέρασμα της Ε.Δ. για όλα τα θέματα που (α) αφορούν στον Κανονισμό Μελετών Έργου και στις προδιαγραφές του τεύχους Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές εκτός αυτών που αφορούν στους Εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους και (β) αφορούν στις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων που είτε δεν απαιτείται να αποτελούν στοιχείο των τεχνικών προσφορών (π.χ. απολύμανση με χλωράσβεστο, διαδικασία καθαρά λειτουργίας) είτε δεν αποτυπώνονται στον τρόπο σύνταξης των μελετών σύμφωνα με το επίπεδό τους, που είναι αυτό της οριστικής μελέτης (π.χ. εξαεριστήρας στον

χώρο μονάδας). Ως προς τα σημεία αυτά υιοθετούμε την Γνωμοδότηση, η οποία και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας, ήτοι:

- (α) όσον αφορά στα θέματα που άπτονται του Κανονισμού Μελετών Έργου και των προδιαγραφών του τεύχους Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές εκτός αυτών που αφορούν στους Εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους συμφωνούμε για την απόρριψη όλων των ενστάσεων στα θέματα αυτά, τα οποία ανά ένσταση είναι τα εξής:
- Στην ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης ΑΑΓΗΣ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 1.2, 2.2, 3.2, 4.2, 5.1, 6.2, 7.2, 8.2, 8.3 και 8.4.
  - Στην ένσταση της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ: όλοι οι λόγοι της ένστασης.
  - Στην ένσταση της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ: όλοι οι λόγοι της ένστασης.
  - Στην ένσταση της Κ/Ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ:
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 2, 3 και 4
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 2, 3, 4, 8 και 10
    - ◆ κατά της εργοληπτικής επιχείρησης Ρ&C DEVELOPMENT SA: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 2, 3 και 4
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 2, 3, 4, 7, 8 και 13
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στο σημείο 2
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στο σημείο 2
  - Στην ένσταση της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ: όλοι οι λόγοι της ένστασης.
- (β) όσον αφορά στα θέματα που άπτονται των επιταγών εκείνων των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, που είτε δεν απαιτείται να αποτελούν στοιχείο των τεχνικών προσφορών είτε δεν αποτυπώνονται στον τρόπο σύνταξης των μελετών σύμφωνα με το επίπεδό τους, συμφωνούμε για την απόρριψη όλων των ενστάσεων στα θέματα αυτά, τα οποία ανά ένσταση είναι τα εξής:
- Στην ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης ΑΑΓΗΣ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 1.1.iii, 1.1.v, 1.1.vi, 1.1.ix, 2.1.iii, 2.1.v, 2.1.vi, 2.1.ix, 2.1.x, 3.1.iii, 3.1.v, 3.1.vi, 3.1.viii, 3.1.x, 4.1.iii, 4.1.v, 4.1.vi, 4.1.viii, 6.1.iii, 6.1.v, 6.1.vi, 6.1.viii, 6.1.x, 7.1.iii, 7.1.v, 7.1.vi, 7.1.viii, 7.1.x, 8.1.iii., 8.1.v, 8.1.vi, 8.1.viii και 8.1.x.
  - Στην ένσταση της Κ/Ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ:
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στο σημείο 5
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 5 και 11
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 2, 4 και 6
    - ◆ κατά της εργοληπτικής επιχείρησης Ρ&C DEVELOPMENT SA: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 5 και 7
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 10 και 12
    - ◆ κατά της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 3 και 5

- ◆ κατά της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 3 και 5
  - ◆ κατά της εργοληπτικής επιχείρησης ΑΑΓΗΣ ΑΕ: οι λόγοι που αναφέρονται στα σημεία 1, 2 και 3
- Δεν συμφωνούμε με την γνώμη-συμπέρασμα της Ε.Δ. για όλα τα θέματα που αφορούν στις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, οι οποίες πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στις τεχνικές προσφορές. Ως προς τους λόγους που αναφέρονται στα σημεία αυτά δεν υιοθετούμε την Γνωμοδότηση της Ε.Δ., αλλά τα εκδικάζουμε ως εξής:

#### A. Ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης ΑΑΓΗΣ ΑΕ

##### Κατά της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ

###### 1. Σε ό,τι αφορά στο αντλιοστάσιο ανύψωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το αντλιοστάσιο ανύψωσης που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται ανεξάρτητες λεκάνες τροφοδότησης, απομόνωση λεκανών από θάλαμο τροφοδότησης με θυροφράγματα, στέγαση του αντλιοστασίου εντός κτιρίου, ρύθμιση στροφών μέσω inverter στις αντλίες.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:
  - Κάθε αντλία δεν έχει τη δική της λεκάνη τροφοδότησης, που τροφοδοτείται από τον θάλαμο διανομής του φρεατίου εισόδου. Επίσης δεν απομονώνεται από αυτόν με θυροφράγματα που λειτουργούν με μηχανικά μέσα και με χειροστρόφαλο.
  - Δεν κατασκευάστηκε κτίριο στο οποίο θα περικλείεται όλο το αντλιοστάσιο το οποίο εντός θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό, και θα είναι εξοπλισμένο με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.»
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.

###### 2. Σε ό,τι αφορά στις δεξαμενές αερισμού σε σχέση με τους ΕΠΟ:

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι δεξαμενές αερισμού στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται οι απαραίτητες διατάξεις περιορισμού των θορύβων.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.

- Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά δεν περιλαμβάνονται οι ειδικοί σιγαστήρες, που επιβάλλονται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 7)»*.
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό*.
- 3. Σε ό,τι αφορά στις αντλίες τροφοδοσίας αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι αντλίες τροφοδοσίας αφυδάτωσης στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν περιλαμβάνουν την απαραίτητη εφεδρική αντλία.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«στον προσφερόμενο εξοπλισμό παρατηρείται ότι δεν περιλαμβάνεται εφεδρική αντλία τροφοδότησης αφυδάτωσης.»*
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό*.
- 4. Σε ό,τι αφορά στο κτίριο κάλυψης της δεξαμενής ιλύος σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι η υφιστάμενη δεξαμενή ιλύος δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται στέγασή της εντός κτιρίου και αντικατάσταση του αναμικτήρα με σύστημα διάχυτου αερισμού.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά η δεξαμενή δεν στεγάζεται εντός κτιρίου ούτε περιλαμβάνεται σύστημα αερισμού και ανάδευσης της δεξαμενής λάσπης που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)»*.
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω



αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

- 5.** Σε ό,τι αφορά στο υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνεται το κλείσιμο του χώρου απόθεσης της πίττας και η σύνδεσή του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα αφυδάτωσης ιλύος, αλλά δεν περιλαμβάνεται ούτε το κλείσιμο του υπόστεγου ιλύος ούτε και η σύνδεση του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης για προστασία από τυχόν οσμές που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)».*
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

#### **Κατά της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ.**

- 1.** Σε ό,τι αφορά στο αντλιοστάσιο ανύψωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το αντλιοστάσιο ανύψωσης που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφοράς δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται ανεξάρτητες λεκάνες τροφοδότησης, απομόνωση λεκανών από θάλαμο τροφοδότησης με θυροφράγματα, στέγαση του αντλιοστασίου εντός κτιρίου, ρύθμιση στροφών μέσω inverter στις αντλίες.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:*  
*- Κάθε αντλία δεν έχει τη δική της λεκάνη τροφοδότησης, που τροφοδοτείται από τον θάλαμο διανομής του φρεατίου εισόδου. Επίσης δεν απομονώνεται από αυτόν με θυροφράγματα που λειτουργούν με μηχανικά μέσα και με χειροστρόφαλο.*

- Δεν κατασκευάστηκε κτίριο στο οποίο θα περικλείεται όλο το αντλιοστάσιο το οποίο εντός θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό, και θα είναι εξοπλισμένο με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.».
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 2. Σε ό,τι αφορά στις δεξαμενές αερισμού σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι δεξαμενές αερισμού στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται οι απαραίτητες διατάξεις περιορισμού των θορύβων.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
- Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά δεν περιλαμβάνονται οι ειδικοί σιγαστήρες, που επιβάλλονται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 7)».*
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 3. Σε ό,τι αφορά στις αντλίες τροφοδοσίας αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι αντλίες τροφοδοσίας αφυδάτωσης στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν περιλαμβάνουν την απαραίτητη εφεδρική αντλία.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
- Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«στον προσφερόμενο εξοπλισμό παρατηρείται ότι δεν περιλαμβάνεται εφεδρική αντλία τροφοδότησης αφυδάτωσης.».*
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 4. Σε ό,τι αφορά στο κτίριο κάλυψης της δεξαμενής ιλύος σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι η υφιστάμενη δεξαμενή ιλύος δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται στέγαση της εντός κτιρίου και αντικατάσταση του αναμικτήρα με σύστημα διάχυτου αερισμού.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά η δεξαμενή δεν στεγάζεται εντός κτιρίου ούτε περιλαμβάνεται σύστημα αερισμού και ανάδευσης της δεξαμενής λάσπης που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)»*.
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό*.

**5. Σε ό,τι αφορά στο υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνεται το κλείσιμο του χώρου απόθεσης της πίπτας και η σύνδεσή του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα αφυδάτωσης ιλύος, αλλά δεν περιλαμβάνεται ούτε το κλείσιμο του υπόστεγου ιλύος ούτε και η σύνδεση του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης για προστασία από τυχόν οσμές που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)»*.
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό*.

**Κατά της Κ/Ξίας ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ**

**1. Σε ό,τι αφορά στο αντλιοστάσιο ανύψωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το αντλιοστάσιο ανύψωσης που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφοράς δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις

των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται ανεξάρτητες λεκάνες τροφοδότησης, απομόνωση λεκανών από θάλαμο τροφοδότησης με θυροφράγματα, στέγαση του αντλιοστασίου εντός κτιρίου, ρύθμιση στροφών μέσω inverter στις αντλίες.

- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:
  - Κάθε αντλία δεν έχει τη δική της λεκάνη τροφοδότησης, που τροφοδοτείται από τον θάλαμο διανομής του φρεατίου εισόδου. Επίσης δεν απομονώνεται από αυτόν με θυροφράγματα που λειτουργούν με μηχανικά μέσα και με χειροστρόφαλο.
  - Δεν κατασκευάστηκε κτίριο στο οποίο θα περικλείεται όλο το αντλιοστάσιο το οποίο εντός θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό, και θα είναι εξοπλισμένο με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.»
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.

## **2. Σε ό,τι αφορά στις δεξαμενές αερισμού σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι δεξαμενές αερισμού στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται οι απαραίτητες διατάξεις περιορισμού των θορύβων.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά δεν περιλαμβάνονται οι ειδικοί σιγαστήρες, που επιβάλλονται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 7)».
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.

## **3. Σε ό,τι αφορά στις αντλίες τροφοδοσίας αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι αντλίες τροφοδοσίας αφυδάτωσης στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων

Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν περιλαμβάνουν την απαραίτητη εφεδρική αντλία.

- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «στον προσφερόμενο εξοπλισμό παρατηρείται ότι δεν περιλαμβάνεται εφεδρική αντλία τροφοδότησης αφυδάτωσης.»
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

**4. Σε ό,τι αφορά στο κτίριο κάλυψης της δεξαμενής ιλύος σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι η υφιστάμενη δεξαμενή ιλύος δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται στέγασή της εντός κτιρίου και αντικατάσταση του αναμικτήρα με σύστημα διάχυτου αερισμού.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «*γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά η δεξαμενή δεν στεγάζεται εντός κτιρίου ούτε περιλαμβάνεται σύστημα αερισμού και ανάδευσης της δεξαμενής λάσπης που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)*».
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

**5. Σε ό,τι αφορά στο υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνεται το κλείσιμο του χώρου απόθεσης της πίπτας και η σύνδεσή του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.

- Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα αφυδάτωσης ιλύος, αλλά δεν περιλαμβάνεται ούτε το κλείσιμο του υπόστεγου ιλύος ούτε και η σύνδεση του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης για προστασία από τυχόν οσμές που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)».*
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

#### **Κατά της Κ/Ξίας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΒΕΤΕ**

- 1. Σε ό,τι αφορά στο αντλιοστάσιο ανύψωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
  - Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΒΕΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το αντλιοστάσιο ανύψωσης που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται ανεξάρτητες λεκάνες τροφοδότησης, απομόνωση λεκανών από θάλαμο τροφοδότησης με θυροφράγματα, στέγαση του αντλιοστασίου εντός κτιρίου, ρύθμιση στροφών μέσω inverter στις αντλίες.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:*
    - *Κάθε αντλία δεν έχει τη δική της λεκάνη τροφοδότησης, που τροφοδοτείται από τον θάλαμο διανομής του φρεατίου εισόδου. Επίσης δεν απομονώνεται από αυτόν με θυροφράγματα που λειτουργούν με μηχανικά μέσα και με χειροστρόφαλο.*
    - *Δεν κατασκευάστηκε κτίριο στο οποίο θα περικλείεται όλο το αντλιοστάσιο το οποίο εντός θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό, και θα είναι εξοπλισμένο με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.».*
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 2. Σε ό,τι αφορά στην απόσμηση των βοθρολυμάτων σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
  - Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΒΕΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι η δεξαμενή βοθρολυμάτων στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν

- περιλαμβάνονται στέγαση της δεξαμενής εντός κτιρίου, μονάδα απόσμησης του κτιρίου και της δεξαμενής.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:*
    - Το κτίριο κάλυψης της μονάδας βοθρολυμάτων.
    - Η εγκατάσταση μονάδας απόσμησης.»
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 3. Σε ό,τι αφορά στις αντλίες τροφοδοσίας αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΒΕΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι αντλίες τροφοδοσίας αφυδάτωσης στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν περιλαμβάνουν την απαραίτητη εφεδρική αντλία.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«στον προσφερόμενο εξοπλισμό παρατηρείται ότι δεν περιλαμβάνεται εφεδρική αντλία τροφοδότησης αφυδάτωσης.»*
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 4. Σε ό,τι αφορά στο κτίριο κάλυψης της δεξαμενής ιλύος σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΒΕΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι η υφιστάμενη δεξαμενή ιλύος δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται στέγασή της εντός κτιρίου και αντικατάσταση του αναμικτήρα με σύστημα διάχυτου αερισμού.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.

- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά η δεξαμενή δεν στεγάζεται εντός κτιρίου ούτε περιλαμβάνεται σύστημα αερισμού και ανάδευσης της δεξαμενής λάσπης που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)».
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.

#### **Κατά της P&C DEVELOPMENT SA**

##### **1. Σε ό,τι αφορά στο αντλιοστάσιο ανύψωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της εταιρείας P&C DEVELOPMENT SA από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το αντλιοστάσιο ανύψωσης που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται ανεξάρτητες λεκάνες τροφοδότησης, απομόνωση λεκανών από θάλαμο τροφοδότησης με θυροφράγματα, στέγαση του αντλιοστασίου εντός κτιρίου, ρύθμιση στροφών μέσω inverter στις αντλίες.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:
  - Κάθε αντλία δεν έχει τη δική της λεκάνη τροφοδότησης, που τροφοδοτείται από τον θάλαμο διανομής του φρεατίου εισόδου. Επίσης δεν απομονώνεται από αυτόν με θυροφράγματα που λειτουργούν με μηχανικά μέσα και με χειροστρόφαλο.
  - Δεν κατασκευάστηκε κτίριο στο οποίο θα περικλείεται όλο το αντλιοστάσιο το οποίο εντός θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό, και θα είναι εξοπλισμένο με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.»
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.

##### **2. Σε ό,τι αφορά στις δεξαμενές αερισμού σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της εταιρείας P&C DEVELOPMENT SA από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι δεξαμενές αερισμού στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται οι απαραίτητες διατάξεις περιορισμού των θορύβων.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.



- Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «*γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά δεν περιλαμβάνονται οι ειδικοί σιγαστήρες, που επιβάλλονται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 7)*».
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 3. Σε ό,τι αφορά στις αντλίες τροφοδοσίας αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της εταιρείας P&C DEVELOPMENT SA από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι αντλίες τροφοδοσίας αφυδάτωσης στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν περιλαμβάνουν την απαραίτητη εφεδρική αντλία.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «*στον προσφερόμενο εξοπλισμό παρατηρείται ότι δεν περιλαμβάνεται εφεδρική αντλία τροφοδότησης αφυδάτωσης.*».
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 4. Σε ό,τι αφορά στο κτίριο κάλυψης της δεξαμενής ιλύος σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της εταιρείας P&C DEVELOPMENT SA από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι η υφιστάμενη δεξαμενή ιλύος δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται στέγασή της εντός κτιρίου και αντικατάσταση του αναμικτήρα με σύστημα διάχυτου αερισμού.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «*γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά η δεξαμενή δεν στεγάζεται εντός κτιρίου ούτε περιλαμβάνεται σύστημα αερισμού και ανάδευσης της δεξαμενής λάσπης που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)*».
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω

αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

- 5.** Σε ό,τι αφορά στο υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της εταιρείας P&C DEVELOPMENT SA από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνεται το κλείσιμο του χώρου απόθεσης της πίττας και η σύνδεσή του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα αφυδάτωσης ιλύος, αλλά δεν περιλαμβάνεται ούτε το κλείσιμο του υπόστεγου ιλύος ούτε και η σύνδεση του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης για προστασία από τυχόν οσμές που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)».*
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

#### **Κατά της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ**

- 1.** Σε ό,τι αφορά στο αντλιοστάσιο ανύψωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το αντλιοστάσιο ανύψωσης που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφοράς δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται ανεξάρτητες λεκάνες τροφοδότησης, απομόνωση λεκανών από θάλαμο τροφοδότησης με θυροφράγματα, στέγαση του αντλιοστασίου εντός κτιρίου, ρύθμιση στροφών μέσω inverter στις αντλίες.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:*  
*- Κάθε αντλία δεν έχει τη δική της λεκάνη τροφοδότησης, που τροφοδοτείται από τον θάλαμο διανομής του φρεατίου εισόδου. Επίσης δεν απομονώνεται από αυτόν με θυροφράγματα που λειτουργούν με μηχανικά μέσα και με χειροστρόφαλο.*

- Δεν κατασκευάστηκε κτίριο στο οποίο θα περικλείεται όλο το αντλιοστάσιο το οποίο εντός θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό, και θα είναι εξοπλισμένο με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.».
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.
- 2. Σε ό,τι αφορά στις δεξαμενές αερισμού σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι δεξαμενές αερισμού στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται οι απαραίτητες διατάξεις περιορισμού των θορύβων.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «*γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά δεν περιλαμβάνονται οι ειδικοί σιγαστήρες, που επιβάλλονται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 7)*».
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.
- 3. Σε ό,τι αφορά στις αντλίες τροφοδοσίας αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι αντλίες τροφοδοσίας αφυδάτωσης στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν περιλαμβάνουν την απαραίτητη εφεδρική αντλία.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «*στον προσφερόμενο εξοπλισμό παρατηρείται ότι δεν περιλαμβάνεται εφεδρική αντλία τροφοδότησης αφυδάτωσης.*».
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.
- 4. Σε ό,τι αφορά στο κτίριο κάλυψης της δεξαμενής ιλύος σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι η υφιστάμενη δεξαμενή ιλύος δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται στέγασή της εντός κτιρίου και αντικατάσταση του αναμικτήρα με σύστημα διάχυτου αερισμού.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά η δεξαμενή δεν στεγάζεται εντός κτιρίου ούτε περιλαμβάνεται σύστημα αερισμού και ανάδευσης της δεξαμενής λάσπης που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)»*.
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό*.
- 5. Σε ό,τι αφορά στο υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνεται το κλείσιμο του χώρου απόθεσης της πίπτας και η σύνδεσή του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα αφυδάτωσης ιλύος, αλλά δεν περιλαμβάνεται ούτε το κλείσιμο του υπόστεγου ιλύος ούτε και η σύνδεση του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης για προστασία από τυχόν οσμές που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)»*.
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό*.

**Κατά της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ**

- 1. Σε ό,τι αφορά στο αντλιοστάσιο ανύψωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ από τη συνέχεια του

- διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το αντλιοστάσιο ανύψωσης που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται ανεξάρτητες λεκάνες τροφοδότησης, απομόνωση λεκανών από θάλαμο τροφοδότησης με θυροφράγματα, στέγαση του αντλιοστασίου εντός κτιρίου, ρύθμιση στροφών μέσω inverter στις αντλίες.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:
    - Κάθε αντλία δεν έχει τη δική της λεκάνη τροφοδότησης, που τροφοδοτείται από τον θάλαμο διανομής του φρεατίου εισόδου. Επίσης δεν απομονώνεται από αυτόν με θυροφράγματα που λειτουργούν με μηχανικά μέσα και με χειροστρόφαλο.
    - Δεν κατασκευάστηκε κτίριο στο οποίο θα περικλείεται όλο το αντλιοστάσιο το οποίο εντός θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό, και θα είναι εξοπλισμένο με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.»
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.
- 2. Σε ό,τι αφορά στις δεξαμενές αερισμού σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι δεξαμενές αερισμού στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται οι απαραίτητες διατάξεις περιορισμού των θορύβων.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά δεν περιλαμβάνονται οι ειδικοί σιγαστήρες, που επιβάλλονται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 7)».
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.
- 3. Σε ό,τι αφορά στις αντλίες τροφοδοσίας αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι αντλίες τροφοδοσίας αφυδάτωσης στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν περιλαμβάνουν την απαραίτητη εφεδρική αντλία.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «στον προσφερόμενο εξοπλισμό παρατηρείται ότι δεν περιλαμβάνεται εφεδρική αντλία τροφοδότησης αφυδάτωσης.».
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.

**4. Σε ό,τι αφορά στο κτίριο κάλυψης της δεξαμενής ιλύος σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι η υφιστάμενη δεξαμενή ιλύος δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται στέγασή της εντός κτιρίου και αντικατάσταση του αναμικτήρα με σύστημα διάχυτου αερισμού.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά η δεξαμενή δεν στεγάζεται εντός κτιρίου ούτε περιλαμβάνεται σύστημα αερισμού και ανάδευσης της δεξαμενής λάσπης που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)».
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.

**5. Σε ό,τι αφορά στο υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνεται το κλείσιμο του χώρου απόθεσης της πίπτας και η σύνδεσή του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης.
- Από τα συμβατικά τεύχη:

- Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα αφυδάτωσης ιλύος, αλλά δεν περιλαμβάνεται ούτε το κλείσιμο του υπόστεγου ιλύος ούτε και η σύνδεση του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης για προστασία από τυχόν οσμές που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)».*
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

#### **Β. Ένσταση της Κ/Ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ**

##### **Κατά της Κ/Ξίας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΒΕΤΕ**

- 1. Σε ό,τι αφορά στο αντλιοστάσιο ανύψωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΒΕΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το αντλιοστάσιο ανύψωσης που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφοράς δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται κτίριο για την κάλυψη του Α/Σ, ξεχωριστές λεκάνες τροφοδοσίας των αντλιών, απόσμηση.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
- Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:*
- *Κάθε αντλία δεν έχει τη δική της λεκάνη τροφοδότησης, που τροφοδοτείται από τον θάλαμο διανομής του φρεατίου εισόδου. Επίσης δεν απομονώνεται από αυτόν με θυροφράγματα που λειτουργούν με μηχανικά μέσα και με χειροστρόφαλο.*
  - *Δεν κατασκευάστηκε κτίριο στο οποίο θα περικλείεται όλο το αντλιοστάσιο το οποίο εντός θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό, και θα είναι εξοπλισμένο με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.».*
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 2. Σε ό,τι αφορά στις αντλίες περίσσειας σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΒΕΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι αντλίες περίσσειας ιλύος στην τεχνική της προσφοράς δεν συμμορφώνονται με τις

προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν περιλαμβάνουν την απαραίτητη εφεδρική αντλία.

- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«στον προσφερόμενο εξοπλισμό παρατηρείται ότι δεν περιλαμβάνεται εφεδρική αντλία περίσσειας ιλύος.»*.
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

#### **Κατά της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ**

- 1. Σε ό,τι αφορά στο αντλιοστάσιο ανύψωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
  - Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το αντλιοστάσιο ανύψωσης που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφοράς δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται κτίριο για την κάλυψη του Α/Σ, ξεχωριστές λεκάνες τροφοδοσίας των αντλιών, απόσμηση.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:*
    - Κάθε αντλία δεν έχει τη δική της λεκάνη τροφοδότησης, που τροφοδοτείται από τον θάλαμο διανομής του φρεατίου εισόδου. Επίσης δεν απομονώνεται από αυτόν με θυροφράγματα που λειτουργούν με μηχανικά μέσα και με χειροστρόφαλο.
    - Δεν κατασκευάστηκε κτίριο στο οποίο θα περικλείεται όλο το αντλιοστάσιο το οποίο εντός θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό, και θα είναι εξοπλισμένο με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.»
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 2. Σε ό,τι αφορά στις δεξαμενές αερισμού σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
  - Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ από τη συνέχεια του



διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι δεξαμενές αερισμού στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται οι απαραίτητες διατάξεις περιορισμού των θορύβων.

- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά δεν περιλαμβάνονται οι ειδικοί σιγαστήρες, που επιβάλλονται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 7)»*.
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό*.
- 3. Σε ό,τι αφορά στη δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν έχει συμπεριλάβει σύστημα αερισμού και ανάδευσης της λάσπης.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά δεν περιλαμβάνεται το σύστημα αερισμού και ανάδευσης της δεξαμενής λάσπης που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)»*.
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό*.
- 4. Σε ό,τι αφορά στις αντλίες περίσσειας σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι αντλίες περίσσειας ιλύος στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν περιλαμβάνουν την απαραίτητη εφεδρική αντλία.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.

- Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «στον προσφερόμενο εξοπλισμό παρατηρείται ότι δεν περιλαμβάνεται εφεδρική αντλία περίσσειας ιλύος.».
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.
- 5. Σε ό,τι αφορά στο υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνεται η απόθεση της πίττας σε χώρο κλειστό και αποσμούμενο.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα αφυδάτωσης ιλύος, αλλά δεν περιλαμβάνεται ούτε το κλείσιμο του υπόστεγου ιλύος ούτε και η σύνδεση του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης για προστασία από τυχόν οσμές που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)».
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.

#### **Κατά της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ**

- 1. Σε ό,τι αφορά στο αντλιοστάσιο ανύψωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το αντλιοστάσιο ανύψωσης που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφοράς δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται κτίριο για την κάλυψη του Α/Σ, ξεχωριστές λεκάνες τροφοδοσίας των αντλιών, απόσμηση.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου

ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:

- Κάθε αντλία δεν έχει τη δική της λεκάνη τροφοδότησης, που τροφοδοτείται από τον θάλαμο διανομής του φρεατίου εισόδου. Επίσης δεν απομονώνεται από αυτόν με θυροφράγματα που λειτουργούν με μηχανικά μέσα και με χειροστρόφαλο.

- Δεν κατασκευάστηκε κτίριο στο οποίο θα περικλείεται όλο το αντλιοστάσιο το οποίο εντός θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό, και θα είναι εξοπλισμένο με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.»

- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.

## **2. Σε ό,τι αφορά στο υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνεται η απόθεση της πίττας σε χώρο κλειστό και αποσμούμενο.

- Από τα συμβατικά τεύχη:

- Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
- Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.

- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα αφυδάτωσης ιλύος, αλλά δεν περιλαμβάνεται ούτε το κλείσιμο του υπόστεγου ιλύος ούτε και η σύνδεση του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης για προστασία από τυχόν οσμές που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)».

- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.

## **3. Σε ό,τι αφορά στις αντλίες περίσσειας σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι αντλίες περίσσειας ιλύος στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν περιλαμβάνουν την απαραίτητη εφεδρική αντλία.

- Από τα συμβατικά τεύχη:

- Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
- Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.

- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «στον προσφερόμενο εξοπλισμό παρατηρείται ότι δεν περιλαμβάνεται εφεδρική αντλία περίσσειας ιλύος.»

- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

#### **Κατά της P&C DEVELOPMENT SA**

##### **1. Σε ό,τι αφορά στο αντλιοστάσιο ανύψωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της εταιρείας P&C DEVELOPMENT SA από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το αντλιοστάσιο ανύψωσης που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται κτίριο για την κάλυψη του Α/Σ, ξεχωριστές λεκάνες τροφοδοσίας των αντλιών, απόσμηση.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:*
  - *Κάθε αντλία δεν έχει τη δική της λεκάνη τροφοδότησης, που τροφοδοτείται από τον θάλαμο διανομής του φρεατίου εισόδου. Επίσης δεν απομονώνεται από αυτόν με θυροφράγματα που λειτουργούν με μηχανικά μέσα και με χειροστρόφαλο.*
  - *Δεν κατασκευάστηκε κτίριο στο οποίο θα περικλείεται όλο το αντλιοστάσιο το οποίο εντός θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό, και θα είναι εξοπλισμένο με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.»*
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

##### **2. Σε ό,τι αφορά στο υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της εταιρείας P&C DEVELOPMENT SA από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνεται η απόθεση της πίπτας σε χώρο κλειστό και αποσμούμενο.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα αφυδάτωσης ιλύος, αλλά δεν περιλαμβάνεται ούτε το κλείσιμο του υπόστεγου ιλύος ούτε και η σύνδεση του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης για προστασία από τυχόν οσμές που*

επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)».

- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.

#### **Κατά της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ**

##### **1. Σε ό,τι αφορά στο αντλιοστάσιο ανύψωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το αντλιοστάσιο ανύψωσης που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται κτίριο για την κάλυψη του Α/Σ, ξεχωριστές λεκάνες τροφοδοσίας των αντλιών, απόσμηση.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:
  - Κάθε αντλία δεν έχει τη δική της λεκάνη τροφοδότησης, που τροφοδοτείται από τον θάλαμο διανομής του φρεατίου εισόδου. Επίσης δεν απομονώνεται από αυτόν με θυροφράγματα που λειτουργούν με μηχανικά μέσα και με χειροστρόφαλο.
  - Δεν κατασκευάστηκε κτίριο στο οποίο θα περικλείεται όλο το αντλιοστάσιο το οποίο εντός θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό, και θα είναι εξοπλισμένο με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.»
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.

##### **2. Σε ό,τι αφορά στις δεξαμενές αερισμού σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι δεξαμενές αερισμού στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται οι απαραίτητες διατάξεις περιορισμού των θορύβων.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά δεν περιλαμβάνονται οι ειδικοί

σιγαστήρες, που επιβάλλονται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 7)».

- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 3. Σε ό,τι αφορά στη δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν έχει συμπεριλάβει σύστημα αερισμού και ανάδευσης της λάσπης.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά δεν περιλαμβάνεται το σύστημα αερισμού και ανάδευσης της δεξαμενής λάσπης που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)».*
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 4. Σε ό,τι αφορά στις αντλίες περίσσειας σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι αντλίες περίσσειας ιλύος στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν περιλαμβάνουν την απαραίτητη εφεδρική αντλία.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«στον προσφερόμενο εξοπλισμό παρατηρείται ότι δεν περιλαμβάνεται εφεδρική αντλία περίσσειας ιλύος.»*
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 5. Σε ό,τι αφορά στο υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της

Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνεται η απόθεση της πίπτας σε χώρο κλειστό και αποσμούμενο.

- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα αφυδάτωσης ιλύος, αλλά δεν περιλαμβάνεται ούτε το κλείσιμο του υπόστεγου ιλύος ούτε και η σύνδεση του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης για προστασία από τυχόν οσμές που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)».*
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

#### **Κατά της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ**

##### **1. Σε ό,τι αφορά στο αντλιοστάσιο ανύψωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το αντλιοστάσιο ανύψωσης που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται κτίριο για την κάλυψη του Α/Σ, ξεχωριστές λεκάνες τροφοδοσίας των αντλιών, απόσμηση.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:*
  - *Κάθε αντλία δεν έχει τη δική της λεκάνη τροφοδότησης, που τροφοδοτείται από τον θάλαμο διανομής του φρεατίου εισόδου. Επίσης δεν απομονώνεται από αυτόν με θυροφράγματα που λειτουργούν με μηχανικά μέσα και με χειροστρόφαλο.*
  - *Δεν κατασκευάστηκε κτίριο στο οποίο θα περικλείεται όλο το αντλιοστάσιο το οποίο εντός θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό, και θα είναι εξοπλισμένο με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.».*
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

##### **2. Σε ό,τι αφορά στο υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**

- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνεται η απόθεση της πίπτας σε χώρο κλειστό και αποσμούμενο.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα αφυδάτωσης ιλύος, αλλά δεν περιλαμβάνεται ούτε το κλείσιμο του υπόστεγου ιλύος ούτε και η σύνδεση του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμησης για προστασία από τυχόν οσμές που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)».*
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 3. Σε ό,τι αφορά στις δεξαμενές αερισμού σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι δεξαμενές αερισμού στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται οι απαραίτητες διατάξεις περιορισμού των θορύβων.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
  - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά δεν περιλαμβάνονται οι ειδικοί σιγαστήρες, που επιβάλλονται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 7)».*
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 4. Σε ό,τι αφορά στη δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν έχει συμπεριλάβει σύστημα αερισμού και ανάδευσης της λάσπης.
- Από τα συμβατικά τεύχη:



- Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
- Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «*γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά δεν περιλαμβάνεται το σύστημα αερισμού και ανάδευσης της δεξαμενής λάσπης που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)*».
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

### **Κατά της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ**

- 1. Σε ό,τι αφορά στο αντλιοστάσιο ανύψωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
  - Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το αντλιοστάσιο ανύψωσης που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφοράς δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται κτίριο για την κάλυψη του Α/Σ, ξεχωριστές λεκάνες τροφοδοσίας των αντλιών, απόσμηση.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «*δεν περιλαμβάνονται οι επεμβάσεις στη μονάδα του αντλιοστασίου ανύψωσης, που επιβάλλονται από τους Ε.Π.Ο. (παράγραφος δ – σελίδα 5). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνονται τα κάτωθι:*
    - *Κάθε αντλία δεν έχει τη δική της λεκάνη τροφοδότησης, που τροφοδοτείται από τον θάλαμο διανομής του φρεατίου εισόδου. Επίσης δεν απομονώνεται από αυτόν με θυροφράγματα που λειτουργούν με μηχανικά μέσα και με χειροστρόφαλο.*
    - *Δεν κατασκευάστηκε κτίριο στο οποίο θα περικλείεται όλο το αντλιοστάσιο το οποίο εντός θα φέρει κατάλληλο ανυψωτικό μηχανισμό, και θα είναι εξοπλισμένο με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού και απόσμησης.*».
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 2. Σε ό,τι αφορά στο υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
  - Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι το υφιστάμενο κτίριο αφυδάτωσης δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνεται η απόθεση της πίπτας σε χώρο κλειστό και αποσμούμενο.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:

- Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα αφυδάτωσης ιλύος, αλλά δεν περιλαμβάνεται ούτε το κλείσιμο του υπόστεγου ιλύος ούτε και η σύνδεση του με το προσφερόμενο σύστημα απόσμισης για προστασία από τυχόν οσμές που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)».*
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 3. Σε ό,τι αφορά στις δεξαμενές αερισμού σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι δεξαμενές αερισμού στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς στις τροποποιήσεις της μονάδας αυτής δεν περιλαμβάνονται οι απαραίτητες διατάξεις περιορισμού των θορύβων.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
- Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά δεν περιλαμβάνονται οι ειδικοί σιγαστήρες, που επιβάλλονται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 7)».*
- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 4. Σε ό,τι αφορά στη δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
- Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν έχει συμπεριλάβει σύστημα αερισμού και ανάδευσης της λάσπης.
- Από τα συμβατικά τεύχη:
- Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
  - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., *«γίνονται επεμβάσεις στη μονάδα, αλλά δεν περιλαμβάνεται το σύστημα*

αερισμού και ανάδευσης της δεξαμενής λάσπης που επιβάλλεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων 44563/14-6-1996 (σελίδα 9)».

- Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*
- 5. Σε ό,τι αφορά στις αντλίες περίσσειας σε σχέση με τους ΕΠΟ:**
  - Η ενιστάμενη ζητάει τον αποκλεισμό της Κ/Ξίας ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ από τη συνέχεια του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι οι αντλίες περίσσειας ιλύος στην τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής και τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων, καθώς δεν περιλαμβάνουν την απαραίτητη εφεδρική αντλία.
  - Από τα συμβατικά τεύχη:
    - Οι ΕΠΟ είναι συμβατικό τεύχος για την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την Διακήρυξη.
    - Οι απαιτήσεις των ΕΠΟ είναι προδιαγραφές και δεδομένα σχεδιασμού για την τεχνική μελέτη προσφοράς των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές.
  - Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου, σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Ε.Δ., «στον προσφερόμενο εξοπλισμό παρατηρείται ότι δεν περιλαμβάνεται εφεδρική αντλία περίσσειας ιλύος.».
  - Ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με τα πιο πάνω, δεν έχει τηρήσει τα τεθέντα από τη Διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Επομένως, βάσει όλων των ως άνω αναφερθέντων, καθώς και του συνόλου του περιεχομένου της Εισήγησης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, *η ένσταση γίνεται δεκτή στο σημείο αυτό.*

Η Οικονομική Επιτροπή

Έχοντας υπόψη τα προαναφερόμενα, την Εισήγηση προς αυτήν σχετικά με το παρόν θέμα της σημερινής συνεδρίασης, την Διακήρυξη και τα τεύχη δημοπράτησης του έργου «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ», τις διευκρινήσεις που δόθηκαν στους διαγωνιζομένους, το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση του έργου, τις υποβληθείσες κατά αυτού ενστάσεις, την από 22/08/2013 γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση επί των υποβληθεισών ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ αυτής, τις υπ' αρ. 224/2013, 267/2013 και 285/2013 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, τις υπ' αρ. πρωτ. 149644/6482,129973/5551/10-12-2013 και 158255/6872/2013/03-01-2014 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου, την ισχύ και εφαρμογή της απόφασης Έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων του έργου μας στον διαγωνισμό για την ανάθεσή του, τις τεχνικές μελέτες προσφοράς των διαγωνιζομένων, τις διατάξεις (όπως ισχύουν σήμερα) των Ν.3463/2006, Ν.3852/2010, Ν.3669/2008, καθώς και την λοιπή νομοθεσία περί δημοσίων έργων και σε συνέχεια διαλογικής συζήτησης που έλαβε χώρα, μειοψηφούντων των κ.κ. Χριστόπουλου Γεώργιου & Κολόσακα Άγγελου με λευκό,

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

1. Απορρίπτει την ένσταση του διαγωνιζόμενου Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ ως απαράδεκτης και απορρίπτει τις ενστάσεις των διαγωνιζομένων Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ και Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ σε όλους τους λόγους που αναφέρονται σε αυτές.
2. Κάνει μερικώς δεκτές τις ενστάσεις των διαγωνιζομένων ΑΑΓΗΣ ΑΕ και Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ και συγκεκριμένα στους λόγους που αναφέρονται στα σημεία που

αφορούν σε επιταγές των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων του (υπ' αρ. 44563/14-06-1996 Κ.Υ.Α. ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. – Εσωτερικών, όπως ανανεώθηκε με τις υπ' αρ. πρωτ. 4754/02-08-2002 και 11946/17-12-2007 αποφάσεις Γ.Γ. Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος και τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. 1199/14612/25-02-2011 απόφαση Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου - Δυτ. Ελλάδας - Ιονίου), οι οποίες επιταγές πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων, ήτοι στους λόγους που αναφέρονται στα σημεία (α) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ: 1.1.i, 1.1.ii, 1.1.iv, 1.1.vii, 1.1.viii, (β) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ: 2.1.i, 2.1.ii, 2.1.iv, 2.1.vii, 2.1.viii, (γ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ: 3.1.i, 3.1.ii, 3.1.iv, 3.1.vii, 3.1.ix, (δ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ: 4.1.i, 4.1.ii, 4.1.iv, 4.1.vii, (ε) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Ρ&C DEVELOPMENT SA: 6.1.i, 6.1.ii, 6.1.iv, 6.1.vii, 6.1.ix, (στ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ: 7.1.i, 7.1.ii, 7.1.iv, 7.1.vii, 7.1.ix, (ζ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ: 8.1.i, 8.1.ii, 8.1.iv, 8.1.vii, 8.1.ix, (η) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ: 1, 6, (θ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ: 1, 6, 7, 9, 12, (ι) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ: 1, 3, 5, (ια) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Ρ&C DEVELOPMENT SA: 1, 6, (ιβ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ: 1, 5, 6, 9, 11, (ιγ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ: 1, 4, 6, 7, (ιδ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ: 1, 4, 6, 7, 8, και τις απορρίπτει σε όλους τους άλλους λόγους που αναφέρονται στα λοιπά σημεία αυτών.

3. Εγκρίνει το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση του έργου «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ», όπως τροποποιείται σύμφωνα με το αποτέλεσμα της εκδίκασης των ενστάσεων κατά αυτού ως άνω, ήτοι αποκλείει από την συνέχεια του διαγωνισμού τους διαγωνιζόμενους Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ, Ρ&C DEVELOPMENT SA, Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ και Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ, οι οποίοι δεν έχουν συμμορφωθεί με όσα επιτάσσει η απόφαση Έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων του έργου (υπ' αρ. 44563/14-06-1996 Κ.Υ.Α. ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. – Εσωτερικών, όπως ανανεώθηκε με τις υπ' αρ. πρωτ. 4754/02-08-2002 και 11946/17-12-2007 αποφάσεις Γ.Γ. Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος και τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. 1199/14612/25-02-2011 απόφαση Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου - Δυτ. Ελλάδας - Ιονίου), και κάνει δεκτούς στη συνέχεια του διαγωνισμού τους διαγωνιζόμενους ΑΑΓΗΣ ΑΕ και Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 12/2014

Μετά την εξάντληση των θεμάτων λύθηκε η σημερινή συνεδρίαση.  
Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Αμαλιάδα 22-01-2014

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**Βασίλειος Ζαχαρόπουλος**