



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Απόφασης 342/2019

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 34/31-12-2019 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Άσκηση ανακοπής και αίτησης αναστολής κατά της υπ'αριθ. 112/2019 Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 31-12-2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00π.μ., στο Λαζαράκειο Δημοτικό Κατάστημα Αμαλιάδας στην αίθουσα συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 27720/34/27-12-2019 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1.Ζαχαρόπουλος Βασίλειος- Πρόεδρος/Αντιδήμαρχος	1.Αστερής Ευγένιος - Μέλος
2.Χριστοφόρου Ευάγγελος- Αντιδήμαρχος	2. Παπαδόπουλος Βασίλειος - Αντιδήμαρχος
3.Νικολόπουλος Χρήστος - Μέλος.	3.Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Μέλος.
4.Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος - Μέλος.	
5.Αμπού Χάντμπα Μισέλ - Μέλος.	
6.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-αναπληρωματικό μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (6) μέλη και τρία (3) απών, (ο κ. Αστερής Ευγένιος προσήλθε στο 8^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης) ο Πρόεδρος κ. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

.....
Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 12^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη στους συμβούλους, την από 23.12.2019 γνωμοδότηση της έμμισθης νομικής συμβούλου του Δήμου στην οποία αναφέρει τα εξής:

Την 13-12-2019 και με αριθμ. πρωτ 26609 επιδόθηκε στον Δήμο Ήλιδας η υπ'αριθμ. 112/2019 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, κατόπιν αιτήσεως του Βασιλείου Κουτσογιαννόπουλου του Νικολάου, κατοίκου Καρυάς Δ.Αχαιάς, δια της οποίας ο Δήμος υποχρεούται να καταβάλει στον αιτούντα το ποσό των 117.256,88 ευρώ, ως και το ποσό των 3.000 ευρώ για δικαστική δαπάνη εκδόσεως της άνω διαταγής πληρωμής. Στο Γραφείο Δημάρχου (Νομική Υπηρεσία) χρεώθηκε η εν λόγω διαταγή πληρωμής στις 20-12-2019.

Η άνω διαταγή πληρωμής εκδόθηκε με βάση τα υπ'αριθμ. 1/2-7-2019, 2/4-7-2019, 3,5-7-2019, 4/8-7-2019, 5/10-7-2019, 6/11-7-2019, 7/12-7-2019, 8/15-7-2019, 9/16-7-2019, 10/17-7-2019, 11/18-7-2019, 12/19-7-2019, 13/22-7-2019, 14/23-7-2019, 15/24-7-2019, 16/25-7-2019, 206/27-4-2017 τιμολόγια επί πιστώσει του αντιδίκου και τις σχετικές βεβαιώσεις εργασιών και αναγνωρίσεις χρέους του πρώην Αντιδημάρχου Υδάτινων Πόρων κ. Μαυρίκου Παναγιώτη, ως και με βάση την υπ'αριθμ. Πρωτ. 9261/26-4-2017 απόφαση δημάρχου. Αφορά την αντικατάσταση των υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων και την επισκευή αυτών σε διάφορες γεωτρήσεις άντλησης νερού για την κάλυψη των υδρευτικών αναγκών των Τ.Κ. Αγ. Δημητρίου, Ροδιάς, Σαβαλίων, Αμαλιάδας, Αγνάντων, Αγ. Ηλία, Αναλήψεως, Αμπελοκάμπου, Καρδαμά, Κολοκυθά, Λαγανά, Περιστερίου, Μαραγκείων, Χαβαρίου, Δουνεικών, Σκλίβα του Δήμου Ήλιδας, μαζί με την προμήθεια των απαραίτητων υλικών κατά τα έτη 2014 και 2017 με συνολική αμοιβή το ποσό των 117.256,88 ευρώ..

Επειδή η έκδοση Διαταγής Πληρωμής στηρίζεται πάντοτε σε έγγραφα, δημόσια ή ιδιωτικά, τα οποία πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου για να έχουν αποδεικτική αξία και από το περιεχόμενό τους να προκύπτει βεβαία και εκκαθαρισμένη απαίτηση, δηλαδή απαίτηση που δεν εξαρτάται από όρο, αίρεση, προθεσμία ή αντιπαροχή. Για να ασκηθεί ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής, θα πρέπει να υφίσταται νόμιμος λόγος. Οι λόγοι ανακοπής διακρίνονται σε δύο κατηγορίες: Τους τυπικούς λόγους, (έλλειψη προδικασίας, έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας, έλλειψη στοιχείων του υποχρεωτικού περιεχομένου της διαταγής πληρωμής, ελλείψεις των εγγράφων βάση των οποίων εκδόθηκε η διαταγή, αοριστία, εκκρεμοδικία κ.λ.π.) και τους ουσιαστικούς λόγους, (αμφισβήτηση της γέννησης και ύπαρξης της απαίτησης, είτε για λόγους ουσίας, π.χ. εξόφληση, είτε για άλλους λόγους π.χ. παραγραφή). Επομένως κριτήριο για το αν θα πρέπει να ασκηθεί ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής αποτελεί η διερεύνηση της ύπαρξης νόμιμου λόγου ανακοπής, σύμφωνα με τα παραπάνω.

Από τη μελέτη της άνω διαταγής πληρωμής, καθώς και των εγγράφων, που προσκομίστηκαν εκ μέρους του αιτούντος για την έκδοσή της, έχω τη γνώμη ότι συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για την άσκηση ανακοπής κατά της διαταγής πληρωμής, ήτοι:

Α. ΕΝΣΤΑΣΗ ΕΛΛΕΙΨΕΩΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ-ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΗ ΚΑΘ'ΥΛΗΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ.

Μετά τη θέση σε ισχύ, από 13-10-2017, του Ν. 4491/2017 όλες οι προσφυγές ή αγωγές, που αφορούν τις διαφορές από την εκτέλεση δημοσίου, δημοτικού κλπ. έργου και απορρέουν από διοικητική σύμβαση ή από ιδιωτικού δικαίου σύμβαση (όπως η διάκριση αυτών ειδικώς εκτίθεται ανωτέρω), είτε έχουν, οι διαφορές, συμβατικό υπόβαθρο είτε, λόγω ακυρότητας της σύμβασης, ερείδονται στις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, ακόμα και αν ανακύπτουν από συμβάσεις έργων και μελετών που έχουν συναφθεί πριν από την έναρξη ισχύος του Ν. 4412/2016, υπάγονται εφεξής στη δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων και στην αρμοδιότητα του διοικητικού Εφετείου της περιφέρειας, όπου εκτελείται το δημόσιο κλπ. έργο (ΜΕΦΔυτΜακ 73/2018 δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ενόψει, δε, του ότι η ύπαρξη δικαιοδοσίας

των πολιτικών δικαστηρίων αποτελεί διαδικαστική προϋπόθεση της δίκης, η έλλειψη δικαιοδοσίας επιφέρει την απόρριψη της αγωγής ως απαράδεκτης, εν προκειμένω της διαταγής πληρωμής (βλ. Νίκα σε Κεραμέα - Κονδύλη - Νίκα, ερμηνεία ΚΠολΔ, τόμος Ι, άρθρο 4, σελ. 32). Ως εκ τούτου μετά την θέση σε ισχύ του Ν. 4491/2017, η εν λόγω διαταγή πληρωμής έπρεπε να εκδοθεί από το Μονομελές Διοικητικό Εφετείο Πατρών και όχι από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αμαλιάδας.

Β. ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ.

Η αίτηση προς έκδοση διαταγής πληρωμής και η διαταγή πληρωμής είναι αόριστες, καθόσον δεν αναφέρεται με ποια διαδικασία ανατέθηκε από τον Δήμο στον αντίδικο η εκτέλεση των επίδικων έργων και ποια ημεροχρονολογία, εάν η εντολή που δόθηκε στον τελευταίο από τον αντιδήμαρχο υδάτινων πόρων ήταν προφορική ή έγγραφη και αν ήταν εξουσιοδοτημένο πρόσωπο προς τούτο να το πράξει, εάν συνάφθηκε σύμβαση και τους όρους αυτής, ποιος ήταν αρμόδιος να παραλάβει τα επίδικα εμπορεύματα και με βάση ποιο έγγραφο ιδιωτικό ή δημόσιο εξουσιοδοτήθηκε για να τα παραλάβει, ως επίσης μέχρι πότε έπρεπε να πληρωθεί το τίμημα των επίδικων εμπορευμάτων και λοιπά στοιχεία, που είναι απαραίτητα για το ορισμένο της αίτησης προς έκδοση διαταγής πληρωμής και της διαταγής πληρωμής, παρά παντελώς αορίστως αναφέρεται ότι δόθηκε εντολή στον αιτούντα από τον αντιδήμαρχο υδάτινων πόρων με την διαδικασία του κατεπείγοντος,. Ως εκ τούτου η αίτηση προς έκδοση της διαταγής πληρωμής και η διαταγή πληρωμής είναι αόριστες και συνεπώς πρέπει να ακυρωθεί η ανακοπτομένη διαταγή πληρωμής.

Γ. ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ

Σύμφωνα με πάγια νομολογία, στην περίπτωση κατά την οποία έχει υπογράψει επί των εγγράφων αυτών (τιμολογίων) τρίτο πρόσωπο, ως αντιπρόσωπος του υπόχρεου κατόπιν εντολής και εξουσιοδοτήσεως τούτου, απαιτείται για την έκδοση διαταγής πληρωμής η εντολή και πληρεξουσιότητα αυτή να αποδεικνύεται από δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο. Η προϋπόθεση αυτή επιβάλλεται και από την αρχή της ασφάλειας των συναλλαγών, διότι διαφορετικά ο φερόμενος ως αντιπροσωπευόμενος οφειλέτης, δεσμεύεται υπέρμετρα χωρίς να υπάρχει προηγούμενη καθαρή δήλωση της βούλησής του για αντιπροσωπευτική διάθεση. Εφόσον δεν αποδεικνύεται η εντολή και πληρεξουσιότητα από δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο τότε εάν εκδοθεί διαταγή πληρωμής, παραβιάζοντας αυτή την προϋπόθεση είναι άκυρη λόγω έλλειψης της διαδικαστικής προϋπόθεσης της έγγραφης απόδειξης της απαίτησης και του ποσού. Την ίδια θέση υποστηρίζουν και οι επόμενες αποφάσεις: ΑΠ 682/2015, ΑΠ 1608/2014, ΑΠ 1480/2007.

Στην διαταγή πληρωμής ουδόλως αναφέρεται ποιο πρόσωπο έχει υπογράψει τα επίδικα τιμολόγια των εμπορευμάτων, ούτε ποιο πρόσωπο παρέλαβε τα εμπορεύματα αυτά για λογαριασμό του Δήμου. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 15/2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, αποφασίστηκε ρητά ότι όταν οι προμηθειές αφορούν υλικά για την ύδρευση και αποχέτευση, όπως εν προκειμένω, θα υπογράψει για την παραλαβή τους ο υπάλληλος Χατζηγιάννης Νικόλαο, με αναπληρωματικό μέλος τον Παναγόπουλο Αναστάσιο. Ο Δήμος, βάσει νόμου, διορίζει επιτροπές παραλαβής προμηθειών, οι οποίες να απαρτίζονται από τους υπαλλήλους τους, τα οποία έχουν ρητή εξουσιοδότηση να παραλαμβάνουν τα εμπορεύματα και ουδένα άλλο πρόσωπο. Ως εκ τούτου για τους ανωτέρω λόγους η εν λόγω διαταγή πληρωμής πρέπει να ακυρωθεί.

Δ. Σύμφωνα περαιτέρω με τις διατάξεις των άρθρων 40 και 41 του ΝΔ 496/1974 «περί λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου», όπως επίσης την υπ' αριθμόν 2/42053/0094/2002 Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1033/7.8.2002), οποιαδήποτε σύμβαση για λογαριασμό ΝΠΔΔ έχουσα αντικείμενο

άνω των 2.500 ευρώ περιβάλλεται τον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου, ο οποίος τυγχάνει συστατικός και όχι αποδεικτικός (βλ. ΑΠ 322/2010, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1694/2009, ΤΝΠ ΔΣΑ). Η μη τήρηση του προδιαληφθέντος τύπου συνεπάγεται την απόλυτη ακυρότητα της σχετικής συμβάσεως (ά. 158, 159 και 180 ΑΚ) (βλ. ΑΠ 1462/2012 ΧρΙΔ 2013, 195). Η πρόταση για την κατάρτιση της συμβάσεως και η αποδοχή της δύνανται όμως να γίνουν και με χωριστά έγγραφα, ενώ η ακυρότητα που προκαλείται από την έλλειψη έγγραφης αποδοχής αίρεται, αν εκπληρωθεί η σύμβαση, αλλά όχι και όταν δεν τηρήθηκε παντελώς ο έγγραφος τύπος ως προς την πρόταση και την αποδοχή αυτής (βλ. ΑΠ Ολ 862/1984, ΑΠ 1626/1995, ΑΠ 181/2004, ΑΠ 1161/2009, ΑΠ 1135/2010, ΑΠ 766/2014, ΑΠ 430/2015).

Οι προμνημονευθείσες αφορώσες το δημόσιο λογιστικό των ΝΠΔΔ ρυθμίσεις εφαρμόζονται και στους ΟΤΑ δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 3 και 7 ΝΔ 31/1968. Στην επίδικη περίπτωση δεν έχουν υπογραφεί συμβάσεις μεταξύ του Δήμου και του αντιδίκου.

Από τις διατάξεις των άρθρων 623 και 624 ΚΠολΔ προκύπτει ότι μεταξύ των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων, με τη συνδρομή ή μη των οποίων μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής, περιλαμβάνονται αφενός η ύπαρξη χρηματικής απαιτήσεως του αιτούντος από ορισμένη έννομη σχέση και αφετέρου η απόδειξη της προειρημένης απαιτήσεως και του ποσού της μέσω δημόσιου ή ιδιωτικού εγγράφου. Αν η απαίτηση ή το ποσό αυτής δεν αποδεικνύεται εγγράφως, ο δικαστής πρέπει, σύμφωνα με τη ρύθμιση του άρθρου 628 ΚΠολΔ, να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής, ενώ στην περίπτωση που, παρά την έλλειψη της προδιαληφθείσας διαδικαστικής προϋποθέσεως, εκδοθεί διαταγή πληρωμής, αυτή ακυρώνεται κατόπιν ασκήσεως από τον οφειλέτη της ανακοπής των άρθρων 632 και 633 ΚΠολΔ. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής για τον προαναφερθέντα λόγο απαγγέλλεται ένεκα διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξάρτητα από την ύπαρξη και τη δυνατότητα αποδείξεως της απαιτήσεως με έτερα αποδεικτικά μέσα (βλ. ΑΠ 2206/2009 ΝοΒ 2010, 2022).

Σύμφωνα κατ' επέκταση με το άρθρο 443 ΚΠολΔ, για να διαθέτει αποδεικτική δύναμη ιδιωτικό έγγραφο, πρέπει να έχει την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη του, ενώ εκδότης θεωρείται εκείνος, ο οποίος αναλαμβάνει υποχρεώσεις από το έγγραφο. Δυνάμει του άρθρου 447 ΚΠολΔ, το ιδιωτικό έγγραφο συνιστά απόδειξη υπέρ του εκδότη, μόνον αν το προσκόμισε ο αντίδικος ή πρόκειται περί των μνημονευόμενων στο άρθρο 444 ΚΠολΔ βιβλίων.

Είναι επομένως δυνατή η έκδοση διαταγής πληρωμής δυνάμει έγγραφης συμβάσεως αιτιώδους αναγνωρίσεως χρέους, μόνον αν έστω η δήλωση αναγνωρίσεως του χρέους γίνεται εγγράφως και φέρει την υπογραφή του αναγνωρίζοντος κατά τρόπο που να αποδέχεται την οφειλή του.

Στην περίπτωση που έχει υπογράψει επί του προειρημένου εγγράφου και δη κάτω από τη δήλωση βουλήσεως περί της αιτιώδους αναγνωρίσεως του χρέους, ως αντιπρόσωπος του υποχρέου κατόπιν εντολής και εξουσιοδοτήσεως του τελευταίου, απαιτείται λοιπόν, ως προς την έκδοση διαταγής πληρωμής, οι προδιαληφθείσες εντολή και πληρεξουσιότητα να αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο. Η εν θέματι προϋπόθεση επιβάλλεται και από την αρχή της ασφάλειας των συναλλαγών, διότι διαφορετικά ο φερόμενος ως αντιπροσωπευόμενος θα δεσμευόταν υπέρμετρα, χωρίς να υπάρχει προηγούμενη σαφής δήλωση της βουλήσεως αυτού για αντιπροσωπεία του.

Από το συνδυασμό των ρυθμίσεων των άρθρων 211 και 212 ΑΚ προκύπτει επιπροσθέτως ότι δήλωση βουλήσεως από κάποιον (αντιπρόσωπο) στο όνομα άλλου (αντιπροσωπευόμενου) εντός των ορίων της εξουσίας αντιπροσωπεύσεως ενεργεί αμέσως υπέρ και κατά του αντιπροσωπευόμενου. Τα αποτελέσματα αυτά επέρχονται

είτε η δήλωση βουλήσεως γίνει ρητώς στο όνομα του αντιπροσωπευόμενου είτε συνάγεται από τις περιστάσεις ότι έγινε στο όνομά του.

Η εξουσία αντιπροσωπεύσεως παρέχεται είτε διά σχετικής δικαιοπραξίας (πληρεξουσιότητας, ά. 216 επ. ΑΚ), οπότε γίνεται λόγος περί εκούσιας αντιπροσωπεύσεως, είτε μέσω διατάξεως νόμου.

Σύμφωνα περαιτέρω με τις ρυθμίσεις των άρθρων 61, 65, 67, 68 και 70 ΑΚ, προκειμένου να υποχρεωθεί το νομικό πρόσωπο από δικαιοπραξία, πρέπει αυτή να έχει καταρτισθεί είτε από το όργανο που το διοικεί, το οποίο να ενεργεί εντός των ορίων της εξουσίας αυτού, κατά τους όρους της συστατικής πράξεως ή του καταστατικού του νομικού προσώπου, είτε από μη αρμόδιο όργανο του τελευταίου ή έτερο πρόσωπο, στο οποίο παρέσχε σχετική εξουσία το όργανο που διοικεί το νομικό πρόσωπο. Δικαιοπραξία που έχει καταρτισθεί επ' ονόματι νομικού προσώπου από μη αρμόδιο όργανο αυτού ή άλλο πρόσωπο, που δεν έχει εξουσία εκπροσωπήσεως, δε δεσμεύει το νομικό πρόσωπο (βλ. ΑΠ 1342/2017, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Ως εκ τούτου η διαταγή πληρωμής πρέπει να ακυρωθεί, επειδή οι μνημονευόμενες έγγραφες βεβαιώσεις αιτιώδους αναγνώρισεως χρέους, δυνάμει των οποίων εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής, τυγχάνουν άκυρες, αφού υπεγράφησαν από πρόσωπο αναρμόδιο, ήτοι τον κ. Μαυρίκο Παναγιώτη, ο οποίος ήταν Αντιδήμαρχος Καθαριότητας, ηλεκτροφωτισμού και πρασίνου δυνάμει της υπ' αριθμ. 55/2014 απόφασης του Δημάρχου Ήλιδας, το επίμαχο χρονικό διάστημα και όχι Αντιδήμαρχος Υδάτινων Πόρων, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 562/2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και δεν είχε καμία εξουσία και εντολή να χορηγεί τέτοιες βεβαιώσεις - αναγνώρισεις χρεών για έργα που αφορούσαν την Διεύθυνση Υδάτινων Πόρων, ούτε τέτοια εντολή του είχε χορηγήσει ο Δήμαρχος.

Επειδή με την περ. ιη της παρ. 1 του άρθρ. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 4623/2019, ορίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή: «αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά», με την παρ. ιβ της παρ. 1 του ίδιου άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 ότι: «αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) Περαιτέρω, στην παρ. 2 του άρθρ. 72 του Ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη' και ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

Για τους άνω λόγους, **ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ** την άσκηση της ανακοπής κατά της ανωτέρω διαταγής πληρωμής με αριθμό 112/2019, ως και την άσκηση αίτησης αναστολής λόγω της ανεπανόρθωτης βλάβης που θα υποστεί ο Δήμος από την εκτέλεση της διαταγής πληρωμής. Να σημειωθεί ότι η εν λόγω ανακοπή πρέπει να ασκηθεί και να επιδοθεί με δικαστικό επιμελητή στην αντίδικο εταιρεία το αργότερο έως τις 9-1-2020, διότι ο νόμος τάσσει προθεσμία για την άσκηση της ανακοπής 15 εργασίμων ημερών από την επίδοση της».

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της:

την εισήγηση της έμμισθης νομικής συμβούλου του Δήμου, την υπ' αριθμ. ΔΔΠ413/2019 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών, το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 καθώς και το άρθρο 3 του Ν. 4623/2019 μετά από διαλογική συζήτηση,

αποφασίζει ομόφωνα

1.Κάνει δεκτή την από 27 Δεκεμβρίου 2019 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, για την άσκηση ανακοπής κατά της διαταγής πληρωμής με αριθμό 112/2019 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, ως και την άσκηση αίτησης αναστολής λόγω της ανεπανόρθωτης βλάβης, που θα υποστεί ο Δήμος από την εκτέλεση της διαταγής πληρωμής του αντιδίκου Βασιλείου Κουτσογιαννόπουλου του Νικολάου.

2. Η εν λόγω ανακοπή, να ασκηθεί και να επιδοθεί με δικαστικό επιμελητή στον αντίδικο το αργότερο έως τις 9-1-2020, διότι ο νόμος τάσσει προθεσμία για την άσκηση της ανακοπής 15 εργασίμων ημερών από την επίδοση της.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 342/2019

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**ΤΑ ΜΕΛΗ****ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αμαλιάδα 03-01-2020****Ο Πρόεδρος****Ζαχαρόπουλος Βασίλειος**