



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 015/2024

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 02/14.02.2024, της τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α5/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου»

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 14-02-2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 2504/02/09.02.2024 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει και τα άρθρα 8 & 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ Α' 163).

| ΠΑΡΟΝΤΕΣ | ΑΠΟΝΤΕΣ |
|--|----------------|
| 1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Δήμαρχος/Πρόεδρος | ουδείς |
| 2. Τσεριώνης Κωνσταντίνος-μέλος | |
| 3. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος-μέλος | |
| 4. Αθανασόπουλος Ιωάννης-μέλος | |
| 5. Ανδρουτσόπουλος Ανδρέας-μέλος | |
| 6. Χριστοφόρου Ευάγγελος-μέλος | |
| 7. Λυμπέρης Ερνέστο-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Λυμπέρη Ιωάννη | |

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

1^ο Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Πρόεδρος/Δήμαρχος αναφερόμενος στο 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Δημοτικής Επιτροπής την από 01-02-2024 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, σύμφωνα με την οποία:

«ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Την 29-1-2024 και με αριθμό πρωτ. 1546 κοινοποιήθηκε στον Δήμο Ήλιδας η υπ'αριθμ. Α5/2024 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, δια της οποίας έγινε δεκτή εν μέρει η

με ημερομηνία κατάθεσης 21-3-2019 αγωγή των Κωνσταντίνου Χαραλαμπόπουλου και Ζαφειρίου Χαραλαμπόπουλου και υποχρέωσε τον Δήμο να καταβάλει στον πρώτο ενάγοντα το ποσό των 1.017,40 ευρώ και στον δεύτερο ενάγοντα το ποσό των 200 ευρώ, νομιμοτόκως με επιτόκιο 6% από την 26-3-2019 (ημερομηνία επίδοσης της αγωγής) έως 30-4-2019 και από 1-5-2019 έως την πλήρη εξόφληση, με επιτόκιο υπολογιζόμενο σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4607/2019.

Η αγωγή αυτή αφορούσε πρόσκρουση αυτοκινήτου σε κορμό δέντρου, ο οποίος είχε υλοτομηθεί και προεξείχε της επιφάνειας του οδοστρώματος. Οι ενάγοντες με την υπό κρίση αγωγή τους ζητούσαν: Α) ο πρώτος ενάγων το ποσό των 817,40 ευρώ για αγορά ανταλλακτικών και επισκευαστικές εργασίες, το ποσό των 1800 ευρώ για μείωση αξίας του αυτοκινήτου και 1000 ευρώ για χρηματική του ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και συνολικά το ποσό των 3.617,40 ευρώ και Β) ο δεύτερος ενάγων το ποσό των 1000 ευρώ ως χρηματική του ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.

Το Δικαστήριο έκρινε ότι ο εναγόμενος Δήμος ήταν αποκλειστικά αρμόδιος να επιβλέπει και να συντηρεί τις οδούς και το οδόστρωμα εντός των διοικητικών ορίων αυτού, τα αρμόδια δε όργανα του όφειλαν, αφού προβούν σε προληπτικό έλεγχο της κατάστασης του επικίνδυνου, υλοτομημένου κορμού δέντρου, να λάβουν τα απαραίτητα προληπτικά μέτρα. Περαιτέρω, οι παράνομες παραλείψεις του Δήμου ήταν αντικειμενικά ικανές και πρόσφορες κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων να επιφέρουν το ένδικο επιζήμιο αποτέλεσμα, το οποίο επέφεραν και ως εκ τούτου συνδέονται αιτιωδώς με αυτό, απορριπτομένης της ένστασης μας περί αποκλειστικής υπαιτιότητας ή συνυπαιτιότητας του οδηγού του οχήματος, ως και των ισχυρισμών μας περί μη παραλείψεων και ευθυνών των οργάνων του Δήμου. Εν συνεχεία, το Δικαστήριο απέρριψε ως αόριστο και αναπόδεικτο το κονδύλιο των 1.800 ευρώ για μείωση της αγοραστικής αξίας του οχήματος, κάνοντας δεκτούς τους ισχυρισμούς μας και επιδίκασε στον πρώτο ενάγοντα το άνω κονδύλιο των 817,40 ευρώ και σε έκαστον από τους ενάγοντες το ποσό των 200 ευρώ για χρηματικής τους ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Τέλος απέρριψε το αίτημα τους για κήρυξη της απόφασης ως προσωρινώς εκτελεστής, κάνοντας δεκτούς τους ισχυρισμούς μας περί αναπόδεικτης οικονομικής αδυναμίας των εναγόντων.

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας « 1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται στον πρώτο βαθμό. 2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των 5.000 ευρώ...4. Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση: α) για έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας Δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση ή β) για μη νόμιμη συγκρότηση ή σύνθεση του, ή γ) αν η διαφορά έχει αντικείμενη περιοδική παροχή ή δ) αν πρόκειται για φορολογική διαφορά... ή ε) αν πρόκειται για την επιβολή προστίμων για παράβαση διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων..... ».

Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το ποσό, το οποίο καθορίζεται με την πρωτόδικη απόφαση.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Στην ένδικη περίπτωση, το ποσό που επιδικάσθηκε στους αντιδίκους είναι κατώτερο των 5.000 ευρώ (1.017,40 στον πρώτο ενάγοντα και 200 ευρώ στον δεύτερο ενάγοντα) και ως εκ τούτου η υπ' αριθμ. Α5/2024 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου είναι ανέκκλητη.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 74Α του Ν. 3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν. 5056/2023, η Δημοτική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας

συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Κατόπιν τούτων, γνωμοδοτώ την μη άσκηση ενδίκου μέσου (έφεσης) κατά της υπ'αριθμ. Α5/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου και την καταβολή του επιδικασθέντος ποσού, ως επακριβώς ορίζεται στην απόφαση, στους ενάγοντες».

Κατόπιν τούτου, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Δημοτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις των άρθρων 72, 73 & 74Α ' του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, το άρθρο 8 & 9 του Ν.5056/2023, την υπ'αριθμ. Α5/2024 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου με το σχετικό φάκελο,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Κάνει δεκτή την από 1-2-2024 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου.
2. Τη μη άσκηση ενδίκου μέσου (έφεσης) κατά της υπ'αριθμ. Α5/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.
3. Την καταβολή του επιδικασθέντος ποσού, ως επακριβώς ορίζεται στην απόφαση, στους ενάγοντες.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 015/2024

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΧΡΗΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ