



ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αριθμός Απόφασης 230/2014

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 14/20-06-2014 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Έγκριση Πρακτικών ΙΙΙ και ΙV της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και αποτελέσματος της δημοπρασίας του έργου: «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 20-06-2014, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00π.μ., στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Ήλιδας, συνήλθε σε έκτακτη - κατεπείγουσα συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 22891/13/20-06-2014 κατεπείγουσα έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος – Πρόεδρος
2. Δούλος Παντελής – Μέλος
3. Χριστοφόρου Ευάγγελος – Μέλος
4. Παπαδάτος Πέτρος – Μέλος
5. Νικολόπουλος Νικόλαος – Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Χριστόπουλος Γεώργιος – Αντιπρόεδρος
2. Προκόπης Πέτρος – Μέλος
3. Παναγόπουλος Χρήστος – Μέλος
4. Κολόσακας Άγγελος – Μέλος

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα πέντε (5) μέλη και απόντα τέσσερα (4) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Βασίλειος Ζαχαρόπουλος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Ρούτση Χρήστο.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ανέπτυξε τους λόγους που αφορούν στον κατεπείγοντα χαρακτήρα της σύγκλησης της Επιτροπής και του προς συζήτηση θέματος, οι οποίοι συνίστανται στην ανάγκη ταχείας ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας ανακήρυξης αναδόχου για του εν θέματι έργου και συμβασιοποίησής του, δεδομένου υπάρχει κίνδυνος απεντάξεώς του, καθώς απαιτείται άμεσα η ολοκλήρωση των διαδικασιών κατασκευής και θέσης σε λειτουργία του Έργου, σύμφωνα με την με αριθμό πρωτοκόλλου 22805/Δ4/2420/19-6-2014 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, αντίστοιχα. Η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα ψηφίζει θετικά για τα κατεπείγον της συνεδρίασης.

Η Οικονομική Επιτροπή έχοντας υπόψιν:

Α). Τη με αριθμό πρωτοκόλλου 22805/Δ4/2420/19-6-2014 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«ΕΙΣΗΓΗΣΗ για την έγκριση των Πρακτικών ΙΙΙ και ΙV της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση του έργου «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ» και την έγκριση του αποτελέσματος της δημοπρασίας του έργου αυτού

Ο διαγωνισμός για την ανάθεση του έργου μας «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ», προϋπολογισμού 15.129.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%, διενεργήθη στις 15/01/2013 από αρμόδια Επιτροπή (ΕΔΕΑ), η οποία ορίστηκε με την υπ' αρ. 275/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (ΟΕ) του Δήμου Ήλιδας.

Ο διαγωνισμός διενεργήθη σε τρεις φάσεις, σύμφωνα με το άρθρο 4 της Διακήρυξης:

- Στις 15/01/2013 έλαβε χώρα η πρώτη φάση του διαγωνισμού, που αφορούσε στην κατάθεση των προσφορών από τους διαγωνιζομένους και στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν εννέα εργοληπτικές επιχειρήσεις και κοινοπραξίες αυτών (Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ - ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ - ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ, Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ - ΝΑΟΥΜ ΣΘ ΑΤΕ, ΑΑΓΗΣ ΑΕ, Ρ&C DEVELOPMENT SA, Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ - ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ, Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ). Η όλη διαδικασία καταγράφηκε στο Πρακτικό Ι της ΕΔΕΑ, σύμφωνα με το οποίο έγιναν δεκτοί στη συνέχεια του διαγωνισμού όλοι οι διαγωνιζόμενοι. Κατά του Πρακτικού αυτού υπεβλήθησαν εμπροθέσμως ενστάσεις από τέσσερις διαγωνιζόμενους (Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ - ΝΑΟΥΜ ΣΘ ΑΤΕ, ΑΑΓΗΣ ΑΕ, Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ - ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ). Οι ενστάσεις αυτές απερρίφθησαν στο σύνολό τους με την υπ' αρ. 102/2013 απόφαση ΟΕ, με την ίδια, δε, απόφαση εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της ΕΔΕΑ.

- Στις 15/04/2013 συνεχίστηκε ο διαγωνισμός με το πρώτο στάδιο της δεύτερης φάσης, που αφορούσε στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, στην καταγραφή του περιεχομένου τους και στον έλεγχο της πληρότητάς τους και της συμφωνίας τους με τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη. Η όλη διαδικασία καταγράφηκε στο Πρακτικό ΙΙ της ΕΔΕΑ, σύμφωνα με το οποίο έγιναν δεκτοί στη συνέχεια του διαγωνισμού όλοι οι διαγωνιζόμενοι. Κατά του Πρακτικού αυτού υπεβλήθησαν εμπροθέσμως ενστάσεις από έξι διαγωνιζόμενους (Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ - ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ - ΝΑΟΥΜ ΣΘ ΑΤΕ, ΑΑΓΗΣ ΑΕ, Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ - ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ). Η ΕΔΕΑ γνωμοδότησε επί των ενστάσεων αυτών με την από 22/08/2013 σχετική εισήγησή της προς την ΟΕ.

Η ΟΕ με την υπ' αρ. 224/2013 απόφασή της έκανε δεκτή την από 22/08/2013 γνωμοδότηση της ΕΔΕΑ υπό τον όρο διατύπωσης σύμφωνης γνώμης νομικού συμβούλου και διόρισε για τον σκοπό αυτό πληρεξούσιο δικηγόρο. Την απόφαση αυτή, εν συνεχεία, ανακάλεσε η ΟΕ με την υπ' αρ. 267/2013 απόφασή της, με την οποία διόρισε πληρεξούσιο δικηγόρο για την παροχή συμβουλευτικής νομικής γνωμοδότησης. Ακολούθως, με την υπ' αρ. 285/2013 απόφασή της η ΟΕ εκδίκασε τις ενστάσεις, τις οποίες απέρριψε στο σύνολό τους, πλην δύο που έκανε μερικώς δεκτές, και ενέκρινε το Πρακτικό ΙΙ της ΕΔΕΑ, όπως τροποποιήθηκε σύμφωνα με το αποτέλεσμα της εκδίκασης των ενστάσεων, με αποτέλεσμα να γίνουν δεκτοί στη συνέχεια του διαγωνισμού δύο διαγωνιζόμενοι (Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ - ΝΑΟΥΜ ΣΘ ΑΤΕ, ΑΑΓΗΣ ΑΕ).

Κατά της υπ' αρ. 267/2013 απόφασης ΟΕ κατατέθηκαν:

- Προδικαστική προσφυγή ενώπιον του Δήμου Ήλιδας από ένα διαγωνιζόμενο (Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ), η οποία απερρίφθη σιωπηρά.
- Προσφυγή ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου από ένα διαγωνιζόμενο (Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ), η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αρ. πρωτ. 149644/6482,129973/5551/10-12-2013 απόφαση ΓΓ.

Κατά της υπ' αρ. 285/2013 απόφασης ΟΕ κατατέθηκαν:

- Προδικαστικές προσφυγές ενώπιον του Δήμου Ήλιδας από έξι διαγωνιζόμενους (Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, ΑΑΓΗΣ ΑΕ, Ρ&C DEVELOPMENT SA, Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ), οι οποίες απερρίφθησαν σιωπηρά.
- Προσφυγή ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου από ένα διαγωνιζόμενο (Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ), η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αρ. πρωτ. 158255/6872/2013/07-01-2014 απόφαση ΓΓ.
- Αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του ΣτΕ από δύο διαγωνιζόμενους (Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, ΑΑΓΗΣ ΑΕ), εκ των οποίων ο ένας (ΑΑΓΗΣ ΑΕ) παραιτήθηκε.

Η ΟΕ, συμμορφούμενη με τις ως άνω αποφάσεις ΓΓ, ανακάλεσε τις υπ' αρ. 224/20013, 267/2013 και 285/2013 αποφάσεις της με την υπ' αρ. 11/2014 απόφασή της. Ακολούθως, με την υπ' αρ. 12/2014 απόφασή της η ΟΕ εκδίκασε τις ενστάσεις, τις οποίες απέρριψε στο σύνολό τους, πλην δύο που έκανε μερικώς δεκτές, και ενέκρινε το Πρακτικό ΙΙ της ΕΔΕΑ, όπως τροποποιήθηκε σύμφωνα με το αποτέλεσμα της εκδίκασης των ενστάσεων, με αποτέλεσμα να γίνουν δεκτοί στη συνέχεια του διαγωνισμού δύο διαγωνιζόμενοι (Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ ΣΘ ΑΤΕ, ΑΑΓΗΣ ΑΕ).

Κατά της υπ' αρ. 12/2014 απόφασης ΟΕ κατατέθηκαν:

- Προδικαστικές προσφυγές ενώπιον του Δήμου Ήλιδας από επτά διαγωνιζόμενους (Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, ΑΑΓΗΣ ΑΕ, Ρ&C DEVELOPMENT SA, Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ, Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ), οι οποίες απερρίφθησαν σιωπηρά.
 - Προσφυγή ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου από πέντε διαγωνιζόμενους (Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, Ρ&C DEVELOPMENT SA, Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ, Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ), οι οποίες απερρίφθησαν με την υπ' αρ. πρωτ. 38216/1609, 1597/648 απόφαση ΓΓ
 - Αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του ΣτΕ από ένα διαγωνιζόμενο (Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ,), η οποία απερρίφθη με την υπ' αρ. 82/2014 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών ΣτΕ.
- Στις 30/05/2014 συνεχίστηκε ο διαγωνισμός με το δεύτερο στάδιο της δεύτερης φάσης, που αφορούσε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Η όλη διαδικασία καταγράφηκε στο Πρακτικό ΙΙΙ της ΕΔΕΑ, σύμφωνα με το οποίο έγιναν δεκτοί στη συνέχεια του διαγωνισμού όλοι οι διαγωνιζόμενοι. Κατά του Πρακτικού αυτού δεν υπεβλήθησαν ενστάσεις.
- Στις 13/06/2014 συνεχίστηκε ο διαγωνισμός με την Τρίτη φάση, που αφορούσε στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Η όλη διαδικασία καταγράφηκε στο Πρακτικό ΙV της ΕΔΕΑ, σύμφωνα με το οποίο προσωρινός μειοδότης του έργου αναδείχθηκε η εταιρεία ΑΑΓΗΣ ΑΕ, η οποία είχε την μικρότερη τελική οικονομική προσφορά (άρθρα 4.3 και 14.1 της Διακήρυξης). Κατά του Πρακτικού αυτού δεν υπεβλήθησαν ενστάσεις.

Έχοντας υπόψη:

- i. όλα τα προαναφερόμενα,
- ii. τη Διακήρυξη και τα τεύχη δημοπράτησης του έργου,
- iii. τους φακέλους συμμετοχής των διαγωνιζομένων,
- iv. τα Πρακτικά Ι, ΙΙ, ΙΙΙ και ΙV της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισηγήσης για Ανάθεση,
- v. τις υπ' αρ. 102/2013, 11/2014 και 12/2014 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας,
- vi. την υπ' αρ. πρωτ. 38216/1609, 1597/648 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου

vii. την υπ' αρ. 82/2014 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας,

viii. τις διατάξεις των Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης & της Αποκεντρωμένης Αυτοδιοίκησης – Πρόγραμμα ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ», Ν.3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων», Ν.3669/2008 «Κωδικοποίηση της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων» και της λοιπής σχετικής νομοθεσίας

εισηγούμαι

1. Την έγκριση των Πρακτικών ΙΙΙ και ΙV της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισηγήσης για Ανάθεση του έργου «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ» του Δήμου Ήλιδας, όπως συντάχθηκαν.
2. Την έγκριση του αποτελέσματος της δημοπρασίας και την ανακήρυξη της εταιρείας ΑΑΓΗΣ ΑΕ ως αναδόχου του έργου «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ» του Δήμου Ήλιδας.».

Β) Το πρακτικό Πρακτικό ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού και Εισηγήσης για Ανάθεση του έργου: «Συλλογή, Μεταφορά και Επεξεργασία Λυμάτων Οικισμών Δήμου Ήλιδας στην ΕΕΛ Αμαλιάδας», στο οποίο αναφέρονται τα εξής:

«Στην Αμαλιάδα σήμερα την 30^η του μήνα Μαΐου του έτους 2014 συνεδρίασαν οι υπογεγραμμένοι:

1. Νικάκης Ιωάννης, Πολιτικός Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας, Πρόεδρος, και τα μέλη
2. Πίπιλα Μαργαρίτα, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας,
3. Γιαννούλης Νικόλαος, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας, (αναπληρωτής του κ. Καλογερόπουλου Ιωάννη λόγω μετάταξης την 29/05/2014)
4. Στασινόπουλος Παναγιώτης, Πολιτικός Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας
5. Παναγιωτάρας Δημήτριος, Αντιδήμαρχος Δήμου Ήλιδας
6. Κανελλόπουλος Γεώργιος, Μηχανολόγος Μηχανικός, Εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε. Νομού Ηλείας
7. Σταυρόπουλος Διονύσιος, Πολιτικός Μηχανικός, Εκπρόσωπος Συνδέσμου Εργοληπτών

, που αποτελούν την επιτροπή διαγωνισμού και εισηγήσης για ανάθεση (ΕΔΕΑ) του έργου «Συλλογή, Μεταφορά και Επεξεργασία Λυμάτων Οικισμών Δήμου Ήλιδας στην ΕΕΛ Αμαλιάδας», προϋπολογισμού 15.129.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%, όπως ορίστηκε με την υπ' αρ. 275/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας, το υπ' αριθ. 743/5-12-2012 έγγραφο ΠΕΔ Δυτικής Ελλάδας, το υπ' αρ. 1827/27-11-2012 έγγραφο του ΤΕΕ Δυτικής Ελλάδας και το 41260/Δ4/3660/24-12-2012 πρακτικό διενέργειας κλήρωσης, προκειμένου να προχωρήσουν στο δεύτερο στάδιο της δεύτερης φάσης του διαγωνισμού, ήτοι στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων που δεν έχουν αποκλειστεί από το πρώτο στάδιο της δεύτερης φάσης.

Η ΕΔΕΑ προχώρησε στην αξιολόγηση των διαγωνιζομένων που συνεχίζουν στο δεύτερο στάδιο της δεύτερης φάσης του διαγωνισμού, οι οποίοι είναι η Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. Α.Τ.Ε. και η εταιρεία ΑΑΓΗΣ Α.Ε. Αναλυτικά:

A. Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. Α.Τ.Ε.

1. Κριτήριο Α: Πληρότητα και αρτιότητα τεχνικής προσφοράς

Η πληρότητα και αρτιότητα τεχνικής προσφοράς της Κ/Ξ κρίνεται ως «αρκετά καλή». Αναλυτικά ανά υποκριτήριο παρατηρούνται τα εξής:

1.1. Τόμος 1: Τεχνικές εκθέσεις – υπολογισμοί ΕΕΛ

- Δεν προσφέρεται μονάδα μετα-αερισμού της εκροής.
- Δεν υποβλήθηκαν υδραυλικοί υπολογισμοί για τις περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης, δηλαδή τις περιπτώσεις που μία δεξαμενή/μονάδα βρεθεί εκτός λειτουργίας.

- Οι υδραυλικοί υπολογισμοί απωλειών μέσω πλαστικών αγωγών στο κεφάλαιο 3 έγιναν με συντελεστή τραχύτητας K_s στους πλαστικούς αγωγούς ίσο με $1/100 = 0,1$ όταν στον ΚΜΕ αναφέρει:

Πλαστικοί σωλήνες (HDPE, PVC κτλ.)	0,30
------------------------------------	------

Η τιμή που ελήφθη είναι μικρότερη από την επιτρεπόμενη καταλήγοντας στην προσφορά μικρότερων αγωγών από τους απαιτούμενους για ίδιες υδραυλικές απώλειες.

- Οι υδραυλικοί υπολογισμοί απωλειών μέσω πλαστικών καταθλιπτικών αγωγών στο κεφάλαιο 3 έγιναν με συντελεστή τραχύτητας K_s στους πλαστικούς αγωγούς ίσο με $0,01\text{mm}$ όταν στον ΚΜΕ αναφέρει:

Πλαστικοί σωλήνες (HDPE, PVC κτλ.)	0,30
------------------------------------	------

Η τιμή που ελήφθη είναι κατά πολύ μικρότερη από την επιτρεπόμενη καταλήγοντας στην προσφορά μικρότερων αγωγών από τους απαιτούμενους για ίδιες υδραυλικές απώλειες.

- Οι υδραυλικοί υπολογισμοί για τη νέα αντλία ανύψωσης δεν είναι σωστοί. Λαμβάνεται ως ελάχιστη στάθμη υγρών το υψόμετρο 26.08 ενώ στο υφιστάμενο αντλιοστάσιο ο πάτος του καναλιού προσαγωγής και αντίστοιχα ο αγωγός εισόδου είναι στο 24.20, δηλαδή το μέγιστο βάθος υγρών δεν πρέπει να ξεπεράσει τη στάθμη αυτή στη κανονική λειτουργία.
- Στο κεφάλαιο 5 δεν γίνεται αναφορά στις προτεινόμενες βελτιώσεις στα υφιστάμενα κτίρια.
- Στο κεφάλαιο 7 η περιγραφή των επεμβάσεων στα υφιστάμενα ηλεκτρολογικά έργα είναι ιδιαίτερα περιληπτική και δεν αναφέρεται ο τρόπος και ο απαιτούμενος χρόνος επέμβασης και διακοπής λειτουργίας των υφιστάμενων έργων.
- Στο κεφάλαιο 8 η περιγραφή των επεμβάσεων στο υφιστάμενο σύστημα αυτοματισμών είναι ιδιαίτερα περιληπτική και δεν αναφέρεται ο τρόπος και ο απαιτούμενος χρόνος επέμβασης και διακοπής λειτουργίας των υφιστάμενων έργων.
- Στο κεφάλαιο 9 η αναφορά στις διαδικασίες σύνδεσης νέων και υφιστάμενων μονάδων, με εξασφάλιση συνεχούς λειτουργίας είναι ιδιαίτερα γενικόλογη και περιληπτική.
- Στο κεφάλαιο 10 η αναφορά στις εργαστηριακές αναλύσεις που θα πραγματοποιούνται κατά τη δοκιμαστική λειτουργία είναι γενική για όλες τις ΕΕΛ χωρίς εξειδίκευση στον συγκεκριμένο έργο.
- Η ετήσια κατανάλωση ενέργειας ανέρχεται σε 539.259 kWh.

1.2. Τόμος 2: Σχέδια

- Δεν εμφανίζεται σε σχέδιο ο τρόπος τροφοδότησης του νέου κτιρίου προεπεξεργασίας από το Α/Σ ανύψωσης.
- Δεν υποβλήθηκε σχέδιο τροποποιήσεων του επιλογέα.
- Δεν υποβλήθηκε σχέδιο τροποποιήσεων στο κτίριο χλωρίωσης.
- Δεν υποβλήθηκε σχέδιο τροποποιήσεων στο κτίριο αποχλωρίωσης.
- Δεν υποβλήθηκε σχέδιο τροποποιήσεων στη δεξαμενή ιλύος.
- Δεν υποβλήθηκε σχέδιο τροποποιήσεων στο κτίριο διοίκησης ώστε να φαίνονται οι απαιτούμενες επεμβάσεις για τη δημιουργία του χημείου πόσιμου νερού στη θέση του συνεργείου/αποθήκης και η νέα στέγη.
- Για το σχέδιο με τα «Έργα διανομής ενέργειας, στους οποίους θα φαίνονται οι ηλεκτρικοί πίνακες του έργου», παρατηρούνται ελλείψεις.
- Δεν υποβλήθηκε σχέδιο διανομής βιομηχανικού νερού.
- Προσφέρεται νέο υπόστεγο κάλυψης του εξωτερικού χώρου τοποθέτησης του νέου Μ/Σ και δεν δίνεται το αντίστοιχο σχέδιο.
- Στο σχέδιο του αντλιοστασίου ανύψωσης τροποποιούνται τα υψόμετρα λειτουργίας των αντλιών και το σχέδιο βρίσκεται σε αναντιστοιχία με αυτά που λαμβάνονται στους υδραυλικούς υπολογισμούς.
- Δεν υπάρχει πρόσβαση για έλεγχο και συντήρηση στα νέα μηχανήματα της προεπεξεργασίας λόγω έλλειψης διαδρόμου ή πλατφόρμας. Μεγάλη δυσκολία στην τοποθέτηση των διατάξεων. Οι σωληνώσεις εξόδου από τις διατάξεις δεν έχουν

δυνατότητα στήριξης ούτε στο δάπεδο λόγω της κίνησης των κάδων, ούτε από την οροφή λόγω των ανυψωτικών μηχανισμών.

- Δεν δίνονται οι αναγκαίες λεπτομέρειες και τροποποιήσεις στο χώρο τοποθέτησης του νέου συστήματος πάχυνσης – αφυδάτωσης. Δεν δίνεται καμία τομή για το κτίριο και τις διατάξεις ώστε να υπάρχει σαφής εικόνα της μονάδας.

1.3. Τόμος 3: Η/Μ εξοπλισμός

- Στο αντλιοστάσιο ανύψωσης προσφέρεται αντλία με παροχή 306 m³/h, ενώ στους υπολογισμούς η παροχή λαμβάνεται ίση με 270 m³/h.
- Προσφέρονται 2 χειροκαθαριζόμενες εσχάρες στον πίνακα εξοπλισμού της μονάδας αντλιοστάσιο ανύψωσης – προεπεξεργασία, ενώ στο κείμενο και στην περιγραφή οι εσχάρες γίνονται μια. Ακόμα δεν αναφέρεται που τοποθετούνται οι εσχάρες και δεν δίνεται κανένα σχέδιο για αυτές.
- Στο τεύχος 3.1 και στον πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών αναφέρεται ως προσφερόμενες διατάξεις προεπεξεργασίας μια μόνο διάταξη, ενώ στα σχέδια δίνονται δύο διατάξεις. Ασάφεια ως προς τον προσφερόμενο εξοπλισμό.
- Δεν προσφέρεται εφεδρική αντλία λιπών κατά παράβαση των ζητούμενων ως προς την εφεδρεία.
- Δεν προσφέρονται οι απαιτούμενες δεξαμενές για την αναγέννηση του πληρωτικού υλικού των αποσμήσεων.
- Δεν γίνεται καμία αναφορά στις διατάξεις προστασίας των αεριστήρων από αεροζόλ, ως προς το υλικό, τη διάμετρο, τη στήριξη κ.λπ., οι οποίες και δίνονται χωρίς ιδιαίτερες λεπτομέρειες μόνο στα σχέδια.
- Δεν προσδιορίζεται ο αριθμός των ηλεκτρικών επαφών του δακτυλίου τροφοδοσίας της νέας δεξαμενής καθίζησης.
- Το ύψος του ελαστικού σάρωσης πυθμένα της νέας καθίζησης είναι σαφώς μικρότερο από τα απαιτούμενα.
- Ασαφής περιγραφή του μηχανισμού καθαρισμού του περιφερειακού καναλιού καθίζησης.
- Ασάφεια στον προσφερόμενο αριθμό των αντλιών περίσσειας ιλύος. Στα περιεχόμενα του κεφαλαίου στο τεύχος 3.1 και στα σχέδια αναφέρεται μία αντλία ενώ στον πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών αναφέρονται δύο.
- Δεν δίνεται εφεδρική αντλία τροφοδοσίας ιλύος.
- Δεν δίνονται οι απαιτούμενοι εξαεριστήρες στα κτίρια χημικών.

Κριτήριο Α			
Υποκριτήριο	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
Τόμος 1 (Τεχνικές εκθέσεις – Υπολογισμοί ΕΕΛ)	30	22	
Τόμος 2 (Σχέδια)	40	30	
Τόμος 3 (Η/Μ εξοπλισμός)	30	24	
Συνολικός βαθμός κριτηρίου Α	100	Βα	76,0

2. ΚΡΙΤΗΡΙΟ Β: Λειτουργικότητα εγκαταστάσεων και Η/Μ εξοπλισμού

Η πληρότητα και αρτιότητα τεχνικής προσφοράς της Κ/Ξ κρίνεται ως «αρκετά καλή». Αναλυτικά ανά υποκριτήριο παρατηρούνται τα εξής:

Κριτήριο Β					
Α/Α	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία α	Συνολικός Βαθμός
	Γενική διάταξη	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Σε όλη τη βόρεια προς το ρέμα Σωχιάς και δυτικά 	20	14	

Κριτήριο Β					
A/A	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
		<p>δεν τοποθετεί καθόλου περιμετρική δενδροφύτευση. Τριπλή σειρά δένδρων προτείνεται μόνο για τη νότια και ανατολική.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Μεταξύ νέας και μελλοντικής δεξαμενής βιολογικής επεξεργασίας προσφέρεται αδιέξοδος δρόμος χωρίς δυνατότητα αναστροφής φορτηγών. ▪ Η προτεινόμενη οδός πρόσβασης στο κτίριο προεπεξεργασίας καθιστά αδύνατη τη μελλοντική επέκταση της εγκατάστασης με αναερόβια δεξαμενή αποφωσφόρωσης. ▪ Δυσχερής πρόσβαση στην μελλοντική οξειδωτική τάφρο και κατά την κατασκευή και αν χρειαστούν εργασίες αντικατάστασης των αεριστήρων. 			
ΑΡΘΡΟ 1.	Φυσικό Μέρος 1. Αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης - Προεπεξεργασία	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Αντλία με μεγαλύτερη παροχή πάνω από 10%, από τις υφιστάμενες. ▪ Ασάφειες στον προσφερόμενο αριθμό και το σημείο 	20,1	15	

Κριτήριο Β					
Α/Α	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
		<p>τοποθέτησης χονδροεσχαρών.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ασάφεια στον προσφερόμενο αριθμό μονάδων προεπεξεργασίας. ▪ Δεν υπάρχει πρόσβαση στους κινητήρες εσχάρωσης και εξάμμωσης που βρίσκονται σε μεγάλο ύψος από το δάπεδο. ▪ Δεν προσφέρεται απόσμηση για το αντλιοστάσιο ανύψωσης. ▪ Αντλία διαφορετικού κατασκευαστή από τις υφιστάμενες. ▪ Δεν προσφέρεται εφεδρική αντλία λιπών στην προεπεξεργασία. ▪ Πρόβλημα στη στήριξη των αγωγών από τις διατάξεις προεπεξεργασίας. ▪ Δεν προσφέρονται οι δεξαμενές χημικών για την αναγέννηση του πληρωτικού υλικού της απόσμησης. 			
ΑΡΘΡΟ 2.	Φυσικό Μέρος 2. Δεξαμενή επιλογής μικροοργανισμών - Νιτροποίηση - Απονιτροποίηση	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Δεν δίνεται η ζητούμενη μεταλλική σύνδεση των δυο υφιστάμενων τάφρων, ώστε να είναι δυνατή η κίνηση από την μια στην άλλη δεξαμενή. ▪ Δεν δίνεται ο 	25,1	20	

Κριτήριο Β					
Α/Α	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
		<p>τρόπος ελέγχου της ανακυκλοφορίας ανάμικτου υγρού στη νέα βιολογική δεξαμενή.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Δεν δίνεται η περιγραφή της διάταξης προστασίας σταγονιδίων των αεριστήρων, οι διαστάσεις του, το υλικό κατασκευής κ.λπ. 			
ΑΡΘΡΟ 3.	Φυσικό Μέρος 3. Τελική καθίζηση	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ο πυθμένας της καθίζησης δεν έχει το απαραίτητο βαθύ κεντρικό κώνο (που έχουν οι υφιστάμενες δεξαμενές) που εξασφαλίζει ομοιομορφία χαρακτηρισμών της καθιζημένης ιλύος. ▪ Η μέθοδος απαγωγής επιπλεόντων είναι διαφορετική από αυτή των υφιστάμενων δεξαμενών, και ως προς τον χρόνο λειτουργίας. ▪ Ασάφεια στη μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας της νέας δεξαμενής καθίζησης. ▪ Ύψος ελαστικού σάρωσης του ξέστρου πυθμένα της νέας δεξαμενής καθίζησης ▪ Δεν προσφέρεται 	7,8	7,2	

Κριτήριο Β					
Α/Α	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
		το 4 ^ο μελλοντικό θυρόφραγμα της τελικής φάσης για να είναι ευχερέστερη η μελλοντική επέκταση.			
ΑΡΘΡΟ 4.	Φυσικό Μέρος 4. Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Δεν προσφέρεται σκάλα πρόσβασης στον ξηρό θάλαμο του Α/Σ. ▪ Δεν δίνεται ο τρόπος σύνδεσης του νέου μετρητή παροχής ανακυκλοφορίας ιλύος. 	3,0	2,2	
ΑΡΘΡΟ 5.	Φυσικό Μέρος 5. Μονάδα επεξεργασίας ιλύος	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Καταργούνται οι δικλείδες απομόνωσης των σωλήνων τροφοδοσίας των διατάξεων με αποτέλεσμα να μην μπορεί να απομονωθεί η μια διάταξη σε περίπτωση βλάβης ή συντήρησης. ▪ Δεν προσφέρεται εφεδρική αντλία τροφοδοσίας ιλύος. ▪ Δεν δίνεται ο τρόπος διαμόρφωσης της νέας λεκάνης και της στήριξης του νέου συστήματος πάχυνσης – αφυδάτωσης. ▪ Δεν προσφέρονται οι δεξαμενές χημικών για την αναγέννηση του πληρωτικού υλικού της απόσμησης. 	4,8	3,5	
ΑΡΘ	Φυσικό Μέρος	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Εν σειρά 	4,1	3,7	

Κριτήριο Β					
Α/Α	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
ΡΟ 6.	6. Χλωρίωση - Αποχλωρίωση	επέκταση δεξαμενής απολύμανσης που δημιουργεί δυσχέρεια του περιοδικού αδειάσματος και καθαρισμού της. ▪ Δεν προσφέρονται οι εξαεριστήρες των υφιστάμενων οικίσκων χλωρίωσης και αποχλωρίωσης.			
ΑΡΘ ΡΟ 7	Φυσικό Μέρος 7. Ηλεκτρολογικά - Σύστημα Αυτοματισμού	▪ Ικανοποιητικό επίπεδο και συμφωνία με τεχνικές προδιαγραφές. ▪ Ελλείψεις στον τρόπο λειτουργίας της υφιστάμενης μονάδας κατά την κατασκευή.	2,9	2,4	
ΑΡΘ ΡΟ 8	Φυσικό Μέρος 8. Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου - Λοιπά έργα	▪ Ικανοποιητικό επίπεδο και συμφωνία με τεχνικές προδιαγραφές. ▪ Ελλείψεις στον τρόπο διασύνδεσης της νέας και υφιστάμενης διάταξης.	12,2	9,5	
Συνολικός βαθμός κριτηρίου Β			100	Ββ	77,5

3. Κριτήριο Γ: Ποιότητα Η/Μ και υλικών

Η ποιότητα Η/Μ και υλικών της τεχνικής προσφοράς της Κ/Ξ κρίνεται ως «πολύ καλή».

Αναλυτικά ανά υποκριτήριο παρατηρούνται τα εξής:

Κριτήριο Γ					
Α/Α	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
ΑΡΘ ΡΟ 1.	Φυσικό Μέρος 1. Αντλιοστάσιο	▪ Δεν δίνεται απόσπηση συνδεδεμένη	32,8	27,0	

Κριτήριο Γ					
A/A	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
	αρχικής ανύψωσης - Προεπεξεργασί α	στο αντλιοστάσιο ανύψωσης. ▪ Δεν προσφέρονται οι δεξαμενές χημικών για την αναγέννηση του πληρωτικού υλικού της απόσμησης.			
ΑΡΘΡΟ 2.	Φυσικό Μέρος 2. Δεξαμενή επιλογής μικροοργανισμών - Νιτροποίηση - Απονιτροποίηση	▪ Δεν προδιαγράφεται το υλικό και οι διαστάσεις των διατάξεων προστασίας σταγονιδίων.	25,6	23,0	
ΑΡΘΡΟ 3.	Φυσικό Μέρος 3. Τελική καθίζηση	▪ Ασάφεια στη μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας της νέας δεξαμενής καθίζησης. ▪ Ανεπαρκές ύψος ελαστικού σάρωσης του ξέστρου πυθμένα της νέας δεξαμενής καθίζησης.	8,5	7,6	
ΑΡΘΡΟ 4.	Φυσικό Μέρος 4. Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος	▪ Αντλία διαφορετικού κατασκευαστή από τις υφιστάμενες. ▪ Ασάφεια ως προς τον αριθμό των προσφερόμενων αντλιών περίσσειας ιλύος	4,1	3,4	
ΑΡΘΡΟ 5.	Φυσικό Μέρος 5. Μονάδα επεξεργασίας ιλύος	▪ Δεν δίνεται εφεδρική αντλία τροφοδοσίας ιλύος ▪ Δεν προσφέρονται οι δεξαμενές	10,7	8,5	

Κριτήριο Γ					
A/A	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
		χημικών για την αναγέννηση του πληρωτικού υλικού της απόσμησης.			
ΑΡΘΡΟ 6.	Φυσικό Μέρος 6. Χλωρίωση - Αποχλωρίωση	<ul style="list-style-type: none"> Δεν προσφέρονται οι εξαεριστήρες των υφιστάμενων οικίσκων χλωρίωσης και αποχλωρίωσης. 	4,6	3,6	
ΑΡΘΡΟ 7.	Φυσικό Μέρος 7. Ηλεκτρολογικά - Σύστημα Αυτοματισμού	<ul style="list-style-type: none"> Κρίνεται ικανοποιητική η ποιότητα των προσφερόμενων υλικών 	6,3	5,8	
ΑΡΘΡΟ 8.	Φυσικό Μέρος 8. Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου - Λοιπά έργα	<ul style="list-style-type: none"> Προσφέρεται μόνο ένα κλίβανος επώασης, ένας κλίβανος αποξήρανσης και ένας αναλυτικός ζυγός όταν ζητούνται τουλάχιστον δυο. 	7,5	6,4	
Συνολικός βαθμός κριτηρίου Γ			100	Βγ	85,3

4. *Κριτήριο Δ: Περιβαλλοντική προστασία και προσαρμογή του έργου στο περιβάλλον*
Η Περιβαλλοντική προστασία και προσαρμογή του έργου στο περιβάλλον της τεχνικής προσφοράς της Κ/Ξ κρίνεται ως «αρκετά καλή». Αναλυτικά ανά υποκριτήριο παρατηρούνται τα εξής:

Κριτήριο Δ					
A/A	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
1	Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου	<ul style="list-style-type: none"> Ικανοποιητική διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου εντός των περιορισμένων πλαισίων μίας υφιστάμενης εγκατάστασης. 	10	8	

Κριτήριο Δ					
Α/Α	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
2	Ελαχιστοποίηση χρωματουργικών έργων	▪ Ικανοποιητική ελαχιστοποίηση χρωματουργικών εντός των περιορισμένων πλαισίων μίας υφιστάμενης εγκατάστασης.	20	16	
3	Ελαχιστοποίηση περιβαλλοντικών οχλήσεων	▪ Τήρηση όλων απαιτούμενων όρων ελαχιστοποίηση τυχόν περιβαλλοντικών οχλήσεων	40	38	
4	Αισθητική προσφερομένων μονάδων	▪ Ικανοποιητική αισθητική των προσφερόμενων μονάδων και κτιρίων και προσπάθεια μείωσης οπτικής επαφής από γύρω περιοχή, εντός των περιορισμένων πλαισίων μίας υφιστάμενης εγκατάστασης.	20	15	
5	Φυτοκάλυψη	▪ Ανεπαρκής φυτοκάλυψη διότι η βόρεια και η ανατολική πλευρά δεν τηρεί τον όρο για τρεις σειρές δένδρων.	10	6	
Συνολικός βαθμός κριτηρίου Δ			100	Βδ	87

5. Κριτήριο Ε: Συμβατότητα έργων επέκτασης με τα υφιστάμενα έργα

Προσφέρεται το Σύστημα Νο. 2 βιολογικής επεξεργασίας με μονάδα προ-απονιτροποίησης και ανεξάρτητη μονάδα νιτροποίησης – αερισμού. Το σύστημα αυτό είναι διαφορετικό από το ήδη εγκατεστημένο Σύστημα Νο. 1 με οξειδωτικές τάφρους με χρονικά εναλλασσόμενη διαδικασία νιτροποίησης - απονιτροποίησης.

Η ταυτόχρονη εφαρμογή των δυο συστημάτων στην ίδια εγκατάσταση κρίνεται ότι θα δυσχεραίνει τον έλεγχο της λειτουργία από το προσωπικό που είναι χρόνια εξοικειωμένο με το σύστημα των εναλλασσόμενων τάφρων.

Κριτήριο Ε			
Υποκριτήριο	Μέγιστος βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
Συνολικός βαθμός κριτηρίου Ε	100	Βε	80,0

6. Συνολική Βαθμολογία

Η συνολική βαθμολογία (ΣΒ) της προσφοράς είναι το άθροισμα των τελικών βαθμών των κατηγοριών Α, Β, Γ, Δ, και Ε, σύμφωνα με το άρθρο 14 της Διακήρυξης:

Κριτήριο	Συνολικός βαθμός κριτηρίου	Συντελεστής βαρύτητας	Τελικός βαθμός κριτηρίου	Ελάχιστος βαθμός αποδοχής
Α	Βα	0,15	$76,0 \times 0,15 = 11,40$	10,5
Β	Ββ	0,25	$77,5 \times 0,25 = 19,38$	17,5
Γ	Βγ	0,25	$85,3 \times 0,25 = 21,33$	17,5
Δ	Βδ	0,15	$83,0 \times 0,15 = 12,45$	10,5
Ε	Βε	0,20	$80,0 \times 0,20 = 16,00$	14,0
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΣΒ			80,56	

Η προσφορά της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. Α.Τ.Ε. έλαβε σε όλα τα κριτήρια βαθμούς μεγαλύτερους από τους αντίστοιχους ελάχιστους αποδεκτούς και συνεχίζει στη διαδικασία του διαγωνισμού με συνολική βαθμολογία 80,56.

Β. ΑΑΓΗΣ Α.Ε.

1. Κριτήριο Α: Πληρότητα και αρτιότητα τεχνικής προσφοράς

Η πληρότητα και αρτιότητα τεχνικής προσφοράς της εταιρείας κρίνεται ως «πολύ καλή». Αναλυτικά ανά υποκριτήριο παρατηρούνται τα εξής:

1.1. Τόμος 1: Τεχνικές εκθέσεις – υπολογισμοί ΕΕΛ

- Η αναφορά στον τρόπο διασύνδεσης του υφιστάμενου με το νέο έργο των ηλεκτρολογικών έργων είναι περιορισμένη.
- Η ετήσια κατανάλωση ενέργειας ανέρχεται σε 544.787 kWh.

1.2. Τόμος 2: Σχέδια

- Η αφαίρεση των κάδων από τη βόρεια μεριά του κτιρίου προπεξεργασίας απαιτεί πολλούς ελιγμούς του απορριμματοφόρου.
- Στο σχέδιο του κτιρίου διοίκησης που υποβλήθηκε δεν φαίνονται οι απαιτούμενες επεμβάσεις για τη δημιουργία του χημείου πόσιμου νερού στη θέση του συνεργείου/αποθήκης.
- Η γενική διάταξη ομβρίων δεν θεωρείται ολοκληρωμένη γιατί δεν εμφανίζεται η υφιστάμενη τάφρος.

1.3. Τόμος 3: Η/Μ εξοπλισμός

- Δεν προσφέρεται εφεδρικός αεροσυμπιεστής για την νέα διάταξη πάχυνσης – αφυδάτωσης.
- Η εφεδρική αντλία περίσσειας ιλύος δίνεται στην αποθήκη και όχι εγκατεστημένη.

Κριτήριο Α			
Υποκριτήριο	Μέγιστος βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
Τόμος 1 (Τεχνικές εκθέσεις – Υπολογισμοί ΕΕΛ)	30	28	
Τόμος 2 (Σχέδια)	40	36	
Τόμος 3 (Η/Μ εξοπλισμός)	30	27	
Συνολικός βαθμός κριτηρίου Α	100	Βα	91,0

2. Κριτήριο Β: Λειτουργικότητα εγκαταστάσεων και Η/Μ εξοπλισμού

Η ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΡΤΙΟΤΗΤΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΩΣ «ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ». ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΑΝΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΑΡΑΤΗΡΟΥΝΤΑΙ ΤΑ ΕΞΗΣ:

Κριτήριο Β					
Α/Α	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
	Γενική διάταξη	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Δυσχερής πρόσβαση στην μελλοντική οξειδωτική τάφρο και κατά την κατασκευή και αν χρειαστούν εργασίες αντικατάστασης των ροτόρων. 	20	19	
ΑΡΘΡΟ 1.	Φυσικό Μέρος 1. Αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης - Προεπεξεργασία	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Δυσχερής πρόσβαση στις δικλίδες εισροής στα μηχανήματα προεπεξεργασίας (βρίσκονται σε ύψος 2,5μ από δάπεδο). ▪ Αντλία διαφορετικού κατασκευαστή από τις υφιστάμενες. 	20,1	19	
ΑΡΘΡΟ 2.	Φυσικό Μέρος 2. Δεξαμενή επιλογής μικροοργανισμών – Νιτροποίηση	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Δεν προσφέρεται ο μηχανικός μεριστής παροχής της τελικής φάσης για να είναι 	25,1	23	

Κριτήριο Β					
Α/Α	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
	- Απονιτροποίηση	ευχερέστερη η μελλοντική επέκταση.			
ΑΡΘΡΟ 3.	Φυσικό Μέρος 3. Τελική καθίζηση	<ul style="list-style-type: none"> Δεν προσφέρεται το 4^ο μελλοντικό θυρόφραγμα της τελικής φάσης για να είναι ευχερέστερη η μελλοντική επέκταση. 	7,8	7,5	
ΑΡΘΡΟ 4.	Φυσικό Μέρος 4. Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος	<ul style="list-style-type: none"> Α/Σ παρόμοιο με το υφιστάμενο. Αντλία διαφορετικού κατασκευαστή από τις υφιστάμενες. 	3,0	2,7	
ΑΡΘΡΟ 5.	Φυσικό Μέρος 5. Μονάδα επεξεργασίας ιλύος	<ul style="list-style-type: none"> Δεν προσφέρεται εφεδρικός αεροσυμπιεστής με το νέο σύστημα 	4,8	4,5	
ΑΡΘΡΟ 6.	Φυσικό Μέρος 6. Χλωρίωση - Αποχλωρίωση	<ul style="list-style-type: none"> Εν σειρά επέκταση δεξαμενής απολύμανσης που δημιουργεί δυσχέρεια του περιοδικού αδειάσματος και καθαρισμού της. 	4,1	3,8	
ΑΡΘΡΟ 7	Φυσικό Μέρος 7. Ηλεκτρολογικά - Σύστημα Αυτοματισμού	<ul style="list-style-type: none"> Ικανοποιητικό επίπεδο και συμφωνία με τεχνικές προδιαγραφές 	2,9	2,6	
ΑΡΘΡΟ 8	Φυσικό Μέρος 8. Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου - Λοιπά έργα	<ul style="list-style-type: none"> Ικανοποιητικό επίπεδο και συμφωνία με τεχνικές προδιαγραφές 	12,2	11,5	
Συνολικός βαθμός κριτηρίου Β			100	Ββ	93,6

3. Κριτήριο Γ: Ποιότητα Η/Μ και υλικών

Η ποιότητα Η/Μ και υλικών της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας κρίνεται ως «πολύ καλή». Αναλυτικά ανά υποκριτήριο παρατηρούνται τα εξής:

Κριτήριο Γ					
Α/Α	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
ΑΡΘΡΟ 1.	Φυσικό Μέρος 1. Αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης - Προεπεξεργασία	▪ Αντλία διαφορετικού κατασκευαστή από τις υφιστάμενες.	32,8	30,0	
ΑΡΘΡΟ 2.	Φυσικό Μέρος 2. Δεξαμενή επιλογής μικροοργανισμών - Νιτροποίηση - Απονιτροποίηση	▪ Κρίνεται ικανοποιητική η ποιότητα των προσφερόμενων υλικών	25,6	24,0	
ΑΡΘΡΟ 3.	Φυσικό Μέρος 3. Τελική καθίζηση	▪ Κρίνεται ικανοποιητική η ποιότητα των προσφερόμενων υλικών	8,5	8,2	
ΑΡΘΡΟ 4.	Φυσικό Μέρος 4. Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος	▪ Αντλία διαφορετικού κατασκευαστή από τις υφιστάμενες.	4,1	3,9	
ΑΡΘΡΟ 5.	Φυσικό Μέρος 5. Μονάδα επεξεργασίας ιλύος	▪ Κρίνεται ικανοποιητική η ποιότητα των προσφερόμενων υλικών	10,7	10,0	
ΑΡΘΡΟ 6.	Φυσικό Μέρος 6. Χλωρίωση - Αποχλωρίωση	▪ Κρίνεται ικανοποιητική η ποιότητα των προσφερόμενων υλικών	4,6	4,2	
ΑΡΘΡΟ 7.	Φυσικό Μέρος 7. Ηλεκτρολογικά - Σύστημα Αυτοματισμ	▪ Κρίνεται ικανοποιητική η ποιότητα των προσφερόμενων υλικών	6,3	6,0	

Κριτήριο Γ					
Α/Α	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
	ού				
ΑΡΘΡΟ 8.	Φυσικό Μέρος 8. Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου – Λοιπά έργα	<ul style="list-style-type: none"> Κρίνεται ικανοποιητική η ποιότητα των προσφερόμενων υλικών 	7,5	6,7	
Συνολικός βαθμός κριτηρίου Γ			100	Βγ	93,0

4. *Κριτήριο Δ: Περιβαλλοντική προστασία και προσαρμογή του έργου στο περιβάλλον*
Η Περιβαλλοντική προστασία και προσαρμογή του έργου στο περιβάλλον της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας κρίνεται ως «πολύ καλή». Αναλυτικά ανά υποκριτήριο παρατηρούνται τα εξής:

Κριτήριο Δ					
Α/Α	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
1	Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου	<ul style="list-style-type: none"> Ικανοποιητική διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου εντός των περιορισμένων πλαισίων μίας υφιστάμενης εγκατάστασης. 	10	8	
2	Ελαχιστοποίηση χρωματουργικών έργων	<ul style="list-style-type: none"> Ικανοποιητική ελαχιστοποίηση χρωματουργικών εντός των περιορισμένων πλαισίων μίας υφιστάμενης εγκατάστασης. 	20	18	
3	Ελαχιστοποίηση περιβαλλοντικών οχλήσεων	<ul style="list-style-type: none"> Τήρηση όλων απαιτούμενων όρων ελαχιστοποίησης τυχόν περιβαλλοντικών οχλήσεων 	40	38	
4	Αισθητική προσφερομένων μονάδων	<ul style="list-style-type: none"> Ικανοποιητική αισθητική των προσφερόμενων μονάδων και κτιρίων και 	20	17	

Κριτήριο Δ					
A/A	Υποκριτήριο	Παρατηρήσεις	Μέγιστος Βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
		προσπάθεια μείωσης οπτικής επαφής από γύρω περιοχή, εντός των περιορισμένων πλαισίων μίας υφιστάμενης εγκατάστασης.			
5	Φυτοκάλυψη	▪ Τηρείται ο όρος για τρεις σειρές δένδρων περιμετρικά.	10	9	
Συνολικός βαθμός κριτηρίου Δ			100	Bδ	90

5. Κριτήριο E: Συμβατότητα έργων επέκτασης με τα υφιστάμενα έργα

Προσφέρεται το Σύστημα Νο. 1 που είναι όμοιο με το ήδη εγκατεστημένο Σύστημα Νο. 1 με οξειδωτικές τάφρους με χρονικά εναλλασσόμενη διαδικασία νιτροποίησης - απονιτροποίησης.

Η εφαρμογή του ίδιου συστήματος στην ίδια εγκατάσταση κρίνεται ότι θα διευκολύνει τον έλεγχο της λειτουργία από το προσωπικό που είναι χρόνια εξοικειωμένο με το σύστημα των εναλλασσόμενων τάφρων.

Κριτήριο E			
Υποκριτήριο	Μέγιστος βαθμός	Βαθμολογία	Συνολικός Βαθμός
Συνολικός βαθμός κριτηρίου E	100	Be	90,0

6. Συνολική Βαθμολογία

Η συνολική βαθμολογία (ΣΒ) της προσφοράς είναι το άθροισμα των τελικών βαθμών των κατηγοριών A, B, Γ, Δ, και E, σύμφωνα με το άρθρο 14 της Διακήρυξης:

Κριτήριο	Συνολικός βαθμός κριτηρίου	Συντελεστής βαρύτητας	Τελικός βαθμός κριτηρίου	Ελάχιστος βαθμός αποδοχής
A	Bα	0,15	$91,0 \times 0,15 = 13,65$	10,5
B	Bβ	0,25	$93,6 \times 0,25 = 23,40$	17,5
Γ	Bγ	0,25	$93,0 \times 0,25 = 23,25$	17,5
Δ	Bδ	0,15	$90,0 \times 0,15 = 13,50$	10,5
E	Be	0,20	$90,0 \times 0,20 = 18,00$	14,0
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΣΒ			91,80	

Η προσφορά της εταιρείας ΑΑΓΗΣ Α.Ε. έλαβε σε όλα τα κριτήρια βαθμούς μεγαλύτερους από τους αντίστοιχους ελάχιστα αποδεκτούς και συνεχίζει στη διαδικασία του διαγωνισμού με συνολική βαθμολογία 91,80.

Δηλαδή, οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού έλαβαν σε όλα τα κριτήρια βαθμούς μεγαλύτερους από τους αντίστοιχους ελάχιστα αποδεκτούς. Επομένως, όλοι οι διαγωνιζόμενοι, που συμμετέχουν στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, γίνονται δεκτοί στη συνέχεια του διαγωνισμού.».

Γ) Το Πρακτικό IV της Επιτροπής Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση του έργου: «Συλλογή, Μεταφορά και Επεξεργασία Λυμάτων Οικισμών Δήμου Ήλιδας στην ΕΕΛ Αμαλιάδας», στο οποίο αναφέρονται τα εξής:

«Στην Αμαλιάδα σήμερα την 13^η του μήνα Ιουνίου του έτους 2014 συνεδρίασαν οι υπογεγραμμένοι:

1. Νικάκης Ιωάννης, Πολιτικός Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας, Πρόεδρος, και τα μέλη
2. Πίπιλα Μαργαρίτα, Αρχιτέκτων Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας,
3. Γιαννούλης Νικόλαος, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας, (αναπληρωτής του κ. Καλογερόπουλου Ιωάννη λόγω μετάταξης την 29/05/2014)
4. Στασινόπουλος Παναγιώτης, Πολιτικός Μηχανικός, Υπάλληλος Τ.Υ. Δήμου Ήλιδας
5. Παναγιωτάρας Δημήτριος, Αντιδήμαρχος Δήμου Ήλιδας
6. Κανελλόπουλος Γεώργιος, Μηχανολόγος Μηχανικός, Εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε. Νομού Ηλείας
7. Σταυρόπουλος Διονύσιος, Πολιτικός Μηχανικός, Εκπρόσωπος Συνδέσμου Εργοληπτών,

που αποτελούν την επιτροπή διαγωνισμού και εισήγησης για ανάθεση (ΕΔΕΑ) του έργου «Συλλογή, Μεταφορά και Επεξεργασία Λυμάτων Οικισμών Δήμου Ήλιδας στην ΕΕΛ Αμαλιάδας», προϋπολογισμού 15.129.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%, όπως ορίστηκε με την υπ' αρ. 275/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας, το υπ' αριθ. 743/5-12-2012 έγγραφο ΠΕΔ Δυτικής Ελλάδας, το υπ' αρ. 1827/27-11-2012 έγγραφο του ΤΕΕ Δυτικής Ελλάδας και το 41260/Δ4/3660/24-12-2012 πρακτικό διενέργειας κλήρωσης, προκειμένου να προχωρήσουν στην τρίτη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων που δεν έχουν αποκλειστεί από τη δεύτερη φάση. Η συνεδρίαση έλαβε χώρα δημοσίως, παρουσία εκπροσώπων των διαγωνιζομένων.

Η ΕΔΕΑ προχώρησε στην αποσφράγιση των φακέλων οικονομικής προσφοράς, τόσο του επιμετρούμενου τμήματος του έργου όσο και του κατ' αποκοπήν, των διαγωνιζομένων που συνεχίζουν στην τρίτη φάση του διαγωνισμού, οι οποίοι είναι η Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. Α.Τ.Ε. και η εταιρεία ΑΑΓΗΣ Α.Ε., στον έλεγχο των στοιχείων που περιέχονται σε αυτές, στους ελέγχους ομαλότητας και στην οριστική αξιολόγηση για την ανεύρεση της μικρότερης οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με τα άρθρα 4.3 και 14.1 της Διακήρυξης. Αναλυτικά:

▪ Κατ' αρχήν αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές του επιμετρούμενου τμήματος του έργου, μονογράφησαν από την Πρόεδρο και τα μέλη της Επιτροπής και ανακοινώθηκαν τα επιμέρους στοιχεία τους για κάθε διαγωνιζόμενο. Όλες οι οικονομικές προσφορές καταχωρήθηκαν, μετά από λογιστικό έλεγχο, σε πίνακα κατά τη σειρά μειοδοσίας (αρχίζοντας από τη μικρότερη προσφορά), ο οποίος υπογράφηκε από τα μέλη της ΕΔΕΑ και αποτελεί μέρος του παρόντος Πρακτικού. [Πίνακας 1]

Οι οικονομικές αυτές προσφορές ελέγχθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της Διακήρυξης. Ο έλεγχος απέβη θετικός και για τους δύο διαγωνιζόμενους Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. Α.Τ.Ε. και ΑΑΓΗΣ Α.Ε.

Για τις οικονομικές αυτές προσφορές η ΕΔΕΑ έκανε τον έλεγχο ομαλότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του Ν.3669/08, και συγκεκριμένα εφήρμοσε τον τύπο της παρ. 4 του άρθρου αυτού: $1,10 * E_{\mu} - 10\% \leq E_i \leq 0,90 * E_{\mu} + 10\%$, όπου E_i τα επιμέρους ποσοστά

έκπτωσης του επιμετρούμενου τμήματος του έργου και Εμ η μέση τεκμαρτή έκπτωση του επιμετρούμενου τμήματος του έργου. [Πίνακας 2]

Ο έλεγχος ομαλότητας του επιμετρούμενου τμήματος του έργου απέβη θετικός και για τους δύο διαγωνιζόμενους Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. Α.Τ.Ε. και ΑΑΓΗΣ Α.Ε.

- Ακολούθως, αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές (Τιμολόγιο Προσφοράς και Προϋπολογισμός Προσφοράς) του κατ' αποκοπήν τμήματος του έργου, μονογράφησαν από την Πρόεδρο και τα μέλη της Επιτροπής και ανακοινώθηκαν τα επιμέρους στοιχεία τους για κάθε διαγωνιζόμενο. Όλες οι οικονομικές προσφορές καταχωρήθηκαν, μετά από λογιστικό έλεγχο, σε πίνακα, ο οποίος υπογράφηκε από όλα τα μέλη της ΕΔΕΑ και αποτελεί μέρος του παρόντος Πρακτικού. [Πίνακας 3]

Οι οικονομικές αυτές προσφορές ελέγχθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 24.2 της Διακήρυξης. Ο έλεγχος απέβη θετικός και για τους δύο διαγωνιζόμενους Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. Α.Τ.Ε. και ΑΑΓΗΣ Α.Ε.

- Στη συνέχεια η ΕΔΕΑ εφήρμοσε το μαθηματικό τύπο της Διακήρυξης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 8 του ν.3669/08, προκειμένου να προκύψει η ανηγμένη οικονομική προσφορά του κατ' αποκοπήν τμήματος του έργου. Συγκεκριμένα, η ΕΔΕΑ εφήρμοσε τον τύπο του άρθρου 4.3 της Διακήρυξης: $Pa = \Pi / (B/100)$, όπου Pa η ανηγμένη οικονομική προσφορά του κατ' αποκοπήν τμήματος, B η γενική βαθμολογία (ΓΒ), σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙΙ της ΕΔΕΑ, και Π η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων. [Πίνακας 4]
- Ακολούθως η Επιτροπή ήλεγξε τις συνολικές οικονομικές προσφορές συνυπολογίζοντας τις οικονομικές προσφορές που έχουν δώσει οι διαγωνιζόμενοι για το επιμετρούμενο τμήμα του έργου και τις ανηγμένες προσφορές για το κατ' αποκοπήν τμήμα του έργου. Οι συνολικές αυτές προσφορές καταχωρήθηκαν στον Πίνακα «Συνολικές Οικονομικές Προσφορές», ο οποίος υπεγράφη από τα μέλη της Επιτροπής και αποτελεί μέρος του παρόντος Πρακτικού της. [Πίνακας 5]

- Ακολούθως η Επιτροπή έκανε τον έλεγχο ομαλότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν.3669/08. Συγκεκριμένα η ΕΔΕΑ εφήρμοσε τον τύπο του άρθρου 4.3 της Διακήρυξης: $0,90 * (\Pi Y) * (1 - E) < Pa < 1,10 * (\Pi Y) * (1 - E)$, όπου ΠY τίθεται ο προϋπολογισμός υπηρεσίας του τμήματος με το σύστημα προσφοράς μελέτης - κατασκευής και οι εκπτώσεις $E\%$ προκύπτουν από τη σύγκριση των αντίστοιχων προϋπολογισμών προσφορών προς τον προϋπολογισμό υπηρεσίας του τμήματος που υπερβαίνει το ήμισυ του συνολικού προϋπολογισμού υπηρεσίας, δηλαδή του τμήματος με το σύστημα προσφοράς με επιμέρους ποσοστά έκπτωσης.

Για τον υπολογισμό της έκπτωσης E και τον έλεγχο ομαλότητας, η Επιτροπή ήλεγξε τις δαπάνες εργασιών μετά την έκπτωση, το Γενικό Άθροισμα Δαπανών ατά την προσφορά ($\Sigma\pi$), το ποσό που αναλογεί στα Γ.Ε. & Ο.Ε. και το Σύνολο Εργασιών με Γ.Ε. & Ο.Ε. κατά την προσφορά, ενώ η έκπτωση E υπολογίστηκε με την αναγκαία στρογγύλευση. [Πίνακας 6]

Ο έλεγχος ομαλότητας απέβη θετικός και για τους δύο διαγωνιζόμενους Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. Α.Τ.Ε. και ΑΑΓΗΣ Α.Ε.

- Ακολούθως η Επιτροπή καταχώρησε κατά σειρά μειοδοσίας τις συνολικές οικονομικές προσφορές, που πληρούν τις απαιτήσεις του προηγούμενου ελέγχου ομαλότητας, στον πίνακα «Τελικές Οικονομικές Προσφορές», ο οποίος υπογράφηκε από τα μέλη της Επιτροπής και αποτελεί μέρος του παρόντος Πρακτικού της. [Πίνακας 7]
- Προσωρινός μειοδότης είναι ο διαγωνιζόμενος με την μικρότερη τελική οικονομική προσφορά, ήτοι η εταιρεία ΑΑΓΗΣ Α.Ε.».

Η οικονομική επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει ομόφωνα

1. Την έγκριση των Πρακτικών ΙΙΙ και ΙV της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση του έργου «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ

ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ» του Δήμου Ήλιδας, όπως συντάχθηκαν.

2. Την έγκριση του αποτελέσματος της δημοπρασίας και την ανακήρυξη της εταιρείας ΑΑΓΗΣ ΑΕ ως αναδόχου του έργου «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ» του Δήμου Ήλιδας.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 230/2014

Μετά την εξάντληση των θεμάτων λύθηκε η σημερινή συνεδρίαση.
Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αμαλιάδα 20-06-2014

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Βασίλειος Ζαχαρόπουλος