



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**Αριθμός Απόφασης 348/2017**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το Πρακτικό 31/27-11-2017 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

**ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση δικηγόρου Καραγιάννη Δημήτριου για συμβιβαστική επίλυση οικονομικής αξίωσης με την εταιρεία Χρ. Αποστολόπουλος & ΣΙΑ Ο.Ε.».**

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 27-11-2017, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00π.μ., στο Λαζαράκειο Δημοτικό Μέγαρο και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 30794/31/23-11-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος – Πρόεδρος.
2. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος – Αν/δρος.
3. Αθανασόπουλος Ιωάννης – Μέλος.
4. Δούλος Παντελής – Μέλος.
5. Παπαγιαννόπουλος Γεράσιμος – Μέλος.
6. Τζουλέκης Σπυρίδων – Μέλος.
7. Ευσταθόπουλος Ηλίας – Μέλος.

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

1. Χριστοφόρου Ευάγγελος – Μέλος.
2. Μπιλίρης Νικόλαος – Μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) μέλη και απόντα δυο (2) μέλη, ο Δήμαρχος-Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Ρούτση Χρήστο.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 7<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε τα εξής:

Θέτω υπόψη σας την γνωμοδότηση του δικηγόρου Αμαλιάδας κ. Μπιρμπίλη Εμμανουήλ για την άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 10/2017 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«*Θέμα: «Παροχή γνωμοδότησης σχετικά με την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 15/2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας καθώς και όσον αφορά την περίπτωση εξώδικου συμβιβασμού της εκκρεμούσης οικονομικής διαφοράς με την αντίδικο».*

*Αριθμός Πρακτικού: 21/14-08-2017 της τακτικής συνεδρίασεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.*

*Αριθμός Απόφασης: 216/2017.*

*Σχετικά με το θέμα της άσκησης ή μη ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 15/2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας (Τακτική Διαδικασία) καθώς και αναφορικά με την περίπτωση εξώδικου συμβιβασμού της εκκρεμούσης οικονομικής διαφοράς με την αντίδικο εταιρία, ζητήματα για τα οποία με την ανωτέρω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας διορίστηκα να γνωμοδοτήσω, επάγομαι τα ακόλουθα :*

Η ομόρρυθμη τεχνική εταιρία με την επωνυμία «ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Ο.Ε.», που εδρεύει στην Αμαλιάδα επί της οδού Κουρογιαννοπούλου αρ.36 και εκπροσωπείται νόμιμα άσκησε την από 30-03-2015 (αρ. εκθ. κατ. δικ/φου 27/2015) αγωγή κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Δήμος Ήλιδας» που εδρεύει στην Αμαλιάδα επί της οδού Φιλικής Εταιρίας αρ. 6 και εκπροσωπείται νόμιμα, με την οποία αιτείτο όπως ο εναγόμενος Δήμος υποχρεωθεί να της καταβάλλει το ποσό των 12.536,68€ με τον νόμιμο τόκο από την επομένη ημέρα που έπρεπε να γίνει η πληρωμή του έργου ήτοι εντός μηνός από την παράδοση αυτού και συγκεκριμένα νομιμοτόκως από την 30-8-2014 άλλως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως, το οποίο ποσό, κατά το ιστορικό της ένδικης αγωγής, ο Δήμος οφείλει στην αντίδικο λόγω σύναψης με αυτήν σύμβασης εκτέλεσης έργου, δυνάμει της οποίας η αντίδικος ανέλαβε την εκτέλεση του έργου «Ασφαλτόστρωση δρόμου οικισμού Ραυτοπλέικα στην τ.κ. Σωστίου» για την εξυπηρέτηση των αναγκών των κατοίκων της περιοχής, με συνολικό προϋπολογισμό του έργου το ποσό των 12.600 (με Φ.Π.Α) και επικουρικά ζητούσε την καταβολή του προαναφερθέντος ποσού κατά τις διατάξεις του αδικαιολογήτου πλουτισμού (άρθρ. 904 επ. ΑΚ).

Η εν λόγω αγωγή προσδιορίστηκε αρχικώς να συζητηθεί την 5-10-2015 και κατόπιν αναβολών συζητήθηκε την 19-12-2016 ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας (Τακτική Διαδικασία). Το δικάσαν Δικαστήριο έκρινε εν μέρει δεκτή την ένδικη αγωγή όχι για την κύρια βάση αυτής, η οποία κρίθηκε απορριπτέα αλλά μόνον κατά την επικουρική της βάση ήτοι σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού (άρθρ. 904 επ. ΑΚ), καθόσον έγινε καθόλα δεκτή η προβαλλόμενη από τον υπογράφοντα την παρούσα (πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου κατά την συζήτηση της αγωγής) ένσταση περί ακυρότητας της σύμβασης του έργου που συνήφθηκε με την αντίδικο εταιρία για τον λόγο ότι η σχετική σύμβαση έργου έγινε με απευθείας ανάθεση από την οικονομική επιτροπή του Δήμου Ήλιδας, χωρίς να τηρηθεί ο τύπος, οι όροι και γενικά οι διατυπώσεις του νόμου σχετικά με την διαδικασία και τον τρόπο εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου, αφού αυτό εκτελέστηκε παράνομα με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και όχι κατόπιν διενέργειας δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμού, όπως νομίμως προβλέπεται στην περίπτωση εκτέλεσης δημοτικού έργου, όταν έχει προηγηθεί εκτέλεση έτερου δημοτικού έργου στην ίδια τοπική κοινότητα με την ίδια διαδικασία (άρθρο 12 παρ. 1 του ΠΔ 171/87 περί δυνατότητας κατάτμησης δημοτικών έργων).

Όπως έχει νομολογηθεί πολλάκις σε περίπτωση που μια σύμβαση είναι άκυρη, τα συμβαλλόμενα μέρη δεν μπορούν να προβάλλουν αξιώσεις στηριζόμενες στη σύμβαση αυτή, αλλά μόνο στηριζόμενες στις αρχές του αδικαιολογήτου πλουτισμού των άρθρων 904 επ ΑΚ (βλ. σχετ. ΑΠ 541/1978, Εφ.Πατρ. 325/2004, ΑχΝομ 2005, 550, ΝοΒ 27, 389). Εξάλλου, από τη διάταξη του άρθρου 904 ΑΚ συνάγεται ότι αδικαιολόγητος και συνεπώς επιστρεπτέος πλουτισμός υπάρχει και όταν στο πλαίσιο σύμβασης, που είναι άκυρη, λόγω μη τηρήσεως των απαιτούμενων από το νόμο για σύναψη της διατυπώσεων, ο συμβαλλόμενος, που εκτέλεσε την δική του συμφωνημένη παροχή, δεν έλαβε την από τον αντισυμβαλλόμενό του αντιπαροχή. Ο γενικός δε κανόνας του παραπάνω άρθρου έχει εφαρμογή και προκειμένου για το Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ. και τους Ο.Τ.Α., αφού υπέρ αυτών δεν καθιερώνεται εξαίρεση με την διάταξη αυτή ή άλλη (ΑΠ 1508/2008, 1490/2008, 1225/2008, 250/2006, 1564/2004, βλ. και ΕιρΑΘ 232/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Αναφορικά με την εν λόγω υπόθεση και την εκδοθησομένη υπ' αριθμ. 15/2017 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, σύμφωνα με το σκεπτικό του δικάσαντος Δικαστηρίου εκρίθη ότι η επίδικη σύμβαση έργου η οποία πραγματοποιήθηκε με απευθείας ανάθεση είναι για τον λόγο αυτό και σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα άκυρη, γενομένης δεκτής της προβαλλόμενης ενστάσεως ακυρώσεως από τον υπογράφοντα πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου. Επειδή όμως ο εναγόμενος Δήμος Ήλιδας δεν έχει καταβάλλει στην αντίδικο το αξιούμενο στην ένδικη από 30-3-2015 αγωγή της ποσό (12.596,68€) συνάγεται αναντίρρητα ότι αυτός (Δήμος) κατέστη αδικαιολόγητα πλουσιότερος σε βάρος της περιουσίας της αντιδίκου εταιρίας (ενάγουσας), καθώς ωφελήθηκε χρηματικό ποσό ανάλογο με την αξία του σχετικού έργου που η αντίδικος εταιρία ορθά και άρτια εκτέλεσε, το οποίο (ποσό) θα κατέβαλλε στην αντίδικο αν ήταν έγκυρη η σχετική σύμβαση έργου. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι το Νομικό Πρόσωπο του Δήμου υποχρεούται να αποδώσει στην αντίδικο την ωφέλεια που απέκτησε από την άκυρη σύμβαση, που συνίσταται στη χρηματική αποτίμηση του έργου που παρέλαβε και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν εάν προέβαινε στην παραλαβή του ιδίου έργου με έγκυρη σύμβαση έργου (ΕφΑΘ 2941/2008 Δ/ΝΗ 2008/1106, ΠΠρο.Θεσσαλονίκης 16764/2010 ΑΡΜ 2011/589), γενομένης έτσι δεκτής της επικουρικής βάσης περί αδικαιολογήτου πλουτισμού.

Η εκδοθησομένη υπ' αριθμ. 15/2017 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας έκανε αφενός μεν εν μέρει δεκτή την αγωγή της αντιδίκου εταιρία υποχρεώνοντας τον Δήμο Ήλιδας να καταβάλλει στην αντίδικο το ποσό των 12.596,68€, νομιμοτόκως από την επίδοση της κρινόμενης αγωγής και μέχρι πλήρους και ολοσχερούς εξοφλήσεως, αφετέρου δε κήρυσσε την εν λόγω απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς την ως άνω καταψηφιστική της διάταξη και επέβαλε σε βάρος του Δήμου τα δικαστικά έξοδα της αντιδίκου, τα οποία όριζε στο ποσό των 150,00€.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η αντίδικοι ένεκα του γεγονότος ότι η εκδοθησομένη απόφαση είχε κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή για όλο το επιδικαζόμενο ως άνω ποσό (12.596,68€), έκανε απόγραφο αυτή προβαίνοντας στην έκδοση του υπ' αριθμ. 41/2017 α' απογράφου εκτελεστού, καταβάλλοντας μάλιστα για τέλη απογράφου το ποσό των 514,62€. Εν συνεχεία την 28-7-2017 κοινοποίησε στον Δήμο Ήλιδας επίσημο αντίγραφο από το ως άνω α' απόγραφο εκτελεστό με την παρά πόδας αυτού από 26-7-2017 επιταγή προς πληρωμή, αιτούμενη όπως ο Δήμος Ήλιδας καταβάλλει εις αυτήν το συνολικό ποσό των 15.706,98€ (για κεφάλαιο τόκους, τέλη απογράφου κ.λ.π.), αναφέροντας στο τέλος της εν λόγω επιταγής προς πληρωμή ότι «... αν ο οφειλέτης (Δήμος) δεν πληρώσει εμπρόθεσμα από την επίδοση της παρούσας, θα γίνει αναγκαστική εκτέλεση οπότε επιτάσσεται να μου καταβάλλει και 100€ για την εντολή εκτέλεσης.».

Κατόπιν της εν λόγω κοινοποίησης του επίσημου αντιγράφου εξ απογράφου της εν λόγω αποφάσεως στον Δήμο Ήλιδας την 28-7-2017, έλαβε χώρα με την υπ' αριθμ. 216/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας ο διορισμός μου ως πληρεξούσιος δικηγόρος για λογαριασμό του Δήμου για την παροχή γνωμοδότησης περί την άσκησης ένδικου μέσου κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 15/2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδος καθώς και για την περίπτωση εξώδικου συμβιβασμού και κατάργηση δίκης. Επειδή η εν λόγω απόφαση είχε γίνει ήδη απόγραφο καθόσον είχε κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή και ως εκ τούτου η άσκηση οιοδήποτε ένδικου μέσου (ανακοπής - αίτησης αναστολής) δεν θα είχε καμία πιθανότητα ευδοκίμησης, κατόπιν ενημέρωσης και συζήτησης με τον αρμόδιο υπάλληλο του Δήμου κ. Χρήστο Ρούτση, κρίθηκε ως το πλέον επωφελές για τα συμφέροντα του Δήμου να γίνει στην αντίδικο συγκεκριμένη πρόταση για συμβιβαστική επίλυση της εν λόγω διαφοράς. Στα πλαίσια της απόφασης αυτής επικοινωνήσα τηλεφωνικά πολλακίς με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της αντιδίκου εταιρίας, συνάδελφο κ. Ανδρέα Γκινάλα, στην προσπάθεια ανεύρεσης μιας συμβιβαστικής για αμφότερες τις πλευρές λύσης, προτείνοντας την πληρωμή όλου του επιδικασθέντος ποσού (12.596,68€) και των λοιπών εξόδων (τελών απογράφου, δικαστικών εξόδων κ.λ.π.) δίχως όμως την πληρωμή των αναλογούντων στο εν λόγω ποσό τόκων υπερημερίας, πρόταση που κατόπιν ενημέρωσης του προέδρου και διευθύνοντος συμβούλου της αντιδίκου εταιρίας δεν έγινε αποδεκτή. Κατόπιν της εξέλιξης αυτής η διευθέτηση της εν λόγω υποθέσεως παρέμεινε εκκρεμής, αναμένοντας, σύμφωνα με τα προφορικά μεταξύ εμού και της αντιδίκου πλευράς συμφωνηθέντα, την «αντιπρόταση» της αντιδίκου.

Και ενώ έτσι έχει διαμορφωθεί η κατάσταση σχετικά με την εν λόγω υπόθεση, προσφάτως ο Δήμος ενημερώθηκε ότι η αντίδικοι δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της προέβη σε ενέργειες αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του Δήμου αναφορικά με την αξίωσή της, όπως αυτή περιγράφεται και αναλύεται στην από 26-7-2017 επιταγή προς πληρωμή, προβαίνοντας σε κατάσχεση εις χείρας τρίτου στην Τράπεζα Πειραιώς σε κονδύλια που έχει λαμβάνειν ο Δήμος Ήλιδας.

Σήμερα ύστερα από προσωπική παρέμβαση του Δημάρχου του Δήμου Ήλιδας κ. Χρήστου Χριστοδουλόπουλου στον πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβολο της αντιδίκου εταιρίας κ. Χρήστο Αποστολόπουλο προκειμένου, στα πλαίσια συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, αυτός να μην εμείνει στην αρχική απόφασή του για αναζήτηση - πληρωμή από τον Δήμο και των αναλογούντων στο επιδικασθέν από το Δικαστήριο (Ειρηνοδικείο Αμαλιάδας) ποσό των (12.596,68€) τόκων υπερημερίας, που σύμφωνα με την από 26-7-2017 επιταγή προς πληρωμή ανέρχονταν μέχρι την εν λόγω ημερομηνία στο ποσό των 2.072,28€, ο πρόεδρος της αντιδίκου έχει πλέον συμφωνήσει και δώσει εντολή στον πληρεξούσιο δικηγόρο της εταιρίας όπως προβεί στην άρση της γενομένης κατάσχεσης σε βάρος του Δήμου.

Κατόπιν των ανωτέρω και στα πλαίσια μιας συμβιβαστικής επίλυσης της εκκρεμότητας οικονομικής διαφοράς με την αντίδικοι γνωμοδοτώ ότι αναντίρρητα προς το συμφέρον του Δήμου είναι να λάβει χώρα η ταχύτερη δυνατή πληρωμή - εξόφληση της αντιδίκου εταιρίας, σύμφωνα με το περιεχόμενο της από 26-07-2017 επιταγής προς πληρωμή της αντιδίκου, περιορισμένης αυτής από το συνολικό αιτούμενο ποσό (15.706,98€) κατά το κονδύλι των αναλογούντων στο επιδικασθέν από το

Δικαστήριο ποσό των (12.596,68€) τόκων υπερημερίας, εκ ποσού (2.072,28€) ήτοι η πληρωμή – εξόφληση της αντιδίκου να ανέλθει στο ποσό των (15.706,98 – 2.072,28 =) 13.634,70€ (δεκατριών χιλιάδων εξακοσίων τριάντα τεσσάρων ευρώ και εβδομήντα λεπτών).».

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, το άρθρου 72 του ν.3852/2010 και το γεγονός ότι στο Δήμο δεν έχει προσληφθεί δικηγόρος με μηνιαία αντιμισθία, μετά από διαλογική συζήτηση,

αποφασίζει ομόφωνα

Την εξωδικαστική συμβιβαστική επίλυση της εκκρεμούσης οικονομικής διαφοράς ως πιο συμφέρουσα για το Δήμο και την κατάργηση δίκης με την αντίδικο εταιρεία Χρ. Αποστολόπουλος & ΣΙΑ Ο.Ε. με την πληρωμή – εξόφληση της, σύμφωνα με το περιεχόμενο της από 26-07-2017 επιταγής προς πληρωμή της αντιδίκου, περιορισμένης αυτής από το συνολικό αιτούμενο ποσό (15.706,98€) κατά το κονδύλι των αναλογούντων στο επιδικασθέν από το Δικαστήριο ποσό των (12.596,68€) τόκων υπερημερίας, εκ ποσού (2.072,28€) ήτοι η πληρωμή – εξόφληση της αντιδίκου να ανέλθει στο ποσό των (15.706,98 – 2.072,28 =) 13.634,70€ (δεκατριών χιλιάδων εξακοσίων τριάντα τεσσάρων ευρώ και εβδομήντα λεπτών).

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 348/2017

Μετά την εξάντληση των θεμάτων λύθηκε η σημερινή συνεδρίαση.  
Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Αμαλιάδα 27-11-2017  
**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ-ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**