



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Απόφασης 86/2019

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 11/16-04-2019 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση για εξώδικο συμβιβασμό με δικηγόρο Αθηνών κ. Παντελοπούλου Ιωάννα».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 16-4-2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00π.μ., στο Λαζαράκειο Δημοτικό Μέγαρο και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 8210/11/12-4-2019 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος – Πρόεδρος.
2. Αθανασόπουλος Ιωάννης – Μέλος.
3. Δούλος Παντελής – Μέλος.
4. Παπαγιαννόπουλος Γεράσιμος – Μέλος.
5. Τζουλέκης Σπυρίδων – Μέλος.

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος – Αν/δρος.
2. Ευσταθόπουλος Ηλίας – Μέλος.
3. Χριστοφόρου Ευάγγελος – Μέλος.
4. Μπιλίρης Νικόλαος – Μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα πέντε (5) μέλη και απόντα τέσσερα (4) μέλη, ο Δήμαρχος-Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Ρούτση Χρήστο.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 13^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε τα εξής:

Θέτω υπόψη σας την από 1/4/2019 γνωμοδότηση της δικηγόρου του Δήμου κ. Θεοδωροπούλου Ειρήνης στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«ΘΕΜΑ: Επί της από πρότασης εξωδικαστικού συμβιβασμού της Ιωάννας Παντελοπούλου, σχετικά με την από 17-3-2019 αγωγή της, η οποία συζητείται Ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας την 6-5-2019, λεκτέα τα ακόλουθα:

Η ενάγουσα δικηγόρος, δυνάμει της υπ'αριθμ. 211/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, διορίστηκε δικηγόρος (μαζί με τον Καβουρίνο Αθανάσιο) σχετικά με την υπ'αριθμ. πρωτ. 19983/10-8-2017 αίτηση προς έκδοση διαταγής Ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, της εταιρείας «ΗΛΙΔΑΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ», της εταιρείας «ΡΟΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.», του Γεωργίου Ράτπη και του Κων/νου Τοπτσή κατά του Δήμου.

Σύμφωνα με την άνω απόφαση, η αμοιβή της άνω δικηγόρου καθορίστηκε στο ποσό που προβλέπεται από το διπλότυπο αμοιβής του Κώδικα περί Δικηγόρων του παραρτήματος Ι του Ν. 4194/2013, εκτός εάν υπήρξε ειδική συμφωνία μεταξύ του Δήμου και του Δικηγόρου λόγω εξειδικευμένου αντικειμένου και ιδιαιτερότητας της υπόθεσης, με την υπογραφή σχετικού συμφωνητικού αντίστοιχα.

Στην ένδικη υπόθεση, η ενάγουσα μετά του ανωτέρω συνεργάτη της, μελέτησε την εν λόγω υπόθεση και προέβη στην σύνταξη και κατάθεση των υπ' αριθμ. 22426/6-7-2017 έγγραφων απόψεων για λογαριασμό του Δήμου.

Για τις ανωτέρω παρασχεθείσες νομικές ενέργειες, υπηρεσίες και εργασίες κατά την ανωτέρω εντολή, όπως αυτές παρατίθενται κατωτέρω κατά το άρθρο 680 Κ.Πολ.Δ. στον ακολουθούντα πίνακα, δικαιούται την κάτωθι προβλεπομένη από το νόμο ελάχιστη αμοιβή, σημειούμενου: 1. ότι δεν είχε υπάρξει ιδιαίτερη συμφωνία για χαμηλότερη ή υψηλότερη αμοιβή και 2. ότι για τις εργασίες (υπηρεσίες) αυτές, δεν έχει γίνει εις αυτόν καμία καταβολή εκ μέρους του Δήμου. Ειδικότερα:

Για μελέτη, συλλογή σχετικών, σύνταξη και κατάθεση απόψεων ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, για την απόρριψη της με αριθμό κατάθεσης ΑΔΠ116/4-8-2017 αιτήσεως εκδόσεως Διαταγής Πληρωμής με αντικείμενο διαφοράς 932.337,77 €. Η νόμιμη, προβλεπόμενη από το άρθρο 63 παρ. 1 εδ. ίπερ. α', β' και γ', του Ν. 4194/2013 («Περί Κώδικος των Δικηγόρων»), κατ' ελάχιστο όριο αμοιβή, ανήρχετο α) σε 2% επί της αξίας του αντικειμένου της ανακοπής, μέχρι το ποσό των 200.000 € (ήτοι 4.000 €), β) σε 1,5% επί της αξίας του αντικειμένου της ανακοπής, από το ποσό των 200.001 € έως 750.000 € (ήτοι 8.250 €) και γ) σε 1% επί της αξίας του αντικειμένου της ανακοπής, από το ποσό των 750.001 € έως 1.500.000 € (ήτοι 1.823,36 €), δηλαδή συνολικό ποσό (4.000 € + 8.250 € + 1.823,36 €) = 14.073,36 €, πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι 3.377,60 € και συνολικά 17.450,96 €.

Αντί του ως άνω ποσού, υπέβαλλε μαζί με τον συνάδελφο – δικηγόρο Αθανάσιο Καβουρίνου, όπου από κοινού είχαν οριστεί με την ως άνω απόφαση (211/2017) να χειριστούν την εν λόγω υπόθεση, τον υπ' αριθμ. πρωτ. 21489/29-8-2017 πίνακα αμοιβής των προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ήλιδος, αιτούμενοι το ποσό των 11.560,52 € από κοινού, δηλαδή 1% επί του οικονομικού αντικειμένου πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι 932.337,77 € X 1% = 9.323 € + 24% Φ.Π.Α. 2.237,52 € = 11.560,52 €.

Ο εναγόμενος Δήμος Ήλιδας, με την υπ' αρ. πρωτ. 2017/23634/18-9-2017 απόφασή του, ενέκρινε τη δέσμευση πίστωσης ποσού 11.560,52 € στον ΚΑ 00.6111.00 του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2017 και καταχωρήθηκε το εν λόγω ποσό με α/α 51, στο Μητρώο Δεσμεύσεων.

Για την άνω αιτία, οφείλει δηλαδή ο εναγόμενος Δήμος Ήλιδας το ποσό των 4.661,50 ευρώ, πλέον ΦΠΑ.

Για το παραπάνω εκτελεσθέν έργο, η ενάγουσα δικηγόρος έχει ασκήσει εναντίον του Δήμου την από 17-3-2019 αγωγή της (αρ. κατ. 12/2019), ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, η οποία νομίμως επιδόθηκε και έχει προσδιοριστεί για την δικάσιμο της 6-5-2019.

Με την από 28-3-2019 αίτηση της δικηγόρου για εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς και κατάργησης δίκης, αιτείται την καταβολή του άνω ποσού των 4.661,50 ευρώ πλέον ΦΠΑ, παραιτούμενη από τόκους και δικαστικά έξοδα.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης ιδ της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική Επιτροπή – Αρμοδιότητες» του Ν. 3852/201, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 6 του Ν. 4071/2012, απονέμεται στην οικονομική επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης, που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των 30.000 ευρώ και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

Η ως άνω απόφαση είτε της οικονομικής επιτροπής είτε του δημοτικού συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των 30.000 ευρώ λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής. (παρ. 2 του ίδιου άρθρου).

Σημειώνεται ότι ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει την συναίνεση και των δύο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής. Δεν τίθεται ζήτημα εντολής προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, προκειμένου αυτός να προχωρήσει στην λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το όργανο του Δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξωδικαστικό συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει, όχι μόνον σε αυτόν που διεκδικεί αποζημίωση, αλλά και στον ίδιο τον Δήμο και τούτο διότι:

Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατόν να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι σε περίπτωση δικαίωσης της ενάγουσας, η δαπάνη του δήμου προσ αυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ πολύ πιθανόν να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για ηθική βλάβη. Συνεπώς σε περιπτώσεις όπου κρίνεται πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωση του σύμφωνα με την ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 ΚΔΚ ν. 3463/06.

Επίσης επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος εωσότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με αυτόν τον τρόπο προάγεται η εμπιστοσύνη του προς την διοίκηση. Παράλληλα αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής της δικαιοσύνης.

Στην ένδικη περίπτωση, πράγματι δόθηκε η εντολή στην ενάγουσα δικηγόρο να προβεί στις άνω αναφερόμενες ενέργειες, τις οποίες ολοκλήρωσε, όπως προκύπτουν από σχετικά έγγραφα, στα πλαίσια της εντολής.

Συνεπώς από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι η ενάγουσα εκτέλεσε άρτια και εμπρόθεσμα τις νομικές εργασίες που της παρασχέθηκαν, και σύμφωνα με τους όρους της ισχύουσας νομοθεσίας, καθώς και τους κανόνες της καλής πίστης.

Ωστόσο, η άνω Δικηγόρος δεν έχει προσκομίσει τιμολόγιο για την εν λόγω αμοιβή της, ούτε αναφέρει την έκδοση τιμολογίου και τον αριθμό αυτού στην υπό κρίση αγωγή της, με αποτέλεσμα αυτή να πάσχει αοριστίας. Κρίνω λοιπόν σκόπιμο να εκδοθεί τιμολόγιο και στην συνέχεια να αποπληρώσει ο Δήμος το άνω ποσό, άλλως δεν βρίσκω νόμιμη αιτία για να καταβάλει ο Δήμος το εν λόγω ποσό.

Κατόπιν τούτου θεωρώ ότι πρέπει να ενημερωθεί η άνω δικηγόρος σχετικά με την έκδοση και προσκόμιση του τιμολογίου και κατόπιν, εάν συμφωνεί, να συνταχθεί πρακτικό συμβιβασμού, το οποίο, αφού επικυρωθεί από το Δικαστήριο, να καταργήσει την παρούσα δίκη.».

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, το άρθρου 72 του ν.3852/2010 και το γεγονός ότι στο Δήμο δεν έχει προσληφθεί δικηγόρος με μηνιαία αντιμισθία, μετά από διαλογική συζήτηση,

αποφασίζει ομόφωνα

- 1) Κάνει δεκτή την από 1/4/2019 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου κ. Θεοδωροπούλου Ειρήνης.
- 2) Να ενημερωθεί η δικηγόρος Ιωάννα Παντελοπούλου σχετικά με την έκδοση και προσκόμιση του τιμολογίου και κατόπιν, εάν συμφωνεί, να συνταχθεί πρακτικό συμβιβασμού, το οποίο, αφού επικυρωθεί από το Δικαστήριο, να καταργήσει την παρούσα δίκη.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 86/2019

Μετά την εξάντληση των θεμάτων λύθηκε η σημερινή συνεδρίαση.
Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ-ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αμαλιάδα 16-4-2019
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ-ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ