



Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό τής υπ' αριθμ. -6/2017- συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Ήλιδας.

Αριθμός απόφασης: 92 /2017

**ΘΕΜΑ: «Επί ενστάσεως Αναστασίας Οικονομοπούλου, κατά της με αρ. πρωτ. 194/Δ4/17/ 05.01.2017 απόφασης επί ειδικής δήλωσης εργασιών του έργου με τίτλο 'Προσθήκη διωρόφου κτιρίου μεθ' υπογείου για Τ.Ε.Π, Μ.Α.Φ και χώρους για Η/Μ εγκαταστάσεις στο Γ.Ν. Αμαλιάδας ( Α' φάση)»**

Στην Αμαλιάδα και στο ισόγειο της Παπαχριστοπούλειου Δημοτικής Βιβλιοθήκης, σήμερα 20<sup>η</sup> Μαρτίου 2017, ημέρα Δευτέρα και ώρα 19.00', συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Ήλιδας, κατόπιν της υπ' αριθμ. 6/5897/16.03.2017 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου, η οποία δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη του Συμβουλίου και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/10.

Παρόντος του δήμαρχου κ. Χρήστου Χριστοδουλόπουλου, διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο «33» μελών βρέθηκαν παρόντα «26», και ονομαστικά οι:

- |  |   |
|--|---|
| 1. Παναγιωτόπουλος Επαμεινώνδας Αντιδήμαρχος<br>Διοικητικών Υπηρεσιών    | 16. Λυμπέρης Ιωάννης [επικεφαλής<br>παράταξης μείζονος μειοψηφίας «ΗΛΙΔΑ ΝΕΑ<br>ΕΠΟΧΗ»] |
| 2. Ζάρρας Γεώργιος -Αντιδήμαρχος Υδάτινων<br>Πόρων & Αποκαταστάσεων      | 17. Μπιλίρης Νικόλαος   |
| 3. Νικολακόπουλος Ανδρέας - Πρόεδρος                                     | 18. Τσαγγαρούλιας Παναγιώτης  |
| 4. Ανδρουτσόπουλος Ανδρέας   | 19. Χριστοφόρου Ευάγγελος   |
| 5. Τσεριώνης Κωνσταντίνος - Αντιδήμαρχος<br>Τεχνικών Υπηρεσιών           | 20. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος  |
| 6. Φωτόπουλος Χρήστος  | 21. Πατρινός Αντώνιος - Αντιπρόεδρος  |
| 7. Παπαγιαννόπουλος Γεράσιμος  | 22. Κοκκαλιάρη Νικολέττα  |
| 8. Γκουβίτσα Σταυρούλα-Αντιδήμαρχος<br>Οικονομικών Υπηρεσιών             | 23. Παρασκευόπουλος Γεώργιος  |
| 9. Δούλος Παντελής   | 24. Ντάναςης Χαράλαμπος   |
| 10. Μαυρίκος Παναγιώτης -Αντιδήμαρχος<br>Καθαριότητας Ηλ/σμού & Πρασίνου | 25. Σμέρος Αναστάσιος - Γραμματέας<br>[επικεφαλής παράταξης «ΑΡΙΣΤΕΡΑ ΣΤΗΝ<br>ΗΛΙΔΑ»]   |
| 11. Ευσταθόπουλος Ηλίας  | 26. Κολόσακας Άγγελος [επικεφαλής παράταξης<br>«ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΗΛΙΔΑΣ»]               |
| 12. Θεοδωρακόπουλος Ιωάννης  |   |
| 13. Τζουλέκης Σπυρίδων   |   |
| 14. Αθανασόπουλος Ιωάννης  |   |
| 15. Βαλιανάτος Χρήστος   |   |

Επίσης παρούσα, η πρόεδρος της Δ.Κ Αμαλιάδας κα Βαρελά-Μπουσδούκου Δήμητρα.

Απόντες

(Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα)

1. Καραϊνδρος Κωνσταντίνος, 2. Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, 3. Μανωλόπουλος Δημήτριος – Αλέξανδρος, 4. Πασσάς Ιωάννης 5. Μπακέλλας Γεώργιος, 6. Διαμαντόπουλος Νικόλαος [επικεφαλής παράταξης «ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑ»], 7. Παναγόπουλος Χρήστος-Ανεξάρτητος δ.σ.

Κατόπιν τούτου, ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Η δημοτική υπάλληλος Αντωνία Γιαννοπούλου τήρησε τα πρακτικά.

Κατά τη διαδικασία, μετά το 11<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης προτάθηκαν το 34<sup>ο</sup> και το 37<sup>ο</sup>.

Κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης σημειώθηκαν οι παρακάτω αποχωρήσεις:

Οι κ. Λυμπέρης, Μπιλίρης, Τσαγγαρούλιας, Ζαχαρόπουλος αποχώρησαν μετά τη λήψη απόφασης στο 39<sup>ο</sup> θέμα τής ημερήσιας διάταξης. Οι κ. κ. Πατρινός και Κοκκαλιάρη κατά τη διάρκεια συζήτησης του 38<sup>ου</sup> θέματος.

Ο Πρόεδρος, ανακοινώνοντας το **34ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, έδωσε τον λόγο στον δήμαρχο κ. Χριστοδουλόπουλο.

Ο Δήμαρχος εισηγήθηκε την απόρριψη της ένστασης της Αναστασίας Οικονομοπούλου, αναδόχου τού έργου «Προσθήκη διωρόφου κτιρίου μεθ' υπογείου για Τ.Ε.Π., Μ.Α.Φ και χώρους για Η/Μ εγκαταστάσεις στο Γ.Ν. Αμαλιάδας ( Α' φάση)» κατά της με αρ. πρωτ. 194/Δ4/17/05.01.2017 απόφασης, επί ειδικής δήλωσης εργασιών του έργου, σύμφωνα με την αριθμ. 5343/Δ4/650/10.03.2017 εισήγηση της Δ/ΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, η οποία, αναφέρει:

«Έχοντας υπόψη :

- 1) Το ΠΔ 171/87, το Π.Δ. 609/1985, το Ν. 3669/08 «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων» (Α' 116) όπως εκάστοτε ίσχυαν και γενικότερα κάθε διάταξη που διέπει την εκτέλεση του υπόψη έργου,
- 2) Την ένσταση της Αναστασίας Οικονομοπούλου ως διατηρούσας ατομική επιχείρηση, κατοίκου Πύργου, οδός Μπιζανίου αρ. 4 , αναδόχου του έργου με τίτλο «Προσθήκη διωρόφου κτιρίου .. ( Α' φάση)» (η οποία υποκατέστησε σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της, την αρχική ανάδοχο Κ/Ξ Α. Οικονομοπούλου – Ν. Κορκολής), κατά της με αρ. πρωτ. 194/Δ4/17/ 05.01.2017 απόφασης Προϊσταμένου Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών, επί ειδικής δήλωσης εργασιών του έργου, που πρωτοκολλήθηκε στο Δήμο Ήλιδας με αρ. πρωτ. 1799/Δ4/204/ 26-1-2017.
- 3) Το γεγονός ότι η ανάδοχος ζητά να γίνει δεκτή η ένστασή της για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει στο εδάφιο Β της ένστασης, ως κάτωθι :
  1. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟ ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ ΣΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΠΙΔΟΘΗΚΕ Η ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΚΟΠΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ
  2. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΣΥΝΔΕΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΟΥ Α' ΟΡΟΦΟΥ ΜΕ ΤΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΟΥ ΙΣΟΓΕΙΟΥ
  3. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ
  4. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ, ΕΙΔΙΚΗ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ
- 4) Το γεγονός ότι η ανωτέρω ένσταση απευθύνεται στην Προϊσταμένη αρχή και υποβλήθηκε εμπρόθεσμα (άρθρο 76 Ν. 3669/08), καθόσον υποβλήθηκε εντός χρονικού διαστήματος 15 ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης στον ανάδοχο, της υπ' αρ. πρωτ. 194/Δ4/17/ 05.01.2017 απόφασης επί ειδικής δήλωσης εργασιών του έργου,
- 5) την σχετική γραμμοδότηση του Ιωάννη Μετσοβίτη – Δικηγόρου, σας διευκρινίζουμε ότι το έργο "Προσθήκη διωρόφου κτιρίου μεθ' υπογείου για Τ.Ε.Π., Μ.Α.Φ και χώρους για Η/Μ εγκαταστάσεις στο Γ.Ν. Αμαλιάδας (Α' φάση)" αφορά στην κατασκευή προσθήκης Ισογείου και Υπογείου, κατ' επέκταση του Γενικού Νοσοκομείου Αμαλιάδας και παραθέτουμε τα παρακάτω:

➤ **Σχετικά με τα αναφερόμενα στον 1<sup>ο</sup> λόγο :**

Με τον 1<sup>ο</sup> λόγο αντικρούεται το 1<sup>ο</sup> σκέλος της αιτιολογίας της υπ' αριθμόν πρωτ. 194/Δ4/17/5-1-2017 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ.Υ. σύμφωνα με την οποία: «...Η Ειδική δήλωση διακοπής εργασιών δεν απευθύνεται προς τον Προϊστάμενο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, όπως ορίζεται στην παρ. 3 άρθρου 62 του Ν.3669/2008, αλλά προς την Προϊσταμένη Αρχή...».

Η ενιστάμενη προβάλλει ότι αφ' ης στιγμής περιήλθε εις γνώση του Προϊσταμένου της ΔΥ η επίμαχη δήλωση διακοπής εργασιών και εκδόθηκε απόφαση απ' αυτόν, δεν είναι νόμιμη η άνω αιτιολογία απόρριψης της ειδικής δήλωσης διακοπής.

Επικαλείται περαιτέρω τις υπ' αριθμόν 453/2005 και 190/2015 ΣΤΕ (ΕπΑν) οι οποίες όπως διαπιστώθηκε, είναι εντελώς άσχετες με το υπό κρίση ζήτημα καθόσον αυτές πραγματεύονται την περίπτωση που κάποιος προσβάλλει μια απόφαση της διοίκησης, χωρίς να προβάλλει ουσιαστικούς ισχυρισμούς για την παρανομία της απόφασης ή και ακόμα όταν οι ισχυρισμοί που προβάλλει να είναι προδήλως παράνομοι. Τότε εάν ο μοναδικός λόγος που προβάλλει είναι η αναρμοδιότητα του οργάνου που εξέδωσε την πράξη, το ΣτΕ απεφάνθη ότι δε μπορεί να στηριχτεί μόνο στην αναρμοδιότητα, όταν όλοι οι άλλοι λόγοι που επικαλείται ο προσφεύγων είναι αβάσιμοι.

Σας ενημερώνουμε ότι βάσει της ισχύουσας, για την εκτέλεση του έργου, νομοθεσίας (παρ. 3 άρθρου 62 του Ν.3669/2008), λανθασμένα απευθύνεται η υποβληθείσα από την ανάδοχο, ειδική δήλωση εργασιών του έργου, γενικά προς στο Δήμο Ήλιδας.

Σε κάθε περίπτωση όμως, η ανωτέρω αιτιολογία δεν ήταν και η βασική της απόρριψης της δήλωσης διακοπής εργασιών, αλλά ακολούθησαν και άλλες τρεις.

➤ **Σχετικά με τα αναφερόμενα στον 2<sup>ο</sup> λόγο :**

Με το 2<sup>ο</sup> λόγο της υπό κρίση ενστάσεως αντικρούεται το 2<sup>ο</sup> σκέλος της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης σύμφωνα με την οποία : «...Στην Ειδική δήλωση διακοπής εργασιών που υποβλήθηκε, αναφέρεται γενικά και αόριστα ότι οι υπολειπόμενες εργασίες του έργου ήταν άρρηκτα συνδεδεμένες με τις εργασίες που αφορούν στην κατασκευή του έργου με τίτλο "Κατασκευή 1ου ορόφου στη νέα πτέρυγα του Γ.Ν. Αμαλιάδας για δημιουργία Μ.Ε.Θ. και χειρουργείων" (που εκτελείται από την Κ/Ξ Ι. ΑΡΓΥΡΙΟΥ – Θ. ΚΑΡΑΔΗΜΟΣ), χωρίς να υπάρχει τεκμηριωμένη τεχνική ανάλυση της αδυναμίας εκτέλεσης των εργασιών, ενώ σύμφωνα με άρθρο 62 παρ. 3 προϋπόθεση για το παραδεκτό της υποβολής δήλωσης εκ μέρους του αναδόχου, είναι μεταξύ άλλων, να καθορίζεται συγκεκριμένα η υπαιτιότητα που αποδίδεται στον φορέα κατασκευής ή τον κύριο του έργου και προκαλεί τη διακοπή των εργασιών...».

Η ενιστάμενη προβάλλει επιχειρήματα για το γεγονός ότι υπήρχαν εργασίες που δεν μπορούσαν να πραγματοποιηθούν. Πρέπει όμως να σημειωθεί ότι το άρθρο 62 παρ. 3 Ν. 3669/08 επιβάλλει για το παραδεκτό της δήλωσης διακοπής, να αναφέρεται στην δήλωση διακοπής η υπαιτιότητα που αποδίδεται στον φορέα κατασκευής ή τον

κύριο του έργου. Επομένως η συμπλήρωση του περιεχομένου της αρχικής δήλωσης διακοπής με την ένσταση, δεν επιτρέπεται.

Τα όσα ισχυρίζεται η ανάδοχος με την υπό κρίση ένστασή της (τα οποία σημειώνεται ότι αφορούν σε μερικές μόνο από τις ανεκτέλεστες εργασίες), θα έπρεπε να τα έχει συμπεριλάβει εξ αρχής στην αρχική δήλωση διακοπής.

Περαιτέρω τα όσα ισχυρίζεται η ενιστάμενη έχουν να κάνουν με το ότι ορισμένες (μέρος μόνο των ανεκτέλεστον εργασιών) δεν μπορούσαν να πραγματοποιηθούν είτε εξαιτίας του κινδύνου βλάβης του έργου από την εκτέλεση μετέπειτα εργασιών (π.χ. ισχυρίζεται ότι το μάρμαρο της σκάλας θα υφίστατο φθορές αν γινόταν πριν την ολοκλήρωση των εργασιών του ορόφου αφού η σκάλα θα χρησιμοποιούνταν για την ολοκλήρωση του ορόφου κλπ), είτε εξαιτίας πρόσθετης δυσκολίας στην εκτέλεση του έργου (π.χ. ισχυρίζεται ότι υπήρχαν σκαλωσιές που εμπόδιζαν την ολοκλήρωση των στεγάστρων κλπ), δεν αποτελούν λόγους ισχυρούς για τη μη εκτέλεση των εργασιών.

Επομένως αφού ήδη η Διευθύνουσα Υπηρεσία είχε ήδη κοινοποιήσει στην ανάδοχο την υπ' αρ. πρωτ. 32750/Δ4/3743/21-12-2016 «Ειδική Πρόσκληση» και επέμενε στην εκτέλεση των εργασιών ανεξαρτήτως κινδύνων για φθορές στο έργο από την ταυτόχρονη εκτέλεση των εργασιών και ανεξαρτήτως δυσκολιών στην ταυτόχρονη εκτέλεση των εργασιών, τα όποια επιχειρήματα της αναδόχου δεν πείθουν ούτε για έλλειψη υπαιτιότητάς της, ούτε για συνυπαιτιότητα του Κυρίου του Έργου ή της ΔΥ.

Επίσης πρέπει να σημειωθεί ότι η τυχόν συνυπαιτιότητα του Κυρίου του έργου στην καθυστέρηση εκτέλεσης των εργασιών εξετάζεται μόνο σε σχέση με τη μη συμμόρφωσή του με την ειδική πρόσκληση (όχι με την καθυστέρηση των εργασιών πριν την πρόσκληση) (βλ. ΣτΕ 2604/2014, το ίδιο και Κοτσοβίνος «Κώδικας Δημοσίων Έργων» σελ. 371 με παραπομπή σε ΣτΕ 2648/1996).

➤ **Σχετικά με τα αναφερόμενα στον 3<sup>ο</sup> λόγο :**

Με τον 3<sup>ο</sup> λόγο της ένστασής της, η ανάδοχος προβάλλει ότι η ΔΥ ήταν υπαίτια εκ του γεγονότος ότι με την υπ' αριθμόν πρωτ. 21843/21-9-2009 απόφαση αποδοχής δήλωσης διακοπής εργασιών, αναγνωρίστηκε ότι για τη συνέχιση των εργασιών έπρεπε να ολοκληρωθεί ο 1<sup>ος</sup> όροφος.

Σε ότι αφορά στην υπαιτιότητα της ΔΥ και τη δυνατότητα εκτέλεσης των εργασιών του υπόψη έργου ταυτόχρονα με αυτό της κατασκευής του 1<sup>ου</sup> όροφου, αναφέρουμε τα παρακάτω :

- Σε κάθε περίπτωση από την 16<sup>η</sup>-10-2007 μέχρι και 21-9-2009 (οπότε έγινε διακοπή των εργασιών) δίνονταν συνεχώς παρατάσεις στο έργο ΧΩΡΙΣ ΔΙΑΚΟΠΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ και χωρίς αναγνώριση καμίας υπαιτιότητας της Υπηρεσίας εν αντιθέσει με την αναγνώριση υπαιτιότητας στην ανάδοχο ( απόφαση ΔΣ 294/2007: 4<sup>η</sup> (χωρίς αποζημίωση αναθεώρησης), απόφαση ΔΣ 75/2008: 5<sup>η</sup> παράτ. (χωρίς αποζ. αναθεώρ.), απόφαση ΔΣ 187/2008: 6<sup>η</sup> (χωρίς αποζ. αναθ.), απόφαση ΔΣ 94/2009 7<sup>η</sup> (χωρίς αποζ. αναθ.), απόφαση ΔΣ 267/2009: 8<sup>η</sup> (χωρίς αποζ. αναθ.).

- Η 4η παράταση (294/2007 απόφαση ΔΣ Αμαλιάδας) και οι επόμενες αυτής, χορηγήθηκαν από την Προϊσταμένη Αρχή με υπαιτιότητα του εργολάβου “χωρίς αναθεώρηση”.

- Ακόμα και οι 6<sup>η</sup> και 8<sup>η</sup> παρατάσεις, για τις οποίες μάλιστα γίνεται λόγος από τον ανάδοχο ότι δεν αναφέρουν ότι δόθηκαν «χωρίς αναθεώρηση», σε κάθε περίπτωση δεν δόθηκαν ούτε «με αναθεώρηση», αλλά η Π.Α. σιώπησε στο σχετικό αίτημα. Πρέπει να σημειωθεί ότι η σιωπή, ως απάντηση σε αίτημα του διοικούμενου, σημαίνει απόρριψη του αιτήματος (βλ. άρθρο 63 Ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικ. Δικονομίας)

Σύμφωνα με τα παραπάνω, λοιπόν, τεκμαίρεται σιωπηρή άρνηση της διοίκησης και συνάμα βλαπτική για τον ανάδοχο πράξη από την 8<sup>η</sup> παράταση. Να σημειωθεί ότι οι συγκεκριμένες παρατάσεις χορηγήθηκαν μετά από αίτημα του αναδόχου και στο σκεπτικό τους απλά μνημονεύουν την αίτηση και τους λόγους της αίτησης στους οποίους στηριζόταν το αίτημα του αναδόχου για αναθεώρηση και επ' ουδενί αναφέρουν στο αποφασιστικό μέρος ότι δε συντρέχει υπαιτιότητα του αναδόχου. Αναφέρουν δηλαδή απλά στο σκεπτικό τους στα «έχοντας υπ' όψιν» την αίτηση του αναδόχου που περιγράφει ότι δεν συντρέχει υπαιτιότητά του για την καθυστέρηση. Εξάλλου κατά παράλειψη ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (που ενδεχομένως θα μπορούσε να στηρίζει ακυρότητα των συγκεκριμένων αποφάσεων) δεν ζητήθηκε η υποχρεωτική εισήγηση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας κατά παράβαση του άρθρου 36 ΠΔ 609/1985 και του μεταγενέστερου άρθρου 48 Ν. 3669/2008.

Παρά ταύτα, ακόμα και χωρίς την εισήγηση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας η σιωπή των παραπάνω αποφάσεων για τη χορήγηση αναθεώρησης ή μη και την αναγνώριση υπαιτιότητας ή μη, ισοδυναμεί με απόρριψη της χορήγησης αναθεώρησης και απόρριψη της αναγνώρισης υπαιτιότητας στον Κύριο του Έργου, σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω στο σχετικό αίτημα του αναδόχου για παράταση «άνευ υπαιτιότητάς του» με αποτέλεσμα να είναι εντελώς αβάσιμα τα όσα αναφέρει και απαράδεκτα επαναφέρει, η ανάδοχος στην ένστασή της.

- Επομένως η ανάδοχος μη προσβάλλοντας τις παραπάνω πράξεις της Π.Α. περί παρατάσεως «άνευ αναθεώρησης» - οι οποίες εμμέσως εξαιτίας της σιωπής αναγνωρίζουν υπαιτιότητά του στην καθυστέρηση εκτελέσεως του έργου - έχει απολέσει το δικαίωμα της επαναφοράς των ζητημάτων που έχουν κριθεί με αυτές, με αποτέλεσμα άκαιρα και απαράδεκτα να επαναφέρει το παραπάνω ζήτημα της υπαιτιότητας το οποίο έχει κριθεί εις βάρος της.

- Περαιτέρω, ενώ παρέχονταν συνεχείς και διαδοχικές παρατάσεις συνέχισης του έργου, ο ανάδοχος ακόμα και μετά την υπογραφή του 12<sup>ου</sup> λογαριασμού στις 8-11-2007, Δ' τρίμηνο του έτους 2007, διέκοψε κάθε εργασία στο έργο και μέχρι την 21-9-2009 ουδεμία εργασία εκτέλεσε παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό τις εκτελεστές αποφάσεις της Π.Α. περί παράτασης του έργου και διακόπτοντας αυθαίρετα, μονομερώς και παράνομα τη συνέχιση των εργασιών για περίπου 2 έτη, αφήνοντας το έργο κυριολεκτικά σε τέλμα, από αποκλειστική του υπαιτιότητα.

- Σημειώνεται ότι η υπ' αριθμόν 21843/21-9-2009 απόφαση αποδοχής δήλωσης διακοπής εργασιών εκδόθηκε ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑ κάποιου, είτε του αναδόχου, είτε του Κυρίου του έργου και με γνώμονα ότι το έργο κατασκευής του 1<sup>ου</sup> ορόφου που ξεκίνησε στις 8-5-2009 θα περαιωνόταν εντός του αρχικού συμβατικού χρόνου ήτοι εντός 8 μηνών και με δεδομένο ότι ο ανάδοχος δεν δικαιούνταν αναθεώρησης με αποτέλεσμα να μην προέκυπτε σημαντική οικονομική επιβάρυνση για το έργο. Εξάλλου πολλές από τις εργασίες του 1<sup>ου</sup> ορόφου ήταν συνδεδεμένες με αυτές του ισογείου (όπως το ασανσέρ) υπό την έννοια ότι ωφελούνταν το έργο από την κοινή εκτέλεσή τους, επ' ουδενί όμως ότι ήταν αδύνατο τεχνικά να εκτελεστούν ξεχωριστά οι εργασίες του 1<sup>ου</sup> ορόφου και του ισογείου. Με άλλα λόγια καλό θα ήταν να εκτελεστούν από κοινού όχι όμως ότι δε θα μπορούσαν να εκτελεστούν χωριστά.

- Όλα τα παραπάνω επιχειρήματα, έγιναν δεκτά με την υπ' αριθμόν πρωτ. 126728/15-9-2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου επί σχετικής ενστάσεως της αναδόχου κατά της επιβολής σε αυτήν ποινικής ρήτρας ακριβώς για υπαίτια καθυστέρηση εκ μέρους της του έργου.

Ειδικότερα, προηγουμένως, είχε επιβληθεί στον ανάδοχο με την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 16167/26-6-2009 απόφαση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας ποινική ρήτρα ύψους 88.528,88 Ευρώ, η οποία τελικά μετά από «περιπέτειες» ανακλήσεων επί των ανακλήσεων (σχετ. οι υπ' αρ. 134/2014 και 429/2015 αποφάσεις της Προϊσταμένης Αρχής ήτοι του ΔΣ του Δήμου Ήλιδας) επικυρώθηκε κατόπιν τήρησης της ενδικοφανούς διαδικασίας με την από 3-8-2016 απόφαση του Τεχνικού Συμβουλίου και την εν συνεχεία αυτής υπ' αρ. πρωτ. 126728/15-9-2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου, με αποτέλεσμα να ισχύει η ποινική ρήτρα μέχρι και σήμερα.

Επομένως ήδη η υπαιτιότητα της αναδόχου έχει κριθεί με την άνω απόφαση του κ. ΓΓΑΠ και περαιτέρω αποδεικνύεται ότι ουδεμία υπαιτιότητα έχει η Υπηρεσία για τη μη ολοκλήρωση των εργασιών.

➤ **Σχετικά με τα αναφερόμενα στον 4<sup>ο</sup> λόγο :**

Με τον 4<sup>ο</sup> λόγο της ενστάσεώς της η ανάδοχος αμφισβητεί την παραλαβή εκ μέρους της, 'Ειδικής Πρόσκλησης' που η υπηρεσία μας απέστειλε στην ανάδοχο, με την οποία την καλούσε να ολοκληρώσει τις απομένουσες εργασίες του έργου, εντός χρονικού διαστήματος 30 εργάσιμων ημερών από την παραλαβή της 'Ειδικής Πρόσκλησης' και την ενημέρωνε ότι σε περίπτωση μη συμμόρφωσής της, θα εφαρμοστούν τα προβλεπόμενα από το νόμο για την 'έκπτωση' της από την εργολαβία.

Σας ενημερώνουμε ότι από την έναρξη εκτέλεσης του έργου, οι αιτήσεις του αναδόχου που υποβάλλονταν στην υπηρεσία μας, σχετικά με το έργο, είτε έφεραν τη σφραγίδα της Κ/Ξ, είτε ανέγραφαν την επωνυμία της Κ/Ξ με ταχυδρομική διεύθυνση ΜΠΙΖΑΝΙΟΥ 6, ΠΥΡΓΟΣ.

Επιπροσθέτως, τα σχετικά με το έργο, έγγραφα της υπηρεσίας μας επίσης αποστέλλονταν στην ταχ. δ/ση Μπιζανίου 6- Πύργος, χωρίς να έχει προκύψει πρόβλημα επικοινωνίας μεταξύ της υπηρεσίας μας και του αναδόχου. Μετά την υποκατάσταση της αρχικής αναδόχου «Κ/Ξ Α. Οικονομοπούλου – Ν. Κορκολής», από την ανάδοχο «Αναστασία Οικονομοπούλου», τα έγγραφα της αναδόχου που υποβάλλονταν στην υπηρεσία μας, σχετικά με το έργο, είτε έφεραν τη σφραγίδα της, είτε ανέγραφαν την επωνυμία της, με ταχυδρομική διεύθυνση ΜΠΙΖΑΝΙΟΥ 4, ΠΥΡΓΟΣ.

Η υπ' αρ. πρωτ. 32750/Δ4/3743/21-12-2016 ΕΙΔΙΚΗ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ, θυροκολλήθηκε αρμοδίως στις 22-12-2016 στην ταχ. δ/ση Μπιζανίου 4- Πύργος λόγω απουσίας της ίδιας, ή εκπροσώπου της, ή άλλου προσώπου, όπως προκύπτει από το σχετικό αποδεικτικό επίδοσης – παραλαβής

Σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός δεν αρκεί για την ακύρωση της εν θέματι πράξης του Προϊσταμένου της ΔΥ, καθ' ότι η απόρριψη δήλωσης διακοπής εργασιών δεν εξαρτάται από την κοινοποίηση της ειδικής πρόσκλησης, πλην η έκδοση και κοινοποίηση της τελευταίας αυτής, είναι ενισχυτικός λόγος για τη συνέχιση των εργασιών.

Εκτός των ανωτέρω, σας αποστέλλουμε και την σχετική γνωμοδότηση του Ιωάννη Μετσοβίτη – Δικηγόρου για να λάβετε γνώση.

Τέλος, σας γνωρίζουμε ότι βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας (άρθρο 76 Ν. 3669/08 ), η Προϊσταμένη Αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο) υποχρεούται να εκδώσει την απόφαση της μέσα σε δύο (2) μήνες από την κατάθεση της ένστασης, ήτοι στην παρούσα περίπτωση μέχρι 26/3/2016».

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η παράταξη του κ. Λυμπέρη και ο κ. Κολόσακας ψήφισαν λευκό.

Το **Δημοτικό Συμβούλιο**, αφού έλαβε υπόψη του: **α)** την εισήγηση της ΔΤΥ, **β)** τις διατάξεις του άρθρ. 76 Ν. 3669/08, **γ)** την υπ' αριθμ. 1799/26-1-2017 ένσταση της αναδόχου, **δ)** την αριθμ. 194/Δ4/17/5.1.2017 ΑΠΟΦΑΣΗ (επί ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών) της ΔΤΥ,

**Κατά πλειοψηφία αποφασίζει**

Απορρίπτει την ένσταση της Αναστασίας Οικονομοπούλου, αναδόχου τού έργου με τίτλο «Προσθήκη διωρόφου κτιρίου μεθ' υπογείου για Τ.Ε.Π, Μ.Α.Φ και χώρους για Η/Μ εγκαταστάσεις στο Γ.Ν. Αμαλιάδας ( Α' φάση)», κατά της υπ' αριθμ. 194/Δ4/17/05.01.2017 Απόφασης επί ειδικής δήλωσης εργασιών, για τους λόγους που αναφέρονται στην παραπάνω εισήγηση.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό –92- έτους 2017

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Ακριβές απόσπασμα

**Ο Δήμαρχος**

**Χρήστος Χριστοδουλόπουλος**

Σελίδα 4 από 4