



ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2015

ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ

*Χρήστος Ι. Σταυρούλιας
Ιανουάριος 2016*

Πίνακας περιεχομένων

I. ΠΡΟΛΟΓΟΣ	5
II. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ.....	5
III. ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ	7
IV. ΤΡΟΠΟΣ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΩΝ	9
V. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ - ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΩΝ	11
VI. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ 2015	13
VII. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ 2015.....	22
VIII. ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΩΝ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ	27
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ.....	32

I. ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Το 2015 είναι ο πρώτος χρόνος εφαρμογής του θεσμού του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης στο Δήμο Ήλιδας και όχι πλήρης, αφού η εκλογή μου έγινε με την υπ'αριθμό 7/27-1-2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, που επικυρώθηκε με την υπ'αριθμό 30121/1384/18-3-2015 απόφαση του Γ. Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ορκίστηκα την 31^η Μαρτίου και ανέλαβα καθήκοντα την 1^η Απριλίου 2015.

Ο νόμος (άρθρο 77 του Ν.3852/10) επιβάλλει στο Συμπαραστάτη να συντάσσει ετήσια έκθεση, όπου αποτυπώνεται ο ετήσιος κύκλος εργασιών, εκτίθενται οι καταγγελίες και τα αιτήματα των πολιτών, αλλά και η ανταπόκριση από τις δημοτικές υπηρεσίες, και ενδεχομένως διατυπώνονται προτάσεις για τη βελτίωση των σχέσεων του Δήμου με το κοινό. Η ετήσια έκθεση υποβάλλεται στο Δημοτικό Συμβούλιο, το όργανο που έχει επιλέξει το Συμπαραστάτη, αναρτάται στην ιστοσελίδα του Δήμου, και παρουσιάζεται από τον ίδιο και συζητείται στην ειδική δημόσια συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου για τον απολογισμό της δημοτικής αρχής εντός τριάντα ημερών από την υποβολή της.

Στόχος της ετήσιας έκθεσης είναι ο εντοπισμός των προβλημάτων λειτουργίας του θεσμού, η ενίσχυση της διαφάνειας σχετικά με τη λειτουργία των δημοτικών υπηρεσιών, αλλά και η αυτοκριτική και η λογοδοσία του Συμπαραστάτη στο όργανο που τον επέλεξε. Ο Δήμος Ήλιδας φάνηκε πρωτοπόρος στην υλοποίηση του νέου θεσμού, με την πρωτοβουλία του Δημάρχου να θέσει σε κίνηση τις σχετικές διαδικασίες, αλλά και με την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, που επέτυχε την αυξημένη πλειοψηφία που απαιτεί ο νόμος, με σύμπνοια και συνεργασία. Απομένει να επιβεβαιωθεί ότι η πρωτοβουλία του Δήμου απέβλεπε και στο ουσιαστικό περιεχόμενο που έχει ο θεσμός και ότι ο ρόλος του Συμπαραστάτη δεν αντιμετωπίζεται ως διακοσμητικός και περιθωριακός. Η επιβεβαίωση αυτή θα γίνει με συγκεκριμένη πρακτική και ενέργειες, που θα διευκολύνουν το έργο του Συμπαραστάτη και θα λαμβάνουν σοβαρά υπόψη τις διαμεσολαβήσεις και τις εισηγήσεις του.

II.ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Ο θεσμός του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης έχει εισαχθεί με το πρόγραμμα «Καλλικράτης» και προβλέπεται στο άρθρο 77 του Ν.3852/2010.

Θεωρώ περιπτώ να αναφερθώ ειδικά εδώ στις διατάξεις που αφορούν την εκλογή και ανάκληση του Συμπαραστάτη, την ορκωμοσία, τις αρμοδιότητες, την αντιμισθία, τα κωλύματα και ασυμβίβαστα. Επισημαίνω μόνο ότι, σύμφωνα με το άρθρο 77 του Ν.3852/2010, ο ρόλος του Συμπαραστάτη είναι να δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγομένων πολιτών και επιχειρήσεων, για κακοδιοίκηση των υπηρεσιών του δήμου, των νομικών του προσώπων και των επιχειρήσεών του και να διαμεσολαβεί προκειμένου να επιλυθούν τα σχετικά προβλήματα. Σύμφωνα δε με την αιτιολογική έκθεση του νόμου, «...ο Συμπαραστάτης έχει ως αποστολή, πέραν από την έγκαιρη καταπολέμηση της κακοδιοίκησης, τη διασφάλιση της αμεροληψίας των δημοτικών αρχών, τη βελτίωση της εξυπηρέτησης των πολιτών και των επιχειρήσεων, καθώς και την αποσυμφόρηση του δημάρχου και άλλων αιρετών οργάνων του δήμου από τη συσσώρευση αιτημάτων και παραπόνων των πολιτών. Μέσω του Συμπαραστάτη θα αποτρέπονται πρόσθετες διαδικασίες (προσφυγές σε ελεγκτικούς μηχανισμούς και στη δικαιοσύνη), επειδή πολλά προβλήματα κακοδιοίκησης θα επιλύονται στο πλαίσιο του ίδιου του ΟΤΑ, με αποτέλεσμα την εξοικονόμηση διαδικασιών, πόρων, χρόνου, χρήματος και ελαχιστοποίηση της ταλαιπωρίας των πολιτών».

Ιστορικά ο θεσμός εφαρμόζεται στην Ευρώπη πολλά χρόνια, πολύ δε πριν από το πρόγραμμα «Καλλικράτης» στην Ελλάδα υπήρξαν συστάσεις και ψηφίσματα από όργανα του Συμβουλίου της Ευρώπης, για την ίδρυση και λειτουργία τοπικών και περιφερειακών διαμεσολαβητών. Αναφέρω ενδεικτικά :

1) Το 1975 με τη Σύσταση 757, η Κοινοβουλευτική Συνέλευση του Συμβουλίου της Ευρώπης συνέστησε στην Επιτροπή Υπουργών να καλέσει τις κυβερνήσεις των κρατών-μελών να εξετάσουν τη δυνατότητα διορισμού προσώπων σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο, με τις αρμοδιότητες των Συνηγόρων του Πολίτη.

2) Το 1985 η Επιτροπή Υπουργών των κρατών του Συμβουλίου της Ευρώπης θέσπισε τη σύσταση R (85) 13 «για το θεσμό του Συνηγόρου του Πολίτη», καλώντας τα κράτη να διορίσουν Συνηγόρους του Πολίτη σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο, ή σε ειδικούς τομείς της δημόσιας διοίκησης. Το ίδιο έτος η Επιτροπή Υπουργών θέσπισε το ψήφισμα (85) 8 για τη συνεργασία μεταξύ των Συνηγόρων και του Συμβουλίου της Ευρώπης.

3) Το 1999 το Κογκρέσο των Τοπικών και Περιφερειακών Αρχών του Συμβουλίου της Ευρώπης θέσπισε το ψήφισμα 80 για το ρόλο των τοπικών Διαμεσολαβητών ή Συνηγόρων στην προάσπιση των δικαιωμάτων των πολιτών,

κείμενο στο οποίο επισυνάπτονται και οι αρχές που διέπουν το θεσμό του Διαμεσολαβητή σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο. Οι αρχές αυτές εφαρμόζονται έκτοτε στη λειτουργία των συνηγώρων του πολίτη και των συμπαραστατών.

4) Το 2013 η Κοινοβουλευτική Συνέλευση του Συμβουλίου της Ευρώπης θέσπισε το ψήφισμα 1959 (2013) για την ενίσχυση του ρόλου των Συνηγώρων του Πολίτη στην Ευρώπη. Με το ψήφισμα συστήνεται στα κράτη-μέλη να αναθεωρήσουν τη νομοθεσία τους, προκειμένου οι συνήγοροι να έχουν αρμοδιότητες κατά τα διεθνή πρότυπα και να αποφύγουν με κάθε τρόπο τη μείωση του προϋπολογισμού των Συνηγώρων, καθώς αυτή «συνεπιφέρει την απώλεια της ανεξαρτησίας των θεσμών του Συνηγώρου ή ακόμη και την κατάργησή τους». Το ψήφισμα αναφέρει ότι η εποπτεία της διοίκησης από ανεξάρτητα όργανα είναι απαραίτητη λειτουργία σε πολιτικά συστήματα διάκρισης των λειτουργιών.

Συνεπώς πρόκειται για δοκιμασμένο στην πράξη θεσμό, με ουσιαστικό ρόλο, και όχι για περιττή πολυτέλεια, όπως μπορεί να φαίνεται από πρώτη ματιά. Σήμερα μάλιστα, με την πολυεπίπεδη κρίση που μαστίζει τη χώρα και τους πολίτες, τη μείωση της εμπιστοσύνης και τη δικαιολογημένη, σε μεγάλο βαθμό, καχυποψία απέναντι στη διοίκηση γενικά, ο Συμπαραστάτης μπορεί να αποδειχθεί σημαντικός αρωγός του πολίτη στις σχέσεις του με τις δημοτικές υπηρεσίες, αλλά και βοηθός των δημοτικών υπαλλήλων και υπηρεσιών στην εκτέλεση του έργου τους, **που πρέπει να είναι η επίλυση των προβλημάτων των δημοτών**. Ας ληφθεί υπόψη ότι, σύμφωνα και με τις εκθέσεις του Συνηγώρου του Πολίτη, οι δήμοι και οι περιφέρειες είναι πολύ ψηλά στον κατάλογο των υπηρεσιών που ευθύνονται για κακοδιοίκηση και διαφθορά. Σχετικά με την αναγκαιότητα και τον ουσιαστικό ρόλο του θεσμού στη δημοτική διοίκηση, αξίζει να αναφέρω ότι υιοθετούνται πλέον αντίστοιχοι θεσμοί και στον ιδιωτικό τομέα, όπως για παράδειγμα στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος, με το «Συνήγορο του Πελάτη».

III. ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ

Σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 3 του Ν.3852/2010, ο Συμπαραστάτης υποστηρίζεται διοικητικά από τις υπηρεσίες του Δήμου. Στο πλαίσιο αυτό συγκροτήθηκε ως διοικητική μονάδα το Γραφείο του Συμπαραστάτη, που υπάγεται διοικητικά στο Δήμαρχο (Αυτοτελές Γραφείο Δημάρχου). Ο ίδιος ο

Συμπαραστάτης βρίσκεται εκτός της ιεραρχικής δομής του δήμου, καθώς ως προς αυτόν ισχύουν οι διατάξεις για τους δημοτικούς συμβούλους.

Ως προς τη διοικητική υποστήριξη, είχα την τύχη να μου διατεθεί ως γραμματέας μια ικανή διοικητική υπάλληλος του Δήμου (που είναι, βεβαίως, επιφορτισμένη και με διάφορες άλλες αρμοδιότητες) και ο απαραίτητος ηλεκτρονικός και τηλεφωνικός εξοπλισμός με την οργάνωση της ιστοσελίδας μας, με λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail), τηλεομοιοτυπικό μηχάνημα (FAX) κλπ.

Εκκρεμεί όμως ακόμη η στέγασή μας, εμένα και της γραμματέα μου, σε κατάλληλο και ανάλογο προς το θεσμό γραφείο, με το σχετικό εξοπλισμό, που θα επιτρέπει να επιτελέσουμε στοιχειωδώς το έργο μας. Η αβεβαιότητα ως προς την οριστική στέγασή μας και η προχειρότητα της λειτουργίας μας μέχρι σήμερα, σε χώρο εντελώς εκτεθειμένο οπτικά και ακουστικά, είναι παράγοντες αποτρεπτικοί για την αποτελεσματικότητά μας. Είναι αυτονόητο ότι δεν διεκδικώ αυτό το στοιχειώδες για τον εαυτό μου προσωπικά, αλλά για το θεσμό του Συμπαραστάτη, θεσμό τον οποίο ο ίδιος ο Δήμος επέλεξε να υλοποιήσει και γι' αυτό θα πρέπει να ανταποκριθεί και στις ανάγκες της λειτουργίας του.

Θεωρώ ότι το γραφείο του Συμπαραστάτη πρέπει να είναι, για ευνόητους λόγους, ανεξάρτητο από τις λοιπές δημοτικές υπηρεσίες και ει δυνατόν σε κτίριο εκτός του δημοτικού μεγάρου και κοντά σ' αυτό. Θα πρέπει επίσης, όπου κι αν λειτουργεί το γραφείο, να αποτελείται από δύο χώρους. Δηλαδή το χώρο της γραμματείας, που θα είναι και χώρος υποδοχής και το χώρο του Συμπαραστάτη, όπου θα μπορούν οι πολίτες να συνομιλούν μαζί του και να εκθέτουν τα παράπονά τους, με την απαραίτητη εμπιστευτικότητα και ησυχία, μακριά από τα βλέμματα και τα αυτιά τρίτων (υπαλλήλων, δημοτών κλπ), και όπου θα μπορεί ο ίδιος, απερίσπαστος, να μελετά τις υποθέσεις του και να συντάσσει τα έγγραφα του. Ελπίζω ότι, με την αναδιάρθρωση των χώρων στέγασης των υπηρεσιών, που βρίσκεται σε εξέλιξη, και τα έργα στο δεύτερο όροφο του δημοτικού μεγάρου, θα βρεθεί και ο κατάλληλος χώρος για μας. Αν αυτά φαίνονται να αποτελούν πολυτέλεια για το Συμπαραστάτη, τότε και οι απαιτήσεις μας, ως προς την αποδοχή του από τους δημότες και τις δημοτικές υπηρεσίες, την παραγωγικότητά του και την αποτελεσματικότητά του έργου του, δεν θα πρέπει να είναι μεγάλες. Εγώ προσωπικά μπορώ να συμβιβαστώ με οποιαδήποτε κατάσταση (και με τη σημερινή), αν η δημοτική αρχή τη θεωρεί ικανοποιητική, ή αδυνατεί για

αντικειμενικούς λόγους να τη βελτιώσει και δεν έχει από μένα αυξημένες απαιτήσεις.

Σε εφαρμογή του άρθρου 6 παρ. 2 του Ν.3979/2011 για την ηλεκτρονική διακυβέρνηση, σύμφωνα με το οποίο κάθε δημόσιος φορέας οφείλει να καθιστά προσιτή κάθε πληροφορία που σχετίζεται με τις αρμοδιότητες και τις δραστηριότητές του, ιδίως με ανάρτηση στο διαδίκτυο, από το Μάιο του 2015 θέσαμε σε λειτουργία, τον ειδικό χώρο στον ιστότοπο του Δήμου Ήλιδας, ο οποίος είναι προσβάσιμος από τη διεύθυνση www.dimosilidas.gr, μέσω του μενού «Διοικητικές Δομές/Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης», όπου γίνεται ανάρτηση όλων των καταγγελιών των πολιτών, των διαμεσολαβήσεών μου προς τις αρμόδιες υπηρεσίες και των απαντήσεων των υπηρεσιών, ώστε να υπάρχει πλήρης εικόνα για τις δραστηριότητές μου. Παράλληλα δημιουργήσαμε διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail), που είναι **simparastatis@amaliada.gr** και ετοιμάζουμε εφαρμογή για τη διαδικτυακή υποβολή καταγγελιών στο Συμπαραστάτη.

IV. ΤΡΟΠΟΣ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΩΝ

Ο κανόνας είναι η έγγραφη υποβολή των καταγγελιών-παραπόνων των πολιτών και συνακόλουθα η έγγραφη διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη προς τις υπηρεσίες. Πολλές φορές όμως και για ήσσονος σημασίας προβλήματα, ανάλογα και με την εκτίμηση του παραπονούμενου πολίτη ή και του Συμπαραστάτη και προς αποφυγή περιττής γραφειοκρατίας, τα παράπονα υποβάλλονται προφορικά και επιδιώκεται η επίλυσή τους «επί τόπου», με τηλεφωνική ή προσωπική παρέμβασή μου προς τις αρμόδιες υπηρεσίες. Τον τρόπο αυτό προτιμήσαμε σε αρκετές περιπτώσεις και υπήρξε πράγματι ανταπόκριση και επίλυση. Σε κάποιες περιπτώσεις που δεν υπήρξε ανταπόκριση, ακολούθησε έγγραφη καταγγελία.

Επειδή ο νόμος αναφέρεται σε παράπονα (καταγγελίες) για «κακοδιοίκηση» των υπηρεσιών του Δήμου, με απασχόλησε το ζήτημα αν θα έπρεπε, πριν από τη δική μου ανάμειξη σε μια υπόθεση, να έχει προηγηθεί οπωσδήποτε αίτημα, έγγραφο ή προφορικό, του πολίτη προς την αρμόδια υπηρεσία και μη επίλυσή του από αυτή (απόρριψη του αιτήματος, έλλειψη απάντησης, αδιαφορία της υπηρεσίας κλπ). Διότι εκ πρώτης όψεως και υπό τη στενή έννοια του όρου, κακοδιοίκηση συνιστά η άρνηση σε κάποιο νόμιμο αίτημα. Στην πραγματικότητα

όμως η έννοια της «κακοδιοίκησης» είναι πολύ ευρύτερη, δεν έχει απολύτως συγκεκριμένο νομικό περιεχόμενο και συνδέεται περισσότερο με τη διοικητική πρακτική. Μπορούμε να την ορίσουμε ως την παράλειψη του δημοσίου οργάνου να ενεργήσει σύμφωνα με κανόνα ή αρχή που το δεσμεύει. Γι' αυτό προέκρινα τη δυνατότητα υποβολής καταγγελιών και χωρίς την παραπάνω προϋπόθεση, προς το συμφέρον κυρίως των πολιτών.

Η διαδικασία την οποία ακολουθώ, από πρακτική άποψη, βάσει του νόμου και των εγκυκλίων, της δικής μου εκτίμησης και εμπειρίας και της πρακτικής άλλων συναδέλφων συμπαραστατών (πολλά ζητήματα είναι υπό διαμόρφωση ακόμη, αφού ο θεσμός είναι σχετικά νέος), είναι σε γενικές γραμμές η εξής : Αφού υποβληθεί η έγγραφη καταγγελία και ερευνήσω το παραδεκτό της και την αρμοδιότητά μου, συντάσσω ένα έγγραφο που ονομάζω «Διαμεσολάβηση», το οποίο απευθύνω στην, κατά τη γνώμη μου, αρμόδια υπηρεσία ή υπηρεσίες (όταν υπάρχει συναρμοδιότητα) και το κοινοποιώ και στον καταγγέλλοντα, στο Δήμαρχο, στον αρμόδιο Αντιδήμαρχο (ή Αντιδημάρχους) και στο Γ.Γ. του Δήμου, το αργότερο μέσα σε ένα μήνα από την υποβολή της καταγγελίας (στην πράξη την επομένη, ή μέσα σε λίγες ημέρες από την υποβολή). Στη διαμεσολάβηση εκθέτω τα παράπονα του καταγγέλλοντα και καλώ την υπηρεσία να τα εξετάσει και να μου γνωρίσει τις απόψεις της, εφόσον δε τα παράπονα είναι βάσιμα, να τα επιλύσει. Στο έγγραφο αυτό διατυπώνω συνήθως και την άποψή μου για το ζήτημα και τον τρόπο επίλυσής του, με βάση τις επιστημονικές μου γνώσεις και την εμπειρία μου. Την απάντηση της υπηρεσίας, που (κατά το νόμο) πρέπει να υπάρξει ούτως ή άλλως μέσα σε ανώτατη προθεσμία πενήντα ημερών, γνωστοποιώ με νέο έγγραφό μου, που ονομάζω «Διαμεσολάβηση Α», στον καταγγέλλοντα, το οποίο κοινοποιώ στους ίδιους παραπάνω παραλήπτες, και τον καλώ, αφού ενημερωθεί, να μου γνωρίσει αν είναι ικανοποιημένος από την απάντηση και τις ενέργειες της υπηρεσίας σχετικά με την επίλυση του ζητήματός του. Αν η απάντηση της υπηρεσίας δεν ικανοποιεί τον καταγγέλλοντα ή εμένα και υπάρχουν περιθώρια για επανεξέταση του προβλήματος ή για βελτιώσεις, επανέρχομαι με νέο έγγραφό μου προς την υπηρεσία, που ονομάζω «Διαμεσολάβηση Β», το οποίο κοινοποιώ στους ίδιους παραπάνω παραλήπτες, κ.ο.κ. Αν το ζήτημα επιλύθηκε, ή η απάντηση της υπηρεσίας ικανοποιεί τον καταγγέλλοντα, ή δεν υπάρξει αντίδραση απ' αυτόν σε εύλογο χρονικό διάστημα από τη «Διαμεσολάβηση Α» (ενός μηνός περίπου), τότε η υπόθεση θεωρείται περαιωμένη

και τίθεται στο αρχείο. Κατά την παραπάνω διαδικασία και εφόσον χρειαστεί, έχω με την υπηρεσία προσωπικές ή τηλεφωνικές επαφές, για διευκρινίσεις και καλλίτερα αποτελέσματα.

V. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ – ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΩΝ

Αριθμητικά στοιχεία

Μέσα στο χρονικό διάστημα από τον Απρίλιο έως το Δεκέμβριο του 2015, που καλύπτει η παρούσα έκθεση, ο Συμπαραστάτης δέχτηκε είκοσι οκτώ (28) **έγγραφες** καταγγελίες.

Από το σύνολο των καταγγελιών, ο Συμπαραστάτης πραγματοποίησε είκοσι οκτώ (28) διαμεσολαβήσεις, έθεσε στο αρχείο μία (1) υπόθεση λόγω αναρμοδιότητας και διαβίβασε δύο (2) καταγγελίες σε αρμόδιες υπηρεσίες εκτός της διοικητικής δομής του Δήμου Ήλιδας.

Στο ίδιο διάστημα υποβλήθηκαν και δέκα (10) **προφορικές** καταγγελίες, στις περισσότερες από τις οποίες υπήρξε ανταπόκριση των υπηρεσιών και επιλύθηκαν τα σχετικά προβλήματα με τη μεσολάβησή μου (ορισμένα από τα οποία αρκετά σοβαρά), ή δόθηκαν οι απαραίτητες εξηγήσεις.

Είχαμε όμως και κάποιες περιπτώσεις παραπονούμενων δημοτών, που δεν προχώρησαν καν σε έγγραφη ή προφορική καταγγελία, όταν τους ενημέρωσα ότι ο ρόλος του Συμπαραστάτη είναι μόνο διαμεσολαβητικός, ότι δεν έχει αποφασιστική αρμοδιότητα και δεν μπορεί να διατάξει την υπηρεσία να προβεί σε συγκεκριμένη ενέργεια. Διότι προφανώς οι συγκεκριμένοι δημότες δεν πίστευαν στην αποτελεσματικότητα της διαμεσολάβησης του Συμπαραστάτη.

Ο αριθμός των καταγγελιών που υποβλήθηκαν μέσα στο πρώτο εννεάμηνο της λειτουργίας μας, περίπου τέσσερις ανά μήνα, δεν είναι βέβαια αμελητέος, αλλά δεν είναι και ιδιαίτερα σημαντικός, σε σχέση και με τα προβλήματα που όλοι γνωρίζουμε ότι υπάρχουν στο Δήμο και θα πρέπει, λογικά, να αντανakλούν στις σχέσεις των δημοτών με τις δημοτικές υπηρεσίες και να μεταφράζονται σε περιπτώσεις «κακοδιοίκησης».

Η μη προσφυγή των δημοτών στο Συμπαραστάτη του Δημότη μπορεί να οφείλεται σε διάφορους λόγους, όπως έλλειψη ενημέρωσης για την ύπαρξη και λειτουργία του θεσμού, δυσπιστία για την αποτελεσματικότητα της παρέμβασής του, απογοήτευση από τα μέχρι σήμερα αποτελέσματα των διαμεσολαβήσεων κλπ. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον πραγματικά επιθυμούμε την επιτυχή εφαρμογή

του θεσμού στο Δήμο μας, θα πρέπει να εργασθούμε προς την κατεύθυνση της εξάλειψης των λόγων, που αποτρέπουν τους δημότες από το να απευθύνονται στο Συμπαραστάτη.

Ανταπόκριση των υπηρεσιών – Αποτελεσματικότητα παρεμβάσεων

Σε γενικές γραμμές οι υπηρεσίες ανταποκρίνονται στις διαμεσολαβήσεις μου, δηλαδή απαντούν στα έγγραφά μου και στα παράπονα των δημοτών, άλλοτε γρήγορα και άλλοτε με κάποια καθυστέρηση. Δεν σημαίνει βέβαια ότι δίνονται λύσεις και στα αιτήματα-προβλήματα των δημοτών, αλλά και μόνη η διαδικασία της απάντησης, με παροχή διευκρινίσεων και πληροφοριών (που γνωστοποιούνται από μένα στους καταγγέλλοντες), αποτελεί ένδειξη ανταπόκρισης και συνεργασίας.

Σε όλες τις διαμεσολαβήσεις μου, εξαιρουμένων των σχετικά προσφάτων, υπήρξε ανταπόκριση, δηλαδή απάντηση των υπηρεσιών, εκτός από μία, στην οποία η υπηρεσία δεν μπόρεσε καν στον κόπο να μου απαντήσει. Υπήρξαν και περιπτώσεις εμπλοκής δύο ή περισσότερων υπηρεσιών, όπου είχαμε απάντηση από τη μία υπηρεσία και περιμένουμε την απάντηση από την άλλη.

Από τις υποθέσεις στις οποίες οι υπηρεσίες ανταποκρίθηκαν και μας απάντησαν, **δόθηκαν λύσεις**, δηλαδή ικανοποιήθηκαν τα παράπονα-αιτήματα, εν όλω ή εν μέρει, **μόνο σε οκτώ (8) περιπτώσεις**. Σημειώνουμε ότι σε καμία περίπτωση δεν υπήρξε ευθεία και πλήρης απόρριψη της καταγγελίας και της διαμεσολάβησής μας, δηλαδή άρνηση της υπηρεσίας να ικανοποιήσει το παράπονο με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμο. Η μη ικανοποίηση μπορεί να οφείλεται σε πρόσκαιρη αδυναμία λόγω έλλειψης προσωπικού, στην ανάγκη να προηγηθεί κάποια τεχνική μελέτη, στην εμπλοκή περισσότερων υπηρεσιών που δικαιολογεί καθυστέρηση, ή στην αναμονή γενικότερης ρύθμισης, όπως στα προβλήματα τα σχετικά με τις οφειλές της ύδρευσης, για τα οποία αναφέρομαι λεπτομερώς παρακάτω.

Στο συνημμένο στην παρούσα έκθεση **παράρτημα** αναφέρονται χρονολογικά οι καταγγελίες που υποβλήθηκαν, οι υπηρεσίες που εμπλέκονται και η πορεία και έκβαση των υποθέσεων.

Σχετικά με τα παραπάνω ενημερώνεται τακτικά και έγκαιρα η ιστοσελίδα του Συμπαραστάτη στον ιστότοπο του Δήμου.

VI. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ 2015

Στο κεφάλαιο αυτό εκτίθενται συνοπτικά οι υποθέσεις καταγγελιών, με τις οποίες ασχολήθηκε ο Συμπαραστάτης εντός του 2015, ανάλογα με τη διοικητική διάρθρωση των υπηρεσιών του Δήμου Ήλιδας.

A) Διεύθυνση Υδάτινων Πόρων και Αποκαταστάσεων

Την υπηρεσία αυτή αποκλειστικά αφορούσαν τρεις (3) καταγγελίες, που έχουν περιληπτικά ως εξής:

- Καταγγελία ιδιοκτήτη αγροτικής περιουσίας και αγρότη, μέλους ΤΟΕΒ, περί μη χορήγησης από τον ΤΟΕΒ βεβαίωσης περί μη οφειλής, απαραίτητης κατά το νόμο για τη σύνταξη συμβολαίου, ενώ δεν υπάρχουν οφειλές του προς τον Οργανισμό. Κατά την άποψη του καταγγέλλοντα ο ΤΟΕΒ αποτελεί νομικό πρόσωπο ή υπηρεσία του Δήμου, εποπτευόμενη από τη Δ/νση Υδάτινων Πόρων και γι' αυτό απευθύνθηκε στο Συμπαραστάτη. Με τη διαμεσολάβησή μου έκρινα ότι ο Συμπαραστάτης είναι **αναρμόδιος** να διερευνήσει την καταγγελία, διότι οι ΤΟΕΒ είναι και είναι ανεξάρτητα νομικά πρόσωπα, προβλεπόμενα από το νδ 3881/1958, που λειτουργούν με πλήρη αυτοτέλεια από τη σύστασή τους και δεν είχαν ούτε έχουν κανένα δεσμό με τους δήμους. Η καθιέρωση «εποπτείας» από τους δήμους, αρμοδιότητα που έχει εν προκειμένω η Δ/νση Υδάτινων Πόρων, η οποία ανατέθηκε με το άρθρο 94 παρ. 5 εδαφ. 3 του Ν.3852/2010 (Καλλικράτης), δεν μπορεί να μεταβάλει τους ΤΟΕΒ σε δημοτικές υπηρεσίες, ή σε νομικά πρόσωπα ή επιχειρήσεις των δήμων, ώστε να έχει ο Συμπαραστάτης αρμοδιότητα να διαμεσολαβεί σε περιπτώσεις κακοδιοίκησης. Επιπλέον, η άσκηση της «εποπτείας» είναι αμφίβολο αν εκτείνεται στα θέματα που θίγει η καταγγελία (περί ύπαρξης ή μη οφειλών των μελών), ώστε να δικαιούται να παρέμβει ο δήμος με την αρμόδια υπηρεσία του. Παρόμοια άποψη εξέφρασε και η υπηρεσία με την απάντησή της στη διαμεσολάβησή μου και κατόπιν αυτού η καταγγελία τέθηκε στο αρχείο.

- Καταγγελία ιδιοκτήτη διαμερίσματος στην Αμαλιάδα, για χρέωση τελών χρήσης υπονόμου, παρά το ότι η οικοδομή και το διαμέρισμά του δεν έχει συνδεθεί με το δίκτυο της αποχέτευσης. Με τη διαμεσολάβησή μου (24/11/2015) τον ενημέρωσα για τις σχετικές διατάξεις του Κανονισμού Δικτύου Ακαθάρτων, που υποχρεώνουν τους ιδιοκτήτες να συνδεθούν με το δίκτυο και επιβάλλουν, με τις προϋποθέσεις που ορίζονται, τέλη χρήσης και σε όσους δεν έχουν συνδεθεί. Ζήτησα δε την έρευνα από την υπηρεσία και την ενημέρωσή μου. Ακόμη δεν έλαβα απάντηση.

- Καταγγελία καταγόμενου από το Λουκά Πηνείας, κατοίκου Αθήνας, ότι φέρεται να έχει παροχή στο όνομά του σε κατοικία στην κοινότητα Λουκά και του αποστέλλονται σχετικοί λογαριασμοί, ενώ στην πραγματικότητα καμία τέτοια παροχή δεν υπάρχει, ούτε έχει κατοικία στο όνομά του, ούτε υπέβαλε ποτέ αίτηση για υδροδότηση. Ότι απευθύνθηκε στην υπηρεσία από το 2012 και έγινε σχετικός έλεγχος με αρνητικά αποτελέσματα και παρ'όλ'αυτά και απάντηση δεν έλαβε και συνεχίζεται η χρέωση με αποστολή λογαριασμών. Αίτημά του η διαγραφή όλων των οφειλών από την ανύπαρκτη παροχή. Με τη διαμεσολάβησή μου (14/1/2016), που καθυστέρησε για να μου στείλει ο καταγγέλλων πρόσθετα στοιχεία, ενημέρωσα την υπηρεσία και περιμένω την απάντησή της.

Β) Διεύθυνση Υδάτινων Πόρων και Αποκαταστάσεων και Διεύθυνση Οικονομικών

1)Τις υπηρεσίες αυτές (με συναρμοδιότητα) αφορούσαν οκτώ (8) καταγγελίες ιδιοκτητών μισθωμένων ακινήτων, για παράνομη χρέωση σ'αυτούς των οφειλών των μισθωτών από την κατανάλωση νερού, λόγω της παράλειψης της υπηρεσίας να προβεί σε διακοπή της παροχής, βάσει του κανονισμού ύδρευσης που ίσχυε μέχρι σήμερα. Οι καταγγελίες αυτές περιείχαν συνήθως και το αίτημα για διακοπή λόγω των οφειλών. Παρά την πληθώρα των σχετικών καταγγελιών και παρά τις υποδείξεις μου με τις διαμεσολαβήσεις, οι υπηρεσίες δεν ικανοποίησαν κανένα αίτημα, ούτε απαλλαγής από οφειλή, ούτε διακοπής παροχής, εκτός από μία περίπτωση (επιλεκτική;) διακοπής. Για το ζήτημα αυτό, που έχει γενικότερη σημασία και απασχολεί πολλούς συμπολίτες μας, υπέβαλα την 1/5-8-2015 ειδική πρότασή μου (βλ. ιστοσελίδα του Συμπαραστάτη), στην οποία αναφέρομαι λεπτομερώς παρακάτω.

2)Τις ίδιες υπηρεσίες (με συναρμοδιότητα) αφορούσαν επτά (7) ακόμη καταγγελίες, που έχουν περιληπτικά ως εξής:

- Καταγγελία συνιδιοκτητριών παλιάς ισόγειας κατοικίας, που έχει καταληφθεί παράνομα από άστεγους, που κάνουν και χρήση της παροχής νερού, με αποτέλεσμα να ανέβει ο λογαριασμός σε μεγάλο ύψος. Αίτημά τους η διακοπή της παροχής με «τάπωση» λόγω επικείμενης κατεδάφισης και η απαλλαγή τους από τα οφειλόμενα, αφού δεν γίνεται χρήση από τις ίδιες. Μετά από διαμεσολάβησή μου ικανοποιήθηκε το πρώτο αίτημα, και χωρίς την εξόφληση των οφειλών.

- Καταγγελία ιδιοκτήτριας κατοικίας στη Βουλιαγμένη Πηνείας, που είναι κάτοικος Αθηνών, για άниση μεταχείριση στη χρέωση της κατανάλωσης νερού, επειδή η χρέωση δεν γίνεται με βάση την καταμέτρηση και χρεώνεται το ίδιο με τους μόνιμους κατοίκους, που πραγματοποιούν πολύ μεγαλύτερη κατανάλωση. Αίτημά της η χρέωση βάσει της κατανάλωσης και καταμέτρησης. Με τη διαμεσολάβησή μου και τις απαντήσεις των υπηρεσιών διευκρινίστηκε ότι το παράπονο της καταγγέλλουσας είναι βάσιμο και το αίτημά της νόμιμο, πλην όμως οι υπηρεσίες εφάρμοσαν τις υπ'αριθμούς 442/2012 και 507/2014 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, με τις οποίες αντιμετωπίστηκε το πρόβλημα της έλλειψης καταμέτρησης στην Πηνεία επί πολλά χρόνια, της ελλιπούς καταγραφής των παροχών, της απουσίας αρχείου και της αντικειμενικής αδυναμίας να εκδοθούν λογαριασμοί βάσει καταμέτρησης. Με το πρόβλημα αυτό στον τ. Δήμο Πηνείας ασχολήθηκα στην 1/5-8-2015 ειδική πρότασή μου και πρότεινα την κατά τη γνώμη μου ενδεδειγμένη λύση (βλ. την πρόταση στην ιστοσελίδα του Συμπαραστάτη).

- Καταγγελία της συζύγου και κληρονόμου κατόχου παλαιάς παροχής νερού στο Λαγανά Πηνείας, που είναι κάτοικος Αθηνών, ότι συνεχίζουν να εκδίδονται λογαριασμοί ύδρευσης (και σήμερα από το Δήμο Ήλιδας), παρά το γεγονός ότι η παροχή και ο υδρομετρητής καταστράφηκαν από τη μεγάλη πυρκαγιά του Αυγούστου του 2007, και συνεπώς έκτοτε δεν υπάρχει καμία κατανάλωση. Ο κατεστραμμένος υδρομετρητής μάλιστα παραδόθηκε στους τότε υπευθύνους του Δήμου Πηνείας. Για το θέμα έχουν υποβληθεί στους Δήμους Πηνείας και Ήλιδας τέσσερις αιτήσεις, από το 2009 μέχρι το 2014. Από τη διαμεσολάβησή μου και την απάντηση της Διεύθυνσης Οικονομικών προέκυψε ότι, έστω και με καθυστέρηση, το θέμα αντιμετωπίστηκε από την υπηρεσία και έφθασε στο Δημοτικό Συμβούλιο για διαγραφή των οφειλών, χωρίς όμως αιτιολογημένη εισήγηση, γι'αυτό και το Δημοτικό Συμβούλιο, με την 51/**28-2-2014** απόφασή του, παρέπεμψε και πάλι την υπόθεση στις άνω υπηρεσίες, προκειμένου να συντάξουν αιτιολογημένη εισήγηση **μέσα σε προθεσμία ενός μηνός**. Η Δ/νση Οικονομικών απέστειλε την **13/7/2015** στη Δ/νση Υδάτινων Πόρων το φάκελο για την πιστοποίηση και διενέργεια αυτοψίας, και ακόμη δεν υπάρχει ενημέρωση για την εξέλιξη του θέματος ούτε απάντηση στην από 22/7/2015 διαμεσολάβησή μου. Το πρόβλημα θα επιλυθεί κάποτε, προφανώς ευνοϊκά για την καταγγέλλουσα, πλην όμως η καθυστέρηση είναι πολύ μεγάλη, παρά τα προβλήματα προσωπικού

στη Δ/νση Υδάτινων Πόρων. Δεν γνωρίζω αν συνεχίζουν να εκδίδονται λογαριασμοί!

- Καταγγελία ιδιοκτήτριας αγρού σε κοινότητα της Πηνείας, η οποία παραχώρησε στον τ. Δήμο Πηνείας, από το τέλος του 2008, τμήμα του αγρού για τη δημιουργία γεώτρησης προς κάλυψη των αναγκών της κοινότητας. Ο μοναδικός όρος που τέθηκε και έγινε αποδεκτός με απόφαση του Δημοτ. Συμβουλίου του τ.Δήμου Πηνείας, ήταν η κατασκευή μιάς βρύσης από τη γεώτρηση, για τις ανάγκες της παραχωρήτριας. Αίτημα της καταγγελίας, που έγινε τον Σεπτέμβριο του 2015, ήταν να κατασκευασθεί επιτέλους η βρύση. Μετά από διαμεσολάβησή μου στις υπηρεσίες, ενημερώθηκα ότι ικανοποιήθηκε το, ούτως ή άλλως δίκαιο, αίτημα, τον Δεκέμβριο του 2015, με τοποθέτηση βρύσης από το δίκτυο, διότι αν ήταν από τη γεώτρηση θα λειτουργούσε μόνο κατά τις ώρες λειτουργίας της γεώτρησης.

- Καταγγελία κατόχου παροχής νερού σε οικία στη Βουλιαγμένη Πηνείας, που είναι κάτοικος Αθήνας, με κύριο περιεχόμενο ότι χρεώνεται με κατανάλωση (εκτός από τα πάγια), ενώ η οικία δεν χρησιμοποιείται και δεν κατοικείται εδώ και χρόνια και άρα δεν γίνεται καμία κατανάλωση. Με τη διαμεσολάβησή μου (15/10/2015) ενημέρωσα τον καταγγέλλοντα για τις αποφάσεις του Δημοτ. Συμβουλίου Ήλιδας, που αντιμετωπίζουν το γνωστό πρόβλημα που αναφέρω και παραπάνω, παίρνοντας θέση ότι, αν πράγματι δεν γίνεται καμία κατανάλωση και αυτό μπορεί να αποδειχθεί, κακώς χρεώνεται με κατανάλωση (αυτή που έχει αποφασιστεί για όλους) και όχι μόνο με τα πάγια. Ακόμη δεν έλαβα απάντηση από καμία υπηρεσία.

- Καταγγελία κατόχου παροχής νερού στο Λουκά Πηνείας, ότι εξακολουθούν να εκδίδονται λογαριασμοί για την παροχή αυτή, ενώ από τον Σεπτέμβριο του 2013 έχει υποβάλλει αίτηση διακοπής και έχει καταβάλλει και τα σχετικά τέλη, δεν έχει δε υλοποιηθεί ούτε η διακοπή. Αίτημά του η διαγραφή των χρεώσεων, που αναφέρονται σε χρόνο μετά την αίτησή του και η υλοποίηση της διακοπής. Ο καταγγέλλων προσκόμισε τα αποδεικτικά για την αίτηση διακοπής και την πληρωμή των σχετικών τελών, όχι όμως και τους σχετικούς λογαριασμούς, για να διαπιστωθεί αν αφορούν τη συγκεκριμένη παροχή και χρόνο μετά την αίτησή του για διακοπή. Με τη διαμεσολάβησή μου (22/10/2015) κάλεσα τις υπηρεσίες να με ενημερώσουν και εφόσον η καταγγελία είναι ακριβής, να προβούν στη διακοπή

και στη διαγραφή των χρεώσεων. Ακόμη δεν έλαβα απάντηση από καμία υπηρεσία.

- Καταγγελία ιδιοκτήτριας-εκμισθώτριας ισογείου διαμερίσματος στην Αμαλιάδα, για χρέωση της κατανάλωσης νερού του μισθωτή της και παράλειψη διακοπής της παροχής από την υπηρεσία (το γνωστό πρόβλημα των ιδιοκτητών-εκμισθωτών), και για χρέωση τελών χρήσης υπονόμου, παρά το ότι η οικοδομή και το διαμέρισμά της δεν έχει συνδεθεί με το δίκτυο της αποχέτευσης. Για το πρώτο ζήτημα ισχύουν όσα αναφέρω παραπάνω (στο 1) και στην ειδική πρότασή μου και επ'αυτών ενημέρωσα την καταγγέλλουσα με τη διαμεσολάβησή μου (24/11/2015). Για το δεύτερο ζήτημα την ενημέρωσα για τις σχετικές διατάξεις του Κανονισμού Δικτύου Ακαθάρτων, που υποχρεώνουν τους ιδιοκτήτες να συνδεθούν με το δίκτυο και επιβάλλουν, με τις προϋποθέσεις που ορίζονται, τέλη χρήσης και σε όσους δεν έχουν συνδεθεί. Ακόμη δεν έλαβα απάντηση από καμία υπηρεσία.

Γ) Διεύθυνση Υδάτινων Πόρων και Αποκαταστάσεων και Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών

Τις υπηρεσίες αυτές (με συναρμοδιότητα) αφορούσαν δύο (2) καταγγελίες, που έχουν περιληπτικά ως εξής:

- Καταγγελία ιδιοκτήτη ισόγειας κατοικίας στην Αμαλιάδα για πλημμυρικά φαινόμενα από 15ετίας και πλέον (είσοδος των νερών στην κατοικία 3 ή 4 φορές), που οφείλονται σε αδυναμία του αγωγού ομβρίων να απορροφήσει τα νερά, λόγω της διαμόρφωσης της οδού και της υψομετρικής διαφοράς με το επίπεδο της οικίας, σε κακοτεχνίες ή σε φράξιμο του αγωγού. Καίτοι το πρόβλημα είναι γνωστό και στις υπηρεσίες και στους αιρετούς (νυν και πρώην δήμαρχο), δεν έχει γίνει τίποτε για την αντιμετώπιση και επίλυσή του. Μετά από πρόχειρη αυτοψία που πραγματοποίησα στο σημείο για το σχηματισμό γνώμης, απέστειλα τη διαμεσολάβησή μου στις παραπάνω δύο υπηρεσίες την 16/9/2015, με παρατηρήσεις ως προς τον πιθανό τρόπο αντιμετώπισης του προβλήματος. Η Δ/νση Υδάτινων Πόρων μου απάντησε ότι θα προβεί σε έλεγχο και καθαρισμό των φρεατίων, αλλά, εφόσον το μέτρο αυτό δεν οδηγήσει σε λύση, θα πρέπει η περίπτωση μελετηθεί από την Τεχνική Υπηρεσία και να προταθεί η ενδεικνυόμενη λύση. Η Δ/νση Τεχν. Υπηρεσιών μου απάντησε ότι δεν έχει γνώση των θέσεων των αγωγών ομβρίων στην Αμαλιάδα, καθόσον δεν αποτελεί αντικείμενο των

αρμοδιοτήτων της, είναι δε στη διάθεση της Δ/νσης Υδάτινων Πόρων για συνεργασία, εφόσον διαπιστωθεί ότι απαιτείται η σύνταξη μελέτης. Περαιτέρω ενημέρωση δεν υπήρξε και συμπεραίνω ότι εκκρεμεί η επίλυση του προβλήματος, με το φόβο επανάληψης του φαινομένου σε περίπτωση μεγάλης νεροποντής.

- Καταγγελία ιδιοκτήτη ενοικιαζομένων δωματίων στην Κουρούτα, για πλημμυρικά φαινόμενα ανατολικά του χώρου στάθμευσης του δημοτικού κάμπινγκ, λόγω «κλεισίματος» του υπάρχοντος, παράλληλα προς τη θάλασσα, αγωγού ομβρίων. Μετά από πρόχειρη αυτοψία που πραγματοποίησα στο σημείο για το σχηματισμό γνώμης, απέστειλα τη διαμεσολάβησή μου στις παραπάνω δύο υπηρεσίες την 16/9/2015, αλλά **και στη Δ/νση Πολεοδομίας**, λόγω πιθανής συναρμοδιότητάς της, με παρατηρήσεις ως προς τον πιθανό τρόπο αντιμετώπισης του προβλήματος. Η Δ/νση Υδάτινων Πόρων μου απάντησε ότι, κατόπιν αυτοψίας που έγινε, διαπιστώθηκε ότι ο αγωγός πράγματι δεν λειτουργεί, είτε από συσσώρευση υλικών, είτε από ανθρώπινη επέμβαση, αλλά η παρέμβαση της υπηρεσίας, για έλεγχο και καθαρισμό, προϋποθέτει τη γνώση του ιδιοκτησιακού καθεστώτος από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου (:). Αναγνωρίζει δε ότι η οριστική λύση του προβλήματος είναι η κατασκευή αγωγών από ανατολή προς δύση, στις προεκτάσεις των υπαρχουσών οδών, κάτω από το χώρο στάθμευσης του κάμπινγκ και τον πεζόδρομο. Η Δ/νση Τεχν. Υπηρεσιών μου απάντησε ότι δεν έχει γνώση των θέσεων των αγωγών ομβρίων στην Κουρούτα, καθόσον δεν αποτελεί αντικείμενο των αρμοδιοτήτων της, είναι δε στη διάθεση της Δ/νσης Υδάτινων Πόρων για συνεργασία, εφόσον διαπιστωθεί ότι απαιτείται η σύνταξη μελέτης. Η Δ/νση Πολεοδομίας δεν μου απάντησε. Περαιτέρω ενημέρωση δεν υπήρξε και συμπεραίνω ότι εκκρεμεί η επίλυση του προβλήματος, με το φόβο επανάληψης του φαινομένου σε περίπτωση μεγάλης νεροποντής.

Δ) Διεύθυνση Διοίκησης και Πρόνοιας

Την υπηρεσία αυτή αποκλειστικά (Γραφείο Επιχειρηματικής Ανάπτυξης) αφορούσε μόνο μία (1) καταγγελία, πωλητή λαϊκών αγορών, περί μη χορήγησης βεβαίωσης για την απασχόλησή του στη λαϊκή αγορά Αμαλιάδας. Κατόπιν της διαμεσολάβησής μου, καταλήξαμε με την υπηρεσία στο περιεχόμενο της βεβαίωσης, που ικανοποιούσε και τον καταγγέλλοντα και το αίτημά του ικανοποιήθηκε.

Ε) Διεύθυνση Διοίκησης και Πρόνοιας και Διεύθυνση Οικονομικών

Τις υπηρεσίες αυτές, με συναρμοδιότητα, αφορούσαν δύο (2) καταγγελίες συμπολιτών μας καταστηματαρχών, του ιδίου περιήπου περιεχομένου, για παράνομη κατάληψη πεζοδρομίου από γειτονικά καταστήματα, με έκθεση προϊόντων πέραν του επιτρεπομένου, τέντες με κατακόρυφα και οριζόντια στηρίγματα, επιπλέον τραπεζοκαθίσματα κλπ. Τη διαμεσολάβησή μου κοινοποίησα, λόγω αρμοδιότητάς τους, και στις εκτός Δήμου υπηρεσίες 1) Δ/νση Δημ.Υγείας και Κοιν.Μέριμνας – Τμήμα Περιβαλλοντικής Υγιεινής και Υγειονομικού Ελέγχου, Περ/κής Ενότητας Ηλείας και 2) Αστυνομικό Τμήμα Αμαλιάδας (κατά το χρόνο υποβολής των καταγγελιών δεν είχε επανασυσταθεί η Δημοτική Αστυνομία). Μετά από την παρέμβαση κυρίως της Δ/νσης Δημ.Υγείας και Κοιν.Μέριμνας και εκτενή αλληλογραφία, οι παραβάτες συμμορφώθηκαν με τις κείμενες διατάξεις. Απομένει να δούμε αν η συμμόρφωση θα είναι μόνιμη, ή θα επαναληφθεί το φαινόμενο στη νέα περίοδο.

ΣΤ) Διεύθυνση Διοίκησης και Πρόνοιας, Διεύθυνση Οικονομικών και Τμήμα Δημοτικής Αστυνομίας

Τις υπηρεσίες αυτές, με συναρμοδιότητα, αφορούσε μία (1) καταγγελία πωλητή λαϊκών αγορών, για έλλειψη ελέγχου στη λαϊκή αγορά Αμαλιάδας και απασχόληση μεγάλου ποσοστού μη αδειούχων πωλητών και για χρέωσή του με τέλη ανά εξάμηνο, ενώ πρέπει να χρεώνεται με ημερήσια τέλη. Αίτημά του 1) ο συνεχής έλεγχος στη λαϊκή αγορά, για τον αποκλεισμό των παράνομων πωλητών, 2) η πληρωμή των τελών με τον τρόπο που προβλέπει ο νόμος, δηλαδή ανά ημέρα παρουσίας και όχι ανά εξάμηνο και 3) η διαγραφή των υφισταμένων χρεών του, διότι λόγω της ασυδοσίας στη λαϊκή αγορά δεν κερδίζει αυτά που θα έπρεπε και αδυνατεί να πληρώσει. Η Δ/νση Διοίκησης και Πρόνοιας με ενημέρωσε, απαντώντας στην από 6/8/2015 διαμεσολάβησή μου, σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας της λαϊκής αγοράς, αλλά η αρμοδιότητά της είναι μόνον ως προς τις αδειοδοτήσεις και όχι για τα θέματα της καταγγελίας. Η Δ/νση Οικονομικών και η Δημοτική Αστυνομία δεν μου απάντησαν ακόμη. Ως προς τα αιτήματα του καταγγέλλοντα, πρέπει να ερευνηθεί η βασιμότητα της καταγγελίας του για συμμετοχή στη λαϊκή αγορά μη αδειούχων (παράνομων) πωλητών, με τακτικούς ελέγχους από τη Δημοτική Αστυνομία, μέσα στα πλαίσια των δυνατοτήτων της λόγω της έλλειψης προσωπικού. Τα δύο άλλα αιτήματα δεν κρίνονται ως βάσιμα, όπως εξήγησα και στον καταγγέλλοντα με την απάντησή μου, αναμένω όμως και την απάντηση της Δ/νσης Οικονομικών.

Ζ) Διεύθυνση Οικονομικών

Την υπηρεσία αυτή αποκλειστικά αφορούσε μία (1) καταγγελία συμπολίτη μας, σχετικά με γενομένη από το Δήμο κατάσχεση από λογαριασμό του σε τράπεζα. Η καταγγελία δεν συνοδεύταν από επαρκή στοιχεία, για την εξαγωγή συμπεράσματος ως προς τη βασιμότητά της. Με τη διαμεσολάβησή μου (11/6/2015) εμνημόνευσα τις σχετικές διατάξεις του νόμου για το ακατάσχετο, έκρινα ότι, αν πράγματι έγινε η κατάσχεση, καλώς έγινε, διότι δεν είχε προηγηθεί η προβλεπόμενη από το νόμο γνωστοποίηση του μοναδικού ακατάσχετου λογαριασμού και επεσήμανα στην υπηρεσία του Δήμου την υποχρέωσή της, μετά τη γνωστοποίηση, να κάνει σεβαστό το ακατάσχετο. Η υπηρεσία δεν μου έχει απαντήσει ακόμη.

Η) Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών

Την υπηρεσία αυτή αποκλειστικά αφορούσε μία (1) καταγγελία κατοίκων της Κοινότητας Αγίου Δημητρίου, για πρόβλημα πλημμύρας στις ιδιοκτησίες τους, από μπάζωμα και φερτά υλικά σε τεχνικά έργα σε δρόμο της κοινότητας. Η υπηρεσία, κατόπιν αυτοψίας, διαπίστωσε το πρόβλημα και μας απάντησε ότι κοινοποίησε και στην αρμόδια Δ/νση Καθαριότητας για τις δικές της ενέργειες.

Θ) Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών και Διεύθυνση Οικονομικών

Τις υπηρεσίες αυτές, με συναρμοδιότητα, αφορούσε μία (1) καταγγελία για πρόκληση πλημμύρας και ζημιάς σε ιδιοκτησία στην κοινότητα Αγίου Δημητρίου, από την έλλειψη καθαρισμού επί μακρόν στο ρέμα «Λαγκάδι» που διέρχεται από το χωριό. Αίτημα του καταγγέλλοντα ο καθαρισμός του ρέματος για να μην επαναληφθεί το φαινόμενο και η εκτίμηση της ζημιάς που υπέστη στην περιφραγή του και σε διάφορα κινητά πράγματα. Η Δ/νση Τεχν.Υπηρεσιών, σε μακροσκελή απάντησή της, μας ενημέρωσε και για τις ενέργειες στις οποίες έχει προβεί γενικά για αντιπλημμυρικά έργα (μελέτες κλπ), που αφορούν μακροπρόθεσμα και το συγκεκριμένο ρέμα, και για την ταχεία αντιμετώπιση του συγκεκριμένου προβλήματος και την ομαλή ροή των υδάτων, με καθαρισμό της κοίτης με περιστρεφόμενο εκσκαφέα, που έχει ήδη πραγματοποιηθεί. Η Δ/νση Οικονομικών, σε σχέση με την επικαλούμενη ζημιά και την αποζημίωση του καταγγέλλοντα, μας απάντησε ότι « η αποζημίωση δημότη, που υπέστη ζημιά η περιουσία του από έντονα καιρικά φαινόμενα, δεν βρίσκει έρεισμα σε διάταξη νόμου». Παραβλέπει

βέβαια ότι ο δημότης δεν επικαλείται μόνο τα έντονα καιρικά φαινόμενα, αλλά και την παράλειψη καθαρισμού του ρέματος επί μακρόν.

1) Διεύθυνση Πολεοδομίας

1) Την υπηρεσία αυτή αφορούσε ουσιαστικά μία μόνο καταγγελία, εξ αφορμής της οποίας μου δημιουργήθηκε έντονος προβληματισμός σχετικά με τη λειτουργία της.

Συγκεκριμένος πολίτης υπέβαλε στην υπηρεσία αυτή, τον Απρίλιο του 2013, καταγγελία για κατάληψη οικοπέδου του και κατασκευή αυθαιρέτων κτισμάτων από γείτονά του. Λόγω έλλειψης οποιασδήποτε ενέργειας και απάντησης, επανήλθε τον Ιούλιο του 2014 με νέα αίτησή του, διαμαρτυρόμενος για την καθυστέρηση. Και πάλι δεν υπήρξε ενέργεια και απάντηση από την υπηρεσία και επανήλθε το Μάιο του 2015, οπότε του παραδόθηκε (ως η προβλεπόμενη από το νόμο απάντηση ;) έγγραφο υπογραφόμενο από τον Διευθυντή, απευθυνόμενο προς ...το Πταισματοδικείο Αμαλιάδας και κοινοποιούμενο προς τον Αντιδήμαρχο Τεχν. Έργων, που δεν φέρει ημερομηνία, αριθμό πρωτοκόλλου και σφραγίδα της υπηρεσίας. Στο έγγραφο αυτό ο Δ/ντής, αφού αναφέρεται στους λόγους αντικειμενικής αδυναμίας της υπηρεσίας να ανταποκριθεί στην άσκηση των αρμοδιοτήτων της (τουλάχιστον όσον αφορά τις εκθέσεις αυτοψίας σε καταγγελίες αυθαιρέτων), που συνοψίζονται στην έλλειψη του απαραίτητου προσωπικού, καταλήγει στην **απόφαση αναστολής εκτέλεσης της συγκεκριμένης αρμοδιότητας**. Το έγγραφο αυτό, που συντάχθηκε για το Πταισματοδικείο Αμαλιάδας, παραδίδεται, προφανώς, ως απάντηση και σε άλλους, αν όχι σε όλους, που απευθύνονται για παρόμοιο θέμα στην υπηρεσία. Έκπληκτος ο καταγγέλλων προσέφυγε σε μένα την ίδια ημέρα (27/5/2015) και μου προσκόμισε το εν λόγω έγγραφο, υπέβαλε δε και σε μένα την καταγγελία του. Μετά από μια προσωπική επαφή με την υπηρεσία, συνέταξα την υπ'αριθμό 8/5-6-2015 διαμεσολάβησή μου (βλ. ιστοσελίδα του Συμπαραστάτη), που την απέστειλα αμέσως στην υπηρεσία, με την οποία, εν κατακλείδι, ζητούσα να ενημερωθώ ποιός και πότε αποφάσισε την παραπάνω ...αναστολή, αν προβλέπεται απάντηση στον ενδιαφερόμενο και αν υπάρχει προοπτική ανταπόκρισης στην καταγγελία και στο αίτημά του, δηλαδή αυτοψία και έκθεση. Η υπηρεσία, αντιμετωπίζοντας προφανώς και μένα ως καταγγέλλοντα, απαξίωσε να απαντήσει μέχρι σήμερα στη διαμεσολάβησή μου, παρά την από 26/1/2016 υπενθύμισή μου.

Είναι αλήθεια ότι η Δ/νση Πολεοδομίας πάσχει από έλλειψη προσωπικού (όπως και τόσες άλλες υπηρεσίες όμως), πράγμα το οποίο οδηγεί ασφαλώς σε καθυστερήσεις και πλημμελή εκτέλεση των αρμοδιοτήτων της, παρά το γεγονός ότι, λόγω της κρίσης των τελευταίων ετών, δεν μπορεί παρά να έχει μειωθεί σημαντικά ο φόρτος των υποθέσεων και εργασιών της. Πλην όμως ο τρόπος αντιμετώπισης του προβλήματος από την ίδια την υπηρεσία **και μάλιστα με το έγγραφο που προανέφερα**, είναι πέραν του νόμου και της λογικής και υπερβαίνει, κατά τη γνώμη μου, κάθε πρακτική δημοσιοϋπαλληλικής συμπεριφοράς. Διότι, πέραν των άλλων, πέραν από την αυτοαπαξίωση της ίδιας της υπηρεσίας, απαξιώνεται η προϊσταμένη αρχή της και απαξιώνεται και ο πολίτης, ο συγκεκριμένος καταγγέλλων και ο πολίτης γενικώς. Η έλλειψη προσωπικού δεν μπορεί να αποτελεί μόνιμη επωδό και πειστική δικαιολογία για κάθε είδους παράλειψη και παρατυπία, διότι κάτι τέτοιο θα οδηγούσε σε εκτροχιασμό της έννοιας της νομιμότητας. Απ'όσο γνωρίζω δε, η Διεύθυνση Πολεοδομίας διαθέτει τουλάχιστον έξι (6) υπαλλήλους.

2) Την ίδια υπηρεσία αφορούσε, κατά την εκτίμησή μου, μαζί με άλλες υπηρεσίες (Δ/νση Υδάτινων Πόρων και Δ/νση Τεχν.Υπηρεσιών), και μια δεύτερη καταγγελία, που είχε σχέση με πλημμυρικό φαινόμενο στον οικισμό Κουρούτας (βλ. παραπάνω περ. Γ).

VII. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ 2015

Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης, πέραν των λοιπών αρμοδιοτήτων του, όταν διαπιστώνει σημαντικά προβλήματα κακοδιοίκησης, μπορεί να προβαίνει στη διατύπωση **Ειδικών Προτάσεων** για τη βελτίωση της δημοτικής διοίκησης και των σχέσεών της με το κοινό. Οι ειδικές προτάσεις του συμπαραστάτη υποβάλλονται στον Δήμαρχο και κοινοποιούνται στο Δημοτικό Συμβούλιο και στον Γενικό Γραμματέα του Δήμου, ενώ αναρτώνται υποχρεωτικά στην ιστοσελίδα του δήμου με φροντίδα των δημοτικών υπηρεσιών (άρθρο 77 του Ν.3852/10).

Το 2015 συνέταξα μία (1) **Ειδική Πρόταση** (την 5/8/2015), **αναρτημένη** στην ιστοσελίδα του Δήμου, **για την εφαρμογή αλλά και την τροποποίηση του ισχύοντος κανονισμού ύδρευσης.**

Όπως προκύπτει και από την προηγηθείσα ανάλυση των υποθέσεων του έτους, τα σχετικά με την ύδρευση προβλήματα και μάλιστα των ανεξόφλητων

λογαριασμών ύδρευσης των μισθωμένων ακινήτων, αποτέλεσαν την πλειοψηφία των καταγγελιών των δημοτών και των διαμεσολαβήσεων μου. Επειδή η ειδική πρότασή μου είναι προσιτή στον καθένα (από την ιστοσελίδα του Δήμου), έχει δε υποβληθεί στον Δήμαρχο και έχει κοινοποιηθεί στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου και στον Γενικό Γραμματέα, δεν θεωρώ σκόπιμη τη λεπτομερή επανάληψή της εδώ. Θέλω όμως να επισημάνω **ειδικά το πρόβλημα από τους ανεξόφλητους λογαριασμούς ύδρευσης των μισθωμένων ακινήτων**, που απασχολεί μεγάλο αριθμό συμπολιτών μας και **έχει δημιουργηθεί κυρίως από την πολυετή παράλειψη των αρμοδίων υπηρεσιών του Δήμου να εφαρμόσουν τον κανονισμό ύδρευσης**.

Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 περ. β και το άρθρο 6 παρ. 2 του τρίτου κεφαλαίου του κανονισμού ύδρευσης (που ίσχυε μέχρι πρόσφατα και από την εποχή της ΔΕΥΑ), μια παροχή διακόπτεται («χωρίς άλλη ειδοποίηση») όταν έχει οφειλές δύο (2) τουλάχιστον (τριμηνιαίων) λογαριασμών, μετά την ημερομηνία λήξης του δεύτερου λογαριασμού. Πρόκειται για την **αναγκαστική διακοπή λόγω οφειλών**. Η διατύπωση των διατάξεων αυτών είναι σαφής και δεν αφήνει περιθώρια στην υπηρεσία για καθυστερήσεις, επιλεκτική εφαρμογή, ή άλλες παρερμηνείες. Σύμφωνα δε με το άρθρο 7 παρ. 1 του ίδιου κεφαλαίου του κανονισμού, για τις κάθε είδους οφειλές από την ύδρευση ευθύνονται από κοινού και εις ολόκληρο ο εκάστοτε υδρολήπτης (π.χ. μισθωτής) και ο ιδιοκτήτης του υδρευόμενου ακινήτου.

Τα παραπάνω σημαίνουν ότι ο ιδιοκτήτης - εκμισθωτής, συνυπεύθυνος για την πληρωμή των λογαριασμών με το μισθωτή, δικαιούται να πιστεύει και να αναμένει, αν όχι και να εφησυχάσει, ότι ο μισθωτής του πληρώνει τους λογαριασμούς, αφού σε αντίθετη περίπτωση επικρέμεται η δαμόκλειος σπάθη της διακοπής της παροχής, στην οποία διακοπή η υπηρεσία είναι **υποχρεωμένη** να προχωρήσει μετά το δεύτερο απλήρωτο τρίμηνο. **Διακοπή όμως, λόγω οφειλών, δεν έχει γίνει επί χρόνια, ούτε στα μισθωμένα ακίνητα**. Ακόμη και αν ο ιδιοκτήτης-εκμισθωτής (που είναι συνυπεύθυνος) ελέγχει τακτικά την πληρωμή των λογαριασμών από το μισθωτή του, ο έλεγχος αυτός δεν έχει καμιά πρακτική σημασία, όταν ο μισθωτής είναι κατά σύστημα κακοπληρωτής, η δε υπηρεσία, στην οποία προσφεύγει ο ιδιοκτήτης, αρνείται να εφαρμόσει τον κανονισμό και να προχωρήσει σε διακοπή. Σε κάθε περίπτωση η ευθύνη της υπηρεσίας για τη μη διακοπή (μετά το δεύτερο απλήρωτο τρίμηνο) παραμένει στο ακέραιο.

Η απάντηση της υπηρεσίας, μέχρι τη δική μου ανάμειξη και ενασχόληση με το θέμα, στις διαμαρτυρίες και τα παράπονα των ιδιοκτητών και στο δίκαιο και εύλογο αίτημά τους για διακοπή (ώστε να μη συσσωρεύονται απλήρωτοι λογαριασμοί που τους επιβαρύνουν), ήταν, πολλές φορές, ότι πρέπει να προηγηθεί πλήρης εξόφληση των οφειλομένων, βάσει του άρθρου 4 παρ. 1 περ. α του τρίτου κεφαλαίου του κανονισμού. **Η απάντηση όμως αυτή είναι (σκόπιμα ή μη) λανθασμένη, διότι η παραπάνω διάταξη προβλέπει την εθελούσια διακοπή και όχι την αναγκαστική, της οποίας την εφαρμογή ζητούν οι ιδιοκτήτες.** Δεν είναι νοητό η υπηρεσία να αποφεύγει την υποχρέωσή της, που απορρέει από τον κανονισμό, και να υποδεικνύει στον ιδιοκτήτη λύση επιβαρυντική γι'αυτόν, δηλαδή την πληρωμή των χρεών του μισθωτή.

Το συμπέρασμα από τα παραπάνω είναι ότι υπάρχει μεγάλη ευθύνη της υπηρεσίας (που σε καμία περίπτωση δεν αναιρείται από τυχόν ευθύνη του ιδιοκτήτη ή άλλους λόγους), η οποία με την αδράνειά της αφήνει να συσσωρεύονται οφειλές, που αφενός επιβαρύνουν παράνομα και αδικαιολόγητα τον ιδιοκτήτη και αφετέρου στερούν από το Δήμο σημαντικά έσοδα που τα έχει απόλυτη ανάγκη. Διότι, κατά την εκτίμησή μου τουλάχιστον, η μεγάλη πλειοψηφία των μισθωτών, υπό την απειλή της διακοπής, θα έσπευδε να τακτοποιήσει τις οφειλές του νερού, αφού είναι αδύνατο να ζήσει κανείς χωρίς νερό.

Ως συνέπεια των ανωτέρω και της ευθύνης της υπηρεσίας, που μπορεί να συνιστά και παράβαση καθήκοντος, τουλάχιστον στις περιπτώσεις που ο ιδιοκτήτης-εκμισθωτής έχει ζητήσει τη διακοπή της παροχής, δηλαδή έχει ζητήσει την εφαρμογή του κανονισμού για την αναγκαστική διακοπή, **επρότεινα με την ειδική πρότασή μου, ειδικά για τα μισθωμένα ακίνητα, αφενός μεν την άμεση εφαρμογή της διάταξης για την αναγκαστική διακοπή της παροχής, τουλάχιστον στις περιπτώσεις που υπάρχει σχετική αίτηση του ιδιοκτήτη, αφετέρου δε την απαλλαγή των ιδιοκτητών – εκμισθωτών από τις οφειλές μετά το δεύτερο απλήρωτο τρίμηνο, με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου,** διότι συσσωρεύτηκαν και καταλογίστηκαν στους ιδιοκτήτες κατά παράβαση του κανονισμού, που προβλέπει ρητά τη διακοπή της παροχής και η διάταξη αυτή δεν εφαρμόστηκε όχι με δική τους (των ιδιοκτητών) ευθύνη, αλλά με ευθύνη της υπηρεσίας. Η απαλλαγή θα αφορά, όπως είναι ευνόητο, μόνο τους ιδιοκτήτες μισθωμένων ακινήτων, και όχι και τους υδρολήπτες – μισθωτές.

Αποτέλεσμα και της παραπάνω ειδικής πρότασής μου, αλλά και των πολλών διαμεσολαβήσεων μου σχετικά με το πρόβλημα αυτό, ήταν η προσπάθεια σύνταξης από την υπηρεσία ενός **νέου** Κανονισμού Ύδρευσης, στην οποία προσπάθεια συμμετείχα και εγώ, που εγκρίθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο στη συνεδρίαση της 16/12/2015. Ο κανονισμός που εγκρίθηκε όμως στη συνεδρίαση αυτή είναι **ελλιπής** και δεν θα είναι αποτελεσματικός στην εφαρμογή του, τουλάχιστον όσον αφορά το φλέγον ζήτημα των οφειλών των μισθωμένων ακινήτων. Αφενός μεν διότι δεν προβλέπει την **υποχρεωτική** διακοπή της παροχής νερού γενικώς, σε περίπτωση μη εμπρόθεσμης εξόφλησης των λογαριασμών (άρθρο 17 παρ. 2 εδ. 2 : «Σε περίπτωση μη εμπρόθεσμης εξόφλησης του λογαριασμού ο Δήμος Ήλιδας **μπορεί** να προβαίνει στη διακοπή της παροχής νερού ...»). Η διατύπωση αυτή αφήνει στην κρίση και την ευχέρεια της υπηρεσίας τη διακοπή ή μη, η οποία υπηρεσία μπορεί να μη προβεί ποτέ σε διακοπή, όπως μέχρι σήμερα, ή (ακόμη χειρότερο) να κάνει επιλεκτική εφαρμογή αυτής της διάταξης. Αφετέρου δε διότι δεν περιλαμβάνει καθόλου διατάξεις επαρκούς προστασίας των ιδιοκτητών μισθωμένων ακινήτων, και έναντι των κακοπληρωτών μισθωτών, και έναντι της υπηρεσίας που έχει την παραπάνω ευχέρεια. Οι προταθείσες από μένα σχετικές διατάξεις δεν ενσωματώθηκαν στο νέο κανονισμό, διότι δεν είχαν εισαχθεί προηγουμένως στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, όπως επιβάλλεται. Πάντως κατέθεσα τις προτάσεις μου στο Δημοτικό Συμβούλιο, για μελλοντική έγκρισή τους με τροποποίηση του Κανονισμού, με την προβλεπόμενη νόμιμη διαδικασία.

Οι προτάσεις μου αυτές αναφέρονται βασικά στις εξής προσθήκες: 1) Στο άρθρο 18 παρ. 1 περ. β του νέου κανονισμού θα προστεθεί το εξής εδάφιο : **«Στις περιπτώσεις όπου ο καταναλωτής είναι πρόσωπο άλλο από τον ιδιοκτήτη (μισθώσεις κλπ), η διακοπή είναι υποχρεωτική για την υπηρεσία, αν τη ζητήσει ο ιδιοκτήτης με έγγραφη αίτησή του προς τη Διεύθυνση Υδάτινων Πόρων ή τη Διεύθυνση Οικονομικών. Στην περίπτωση αυτή η διακοπή πρέπει να γίνεται εντός πέντε (5) ημερών από την υποβολή της αίτησης του ιδιοκτήτη.»**.

2) Στο άρθρο 20, που θα έχει πλέον τίτλο «Υποχρεώσεις και Δικαιώματα Ιδιοκτήτη», θα προστεθεί ως παράγραφος 6 η εξής διάταξη: **«Ρητά ορίζεται ότι, ο ιδιοκτήτης που έχει ενημερώσει την Υπηρεσία για τις οφειλές του καταναλωτή και έχει ζητήσει, με έγγραφη αίτησή του, τη διακοπή της υδροδότησης του ακινήτου**

του σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 περ. β του παρόντος κανονισμού, απαλλάσσεται από κάθε οφειλή λόγω ύδρευσης προς το Δήμο, που δημιουργείται από τον καταναλωτή από την ημέρα υποβολής της αίτησης και μετά. Στην περίπτωση αυτή δεν ισχύουν για τον ιδιοκτήτη οι υποχρεώσεις των παραγράφων 4 και 5 του παρόντος άρθρου. Αφού αποχωρήσει από το υδρευόμενο ακίνητο ο οφειλέτης καταναλωτής και ανεξάρτητα από το εάν αυτός εξεπλήρωσε τις υποχρεώσεις του προς το Δήμο, έχει δε γίνει διακοπή της υδροδότησης λόγω των οφειλών του, ο ιδιοκτήτης δικαιούται να ζητήσει την επανασύνδεση της παροχής αζημίως, δηλαδή χωρίς να καταβάλει το τέλος επανασύνδεσης». Η παρ. 6 του άρθρου 20 γίνεται 7.

Με τις προσθήκες αυτές, που είναι λογικές και δίκαιες και **πρέπει να ενσωματωθούν στο νέο κανονισμό**, θεωρώ ότι προστατεύονται επαρκώς οι ιδιοκτήτες μισθωμένων ακινήτων (που είναι, κατά το γενικό κανόνα, συνυπόχρεοι με τους μισθωτές από την κατανάλωση νερού), απέναντι στην πιθανή αδιαφορία, αδράνεια ή καθυστέρηση της υπηρεσίας, ή και απέναντι στην άσκηση «κοινωνικής πολιτικής» από το Δήμο, ο οποίος **έχει μεν τη δυνατότητα («μπορεί»**, όπως προβλέπει το άρθρο 17 παρ. 2 εδ. 2), **αλλά δεν υποχρεούται** να προβαίνει στη διακοπή της παροχής νερού, σε περίπτωση μη εμπρόθεσμης εξόφλησης του λογαριασμού.

Εξακολουθεί να υπάρχει όμως το πρόβλημα από τις μέχρι σήμερα, δηλαδή από τις μέχρι την ισχύ του νέου κανονισμού, **οφειλές των μισθωτών**, με τις οποίες έχουν επιβαρυνθεί, αδικαιολόγητα και παράνομα, οι ιδιοκτήτες. Το πρόβλημα αυτό πρέπει να αντιμετωπισθεί από το Δημοτικό Συμβούλιο, **για τη νομιμότητα και την απόδοση δικαιοσύνης, αλλά και την ενίσχυση του αισθήματος εμπιστοσύνης των δημοτών προς το Δήμο**. Τα οφέλη που θα προκύψουν μακροπρόθεσμα για το Δήμο θα είναι πολύ περισσότερα από το οικονομικό κόστος, που θα έχει η σχετική πρωτοβουλία.

Για το θέμα αυτό, και με την προϋπόθεση της νομιμότητας της σχετικής απόφασης, επρότεινα και προτείνω **εναλλακτικά** τις εξής λύσεις :

-Διαγραφή όλων των οφειλομένων, για τους ιδιοκτήτες και μόνο, μετά την παρέλευση του δεύτερου απλήρωτου τριμήνου, ή

-Διαγραφή όλων των προσαυξήσεων, τόκων κλπ και ενός σημαντικού μέρους του κεφαλαίου (σε ποσοστό), ή

-Διαγραφή όλων των προσαυξήσεων, τόκων κλπ και ρύθμιση της καταβολής του κεφαλαίου σε δόσεις. Σε περίπτωση εφάπαξ καταβολής του κεφαλαίου, έκπτωση κάποιου ποσοστού (10% ή 20%).

Τέλος, θεωρώ ότι πρέπει να μειωθεί το τέλος επανασύνδεσης, διότι το ποσό των 36 ευρώ είναι μεγάλο.

VIII. ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΩΝ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ

Με την ευκαιρία της ετήσιας έκθεσής μου θεωρώ χρήσιμο να επισημάνω ακροθιγώς και ορισμένα γενικότερα προβλήματα, που λίγο πολύ όλοι τα γνωρίζουμε, ανεξάρτητα από το εάν αποτέλεσαν ή όχι αντικείμενο καταγγελιών, για τα οποία δεν έχω επαρκή στοιχεία ή δεν είμαι έτοιμος να υποβάλω ειδικές προτάσεις.

1) Αδέσποτοι σκύλοι

Παρά το ότι δεν υπήρξαν (περιέργως) έγγραφες καταγγελίες προς το Συμπαραστάτη σχετικά με το θέμα των αδέσποτων σκύλων (ενώ υπήρξαν κρούσματα επιθέσεων και δαγκωμάτων), είναι γεγονός αναμφισβήτητο ότι αποτελεί σοβαρό πρόβλημα για τους κατοίκους και την εμφάνιση της πόλης γενικότερα (ασφάλειας, υγείας, καθαριότητας κλπ), αλλά και πρόβλημα μεταχείρισης και αντιμετώπισης των ζώων από την κοινωνία μας ως σύνολο. Γνωρίζω ότι έχουν ξεκινήσει οι διαδικασίες για την επίλυση αυτού του ζητήματος, που δεν είναι εύκολη, λόγω της γραφειοκρατίας και των απαιτήσεων της νομοθεσίας, αλλά και της οικονομικής δαπάνης, πλην όμως θα πρέπει να ενταθούν οι προσπάθειες, όχι μόνο προς την κατεύθυνση της προσωρινής επίλυσης, αλλά και της διασφάλισης ότι το φαινόμενο δεν θα συνεχισθεί στο μέλλον, με την κακόβουλη εγκατάλειψη σκύλων από τους ιδιοκτήτες τους.

2) Κοινόχρηστοι χώροι

Είναι διαχρονικό το φαινόμενο της κατάληψης και αυθαίρετης εκμετάλλευσης των κοινόχρηστων χώρων της πόλης (πλατειών, πεζοδρομίων, πεζοδρόμων, ποδηλατοδρόμων κλπ), εις βάρος των δημοτών και του Δήμου και κατά καιρούς έχει λάβει εκρηκτικές διαστάσεις. Πρέπει να εργαστούμε ώστε να γίνει συνείδηση όλων, ότι οι κοινόχρηστοι χώροι προορίζονται για ελεύθερη και

ακώλυτη χρήση από όλους (αυτό σημαίνει άλλωστε και ο όρος «κοινόχρηστος»). Ότι ο νόμος και η λογική δικαιολογούν κάποιες εξαιρέσεις από αυτόν τον κανόνα και δεν ανέχονται οι εξαιρέσεις να γίνονται ο κανόνας. Το επιχείρημα της ανεκτικότητας απέναντι στους διάφορους επαγγελματίες συμπολίτες μας, ενόψει και των προβλημάτων που αντιμετωπίζουν λόγω της κρίσης, δεν είναι αρκετό να δικαιολογήσει ακραία και πολλές φορές σκανδαλώδη φαινόμενα αυθαίρετης κατάληψης, που συνοδεύονται μάλιστα και από αντιαισθητικές και προσβλητικές για την εμφάνιση της πόλης κατασκευές. Το ζήτημα εμπίπτει κυρίως στην αρμοδιότητα της Δημοτικής Αστυνομίας, η οποία είναι γεγονός ότι δεν διαθέτει το απαραίτητο προσωπικό για αποτελεσματική αστυνόμευση. Παρ'όλ'αυτά και με τη συνδρομή όλων μας, θα πρέπει και η υπηρεσία αυτή να υπερβεί τις δυνατότητές της, για να γίνει σε κάποιο βαθμό συνείδηση ο σεβασμός του κοινόχρηστου χώρου και να βελτιωθεί η διαβίωσή μας στην πόλη μας.

3) Εμφάνιση πόλης – Καθαριότητα

Οι συνεχιζόμενες εργασίες ανάπλασης του κέντρου έχουν επιβαρύνει ιδιαίτερα την εμφάνιση της πόλης, από πλευράς αισθητικής και καθαριότητας. Αυτό όμως δεν μπορεί να αποτελεί άλλοθι ούτε για τις υπηρεσίες του Δήμου, ώστε να παραμελούν την εμφάνιση της πόλης, ούτε για τους δημότες, που επιτείνουν την άσχημη εμφάνιση με τις πράξεις και τις παραλείψεις τους. Εφόσον ο Δήμος δώσει το παράδειγμα με τις ενέργειές του, θα μπορέσει να απαιτήσει και από τους δημότες, και με επιβολή προστίμων αν χρειαστεί, να σέβονται το περιβάλλον μέσα στο οποίο διαβιούν και δραστηριοποιούνται. Υπάρχει, πάντως, πολύς δρόμος (και άρα πεδίο συνεχούς προσπάθειας), μέχρι να αναδείξουμε ως αξία την καθαριότητα και την αισθητική του δημόσιου χώρου, που δεν επιβάλλεται, αλλά κατακτάται, με παιδεία και εμπέδωση νοοτροπίας. Προς την κατεύθυνση αυτή μπορούμε να αρχίσουμε, επί παραδείγματι, από την εξωτερική εμφάνιση του κτιρίου της δημοτικής βιβλιοθήκης, με τον αυτοσχέδιο πίνακα ζωγραφικής, κτίριο στο οποίο συνεδριάζει και το Δημοτικό Συμβούλιο, ή από τη λειτουργία ιχθυοπωλείων με διαλαλητές του εμπορεύματος στο κεντρικότερο και εμπορικότερο σημείο της αγοράς.

4) Κοινή ησυχία – Καταπολέμηση ηχορύπανσης

Είναι γεγονός αναμφισβήτητο, ότι το αγαθό της κοινής ησυχίας γενικώς (και όχι μόνο στις λεγόμενες «ώρες κοινής ησυχίας»), που είναι δικαίωμα του

καθενός μας και συνδέεται άμεσα με την ηρεμία, την αποδοτικότητα στην εργασία και την ευτυχία του ατόμου, ελάχιστα προστατεύεται από την Πολιτεία σήμερα. Η ηχορύπανση αποτελεί σήμα κατατεθέν του «πολιτισμού» μας, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι πρέπει να παραιτηθούμε από την προσπάθεια να βελτιώσουμε την κατάσταση.

Αν και το πρόβλημα αυτό εμπίπτει περισσότερο στην αρμοδιότητα άλλων φορέων, ο Δήμος, που πρέπει να ενδιαφέρεται για τα δικαιώματα και την κατά το δυνατόν ευτυχή και πολιτισμένη διαβίωση των δημοτών του, μπορεί και πρέπει να παρέμβει αποφασιστικά προς αυτή την κατεύθυνση και με τη δημοτική του αστυνομία και με παρεμβάσεις προς τις άλλες αρμόδιες αρχές.

Αναφέρω ενδεικτικά : 1)Μουσική από διάφορα καταστήματα μέσα στην πόλη, 2)«μουσική» και κάθε είδους οχλαγωγία από τον οικισμό Παπακαυκά, τους θερινούς μήνες και όχι μόνο, που σε υποχρεώνει σε αναγκαστική συμμετοχή στο γλέντι και τη «διασκέδαση» κάποιων και κρατά ξάγρυπνη τη μισή πόλη όλη τη νύχτα, 3)μοτοσυκλές και αυτοκίνητα χωρίς εξάτμιση, ή με τροποποιημένη εξάτμιση, ιδίως τις νυχτερινές ώρες, 4)περιφερόμενα αυτοκίνητα με ανοικτά παράθυρα και ανεβασμένες στο τέρμα τις συσκευές ήχου, 5)λεωφορεία του ΚΤΕΛ και όχι μόνο, που σταθμεύουν σε διάφορα πυκνοκατοικημένα σημεία της πόλης (κατά κανόνα μακριά από τις κατοικίες των οδηγών τους !) και ενοχλούν αφάνταστα τους περιοίκους, κατά τις ώρες της κοινής ησυχίας και ιδίως κατά τα ξημερώματα, με τη διαδικασία εκκίνησης που διαρκεί αρκετή ώρα (θόρυβος, καυσαέρια κλπ).

5)Θέσεις στάθμευσης αυτοκινήτων

Γνωρίζω ότι ο Δήμος έχει ξεκινήσει προσπάθεια εκμετάλλευσης των αδόμετων οικοπέδων στο κέντρο της πόλης, υπό μορφή χρησιδανείου, με τη σύμφωνη γνώμη και τη συνεργασία των ιδιοκτητών τους, για τη χρησιμοποίησή τους ως χώρων στάθμευσης αυτοκινήτων. Η πρωτοβουλία αυτή είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, μέχρι την εξεύρεση μόνιμης λύσης, δεδομένου ότι οι χώροι στάθμευσης έχουν μειωθεί σημαντικά με τα έργα ανάπλασης του κέντρου. Θα πρέπει όλοι να συνδράμουμε την προσπάθεια αυτή, ενθαρρύνοντας τους συμπολίτες μας που κατέχουν κατάλληλα οικόπεδα να τα διαθέσουν προς το σκοπό αυτό, αλλά και ο Δήμος θα πρέπει να εμπνεύσει την εμπιστοσύνη των ιδιοκτητών, ώστε να μη θεωρήσουν ότι αντιμετωπίζεται με προχειρότητα το όλο

εγχείρημα και να τους παράσχει τα εχέγγυα για τη σωστή χρήση και φροντίδα των ακινήτων τους και την απόδοσή τους όταν τα χρειαστούν ή όταν το θελήσουν.

Σ' αυτό τον πρώτο χρόνο λειτουργίας προσπάθησα να αναδείξω το θεσμό ως κάτι καινούριο, ως ανεξάρτητη αρχή με αυξημένο κύρος, που κινείται και έξω από τη λογική της άσκησης πολιτικής και έξω από τη λογική «του δημοσίου υπαλλήλου», με αρμοδιότητα διαμεσολαβητική, που ερευνά και υποδεικνύει το ορθό, χωρίς τη δυνατότητα δέσμευσης και κύρωσης, αλλά με λειτουργία διορθωτική και προληπτική. Χωρίς να είμαι απόλυτα ικανοποιημένος από τη δική μου αποδοτικότητα και την ανταπόκριση των υπηρεσιών, μπορώ να πω ότι το ξεκίνημα ήταν θετικό και ότι στο μέλλον θα τα πάμε καλλίτερα.

Κλείνοντας την πρώτη ετήσια έκθεσή μου θα ήθελα να ευχαριστήσω τον Δήμαρχο και τους Αντιδημάρχους για την ανεξαρτησία που μου εξασφαλίζουν, δηλαδή την απουσία οποιασδήποτε παρέμβασης στα καθήκοντά μου, και τους εργαζομένους στο Δήμο Ήλιδας για τη συνεργασία τους και το φιλότιμο που επιδεικνύουν στην εκτέλεση των υποχρεώσεών τους. Είμαι βέβαιος ότι εργαζόμαστε για ένα καλλίτερο αύριο του Δήμου Ήλιδας, παρά τις μεγάλες αντιξοότητες των τελευταίων ετών. Θεωρώ ότι η οικονομική κρίση, που ευθύνεται για πολλά από τα δεινά που υφιστάμεθα (και όχι μόνον αυτή), αποτελεί και ευκαιρία να αποδείξουμε ότι μπορούμε να τα καταφέρουμε, όπως κάναμε πάντοτε στην ιστορία της Χώρας και του Δήμου μας.

Αμαλιάδα 31.01.2016

Ο ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ Ι. ΣΤΑΥΡΟΥΛΙΑΣ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Κατάσταση καταγγελιών, με τις υπηρεσίες που αφορούν και την πορεία τους:

A/A	ΗΜ/ΝΙΑ	ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ	ΚΑΤΑΓΓΕΛΟΜΕΝΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΗΝ/ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗΣ	ΕΚΒΑΣΗ
1	08.04.2015	Καταγγελία εκμισθωτή για χρέωση κατανάλωσης νερού από μισθωτή	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 01/2015 [23.04.2015]	Απάντηση 06.07.2015	Εκκρεμεί γενικότερη ρύθμιση
2	14.04.2015	Καταγγελία για μη χορήγηση βεβαίωσης	Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 02/2015 [16.04.2015]	Απάντηση 22.4.2015	Ικανοποίηση αιτήματος
3	29.04.2015	Καταγγελία για μη χορήγηση βεβαίωσης	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 03/2015 [06.05.2015]	Απάντηση 22.06.2015	Αρχείο
4	05.05.2015	Καταγγελία για διακοπή ύδρευσης κλπ	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 04/2015 [06.05.2015]	Απάντηση 22.06.2015 Εκκρεμεί	Μερική ικανοποίηση αιτήματος
5	13.05.2015	Καταγγελία για κατάληψη κοινόχρηστου χώρου (πεζοδρομίου)	Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ Δ/ΝΣΗ ΔΗΜ.ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝ.ΜΕΡΙΜΝΑΣ Π.Ε.ΗΛΕΙΑΣ Α.Τ. ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 05/2015 [15.05.2015] ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 05/2015/B [24.06.2015]	Απάντηση 19.05.2015 Απάντηση 15.06.2015 Εκκρεμεί Εκκρεμεί	Ικανοποίηση αιτήματος

Α/Α	ΗΜ/ΝΙΑ	ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ	ΚΑΤΑΓΓΕΛΟΜΕΝΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΗΝ/ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗΣ	ΕΚΒΑΣΗ
6	13.05.2016	Καταγγελία για κατάληψη κοινόχρηστου χώρου (πεζοδρομίου)	Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ		Απάντηση 19.05.2015	Iκανοποίηση αιτήματος
			Δ/ΝΣΗ ΔΗΜ.ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝ.ΜΕΡΙΜΝΑΣ Π.Ε.ΗΛΕΙΑΣ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 06/2015 [15.05.2015]	Απάντηση 15.06.2015	
			A.T. ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ		Εκκρεμεί	
7	26.05.2015	Καταγγελία για άниση μεταχείριση καταναλωτών νερού	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 07/2015 [28.05.2015]	Απάντηση 22.06.2015	Εκκρεμεί γενικότερη ρύθμιση
			Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 06/2015/B [24.06.2015]	Εκκρεμεί	
8	27.05.2015	Καταγγελία για έλλειψη απάντησης και ενέργειας σε αίτηση	Δ/ΝΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ, ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 08/2015 [05.06.2015]	Εκκρεμεί	
9	02.06.2015	Καταγγελία διατήρησης του ακατάσχετου του λογαριασμού του	Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 09/2015 [11.06.2015]	Εκκρεμεί	
10	04.06.2015	Καταγγελία εκμισθωτή για χρέωση κατανάλωσης νερού από μισθωτή	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 10/2015 [12.06.2015]	Απάντηση 13.07.2015	Εκκρεμεί γενικότερη ρύθμιση
			Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 10/2015 ΣΕ ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ [09.07.2015]	Απάντηση 10.09.2015	

A/A	ΗΜ/ΝΙΑ	ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ	ΚΑΤΑΓΓΕΛΟΜΕΝΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΗΝ/ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗΣ	ΕΚΒΑΣΗ
11	03.07.2015	Καταγγελία εκμισθωτή για χρέωση κατανάλωσης νερού από μισθωτή	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 11/2015 [14.07.2015]	Εκκρεμεί Απάντηση 10.09.2015	Εκκρεμεί γενικότερη ρύθμιση
12	14.07.2015	Καταγγελία για αδικαιολόγητη χρέωση τελών ύδρευσης κλπ	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 12/2015 [22.07.2015]	Εκκρεμεί Απάντηση 10.09.2015	
13	27.07.2015	Καταγγελία εκμισθωτή για χρέωση κατανάλωσης νερού από μισθωτή	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 13/2015 [03.08.2015]	Απάντηση 21.09.2015 Απάντηση 10.09.2015	Εκκρεμεί γενικότερη ρύθμιση
14	28.07.2015	Καταγγελία εκμισθωτή για χρέωση κατανάλωσης νερού από μισθωτή	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 14/2015 [05.08.2015]	Απάντηση 16.12.2015 Απάντηση 10.09.2015	Εκκρεμεί γενικότερη ρύθμιση
15	28.07.2015	Καταγγελία αδειούχου πωλητή για έλεγχο στη λαϊκή αγορά Αμαλιάδας	Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 15/2015 [06.08.2015] ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 15/2015/A [23.09.2015]	Απάντηση 07.08.2015 Εκκρεμεί Εκκρεμεί	
16	25.08.2015	Καταγγελία εκμισθωτή για χρέωση κατανάλωσης νερού από μισθωτή	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 16/2015 [09.09.2015]	Απάντηση 23.09.2015 Απάντηση 10.09.2015	Ικανοποίηση αιτήματος

A/A	ΗΜ/ΝΙΑ	ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ	ΚΑΤΑΓΓΕΛΟΜΕΝΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΗΝ/ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗΣ	ΕΚΒΑΣΗ
17	04.09.2015	Καταγγελία για πλυμμύρα κατοικίας από όμβρια	<u>Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ</u> Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 17/2015 [16.09.2015]	Απάντηση 23.09.2015 Απάντηση 18.09.2015	Εκκρεμεί ικανοποίηση αιτήματος
18	22.09.2015	Καταγγελία για κατασκευή βρύσης	<u>Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ</u> Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 18/2015 [29.09.2015]	Απάντηση 16.12.2015 Απάντηση 30.09.2015	Ικανοποίηση αιτήματος
19	30.09.2015	Καταγγελία εκμισθωτή για χρέωση κατανάλωσης νερού από μισθωτή	<u>Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ</u> Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 19/2015 [01.10.2015]	Απάντηση 16.12.2015 Εκκρεμεί	Εκκρεμεί γενικότερη ρύθμιση
20	13.10.2015	Καταγγελία για αδικαιολόγητη χρέωση τελών ύδρευσης κλπ	<u>Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ</u> Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 20/2015 [15.10.2015]	Εκκρεμεί Εκκρεμεί	Εκκρεμεί γενικότερη ρύθμιση
21	13.10.2015	Καταγγελία για κίνδυνο πλημμύρας	<u>Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ</u> Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Δ/ΝΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ, ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 21/2015 [20.10.2015]	Απάντηση 16.12.2015 Απάντηση 19.11.2015 Εκκρεμεί	Εκκρεμεί ικανοποίηση αιτήματος
22	19.10.2015	Καταγγελία για χρέωση τελών ύδρευσης	<u>Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ</u> Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 22/2015 [22.10.2015]	Εκκρεμεί Εκκρεμεί	Εκκρεμεί ικανοποίηση αιτήματος

Α/Α	ΗΜ/ΝΙΑ	ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ	ΚΑΤΑΓΓΕΛΟΜΕΝΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΗΝ/ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗΣ	ΕΚΒΑΣΗ
23	05.11.2015	Καταγγελία εκμισθωτή για χρέωση κατανάλωσης νερού από μισθωτή	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 23/2015 [10.11.2015]	Εκκρεμεί Εκκρεμεί	Εκκρεμεί γενικότερη ρύθμιση
24	10.11.2015	Καταγγελία για πλημμύρα από όμβρια και αίτημα αποζημίωσης	Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 24/2015 [11.11.2015]	Απάντηση 01.12.2015 Απάντηση 23.11.2015	Μερική ικανοποίηση αιτήματος
25	10.11.2015	Καταγγελία για πλημμύρα από όμβρια	Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 25/2015 [12.11.2015]	Απάντηση 24.11.2015	Μερική ικανοποίηση αιτήματος
26	12.11.2015	Καταγγελία για χρέωση τελών ύδρευσης και αποχέτευσης	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 26/2015 [12.11.2015]	Εκκρεμεί Εκκρεμεί	Εκκρεμεί γενικότερη ρύθμιση
27	12.11.2015	Καταγγελία για χρέωση τελών αποχέτευσης	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ -	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 27/2015 [24.11.2015]	Εκκρεμεί	
28	17.12.2015	Καταγγελία για χρέωση ανύπαρκτης παροχής ύδρευσης	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 28/2015 [14.01.2016]	Εκκρεμεί	

Αμαλιάδα 31.01.2016

Ο ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ Ι. ΣΤΑΥΡΟΥΛΙΑΣ

