



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ**

Αρ.πρωτ.: **/22.02.2016

Διεύθυνση: Φιλικής Εταιρείας 6
27200 ΑΜΑΛΙΑΔΑ
Τηλέφωνο: 2622.360.512 & 514
Τηλεομοιότυπο: 2622.360.513
Ηλεκτρ.Ταχυδ.: simparastatis@amaliada.gr
Ιστοσελίδα: www.dimosilidas.gr

Προς: 1. **Διεύθυνση Οικονομικών**
Ενταύθα
➤ Προϊστάμενο Διεύθυνσης
(email: tsakonias@amaliada.gr)
➤ Προϊστάμενο Τμήματος
Εσόδων και Περιουσίας
(basilak@amaliada.gr)

2.

Κοιν.: Βλ. πίνακα αποδεκτών

ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 05/2016
(Άρθρο 77 παρ.3 Ν.3852/2010)

Το γραφείο του Συμπαραστάτη δέχτηκε την υπ.αριθμ.πρωτ. ***/15.02.2016 καταγγελία του ****, κατοίκου ****, που έλαβε αριθμό ***/2016 στο Μητρώο Καταγγελιών.

Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι είναι ιδιοκτήτης καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος (καφέ μπαρ) στην*** και επί **** και ότι χρησιμοποιεί κάθε χρόνο για τις ανάγκες του καταστήματος και τμήμα, εμβαδού 30 τετρ.μέτρων, κοινόχρηστου δημοτικού χώρου, του οποίου η παραχώρηση έχει επιτραπεί με απόφαση του Δήμου, καταβάλλοντας το ανάλογο τέλος και παίρνοντας τη σχετική άδεια χρήσης. Ότι την **/2/2016 υπέβαλε στην οικονομική υπηρεσία του Δήμου τη σχετική αίτηση για τη χορήγηση άδειας για το 2016 και έλαβε αρνητική απάντηση, και προφορικά

και εγγράφως με το υπ'αριθμό ***/**-2-2016 έγγραφο του Τμήματος Εσόδων, σύμφωνα με το οποίο υπάρχει βεβαιωμένη ληξιπρόθεσμη οφειλή του, από πρόστιμο αυθαίρετης χρήσης κοινόχρηστου χώρου για το έτος 2014, η εξόφληση ή η ρύθμιση της οποίας αποτελεί προϋπόθεση για την έκδοση της άδειας του 2016. Αναφέρει επίσης ότι για το πρόστιμο αυτό έχει υποβάλλει προς το Δήμο την από ***/10/2014 αίτηση θεραπείας, με την οποία ζητεί, για τους λόγους που αναφέρει σ'αυτή, την ανάκληση της απόφασης επιβολής προστίμου του Δημάρχου (***/**-6-2014), επί της οποίας δεν έχει λάβει απάντηση, διότι δεν έχει εισαχθεί ακόμη στο Δημοτ. Συμβούλιο, ευελπιστεί δε ότι η αίτησή του αυτή (θεραπείας) θα γίνει δεκτή. Κατόπιν αυτού ζητεί να γίνει δεκτή η αίτησή του για την άδεια χρήσης κοινοχρήστου χώρου για το 2016 και να εκδοθεί η άδεια αυτή με την καταβολή του προβλεπομένου τέλους, χωρίς όμως την καταβολή του προστίμου του 2014. Προς υποστήριξη του αιτήματός του προσκομίζει τα εξής έγγραφα: 1)Την από **/2/2016 αίτησή του για την άδεια χρήσης κοινοχρήστου χώρου, 2)την από **/2/2016 απάντηση της υπηρεσίας, 3)την από **/10/2014 αίτησή του θεραπείας προς το Δήμο, 4)την υπ'αριθμό **/**-4-2014 άδεια χρήσης κοινόχρηστου χώρου, με το υπ'αριθμό **/**-4-2014 διπλότυπο είσπραξης για την καταβολή των τελών, 5)την υπ'αριθμό **/**-6-2014 απόφαση επιβολής προστίμου του Δημάρχου, 6)το υπ'αρ.πρωτ. ***/**-4-2014 έγγραφο του ΑΤ Αμαλιάδας προς τον Δημόσιο Κατήγορο Αμαλιάδας, κοινοποιούμενο και προς το Δήμο, όπου περιλαμβάνεται η έκθεση του ελέγχου που έγινε την **/4/2014 από το αστυνομικό όργανο, σχετικά με την παράνομη κατάληψη κοινόχρηστου χώρου από τον παραπονούμενο, 7)την από **/7/2014 ειδοποίηση του Δήμου προς τον παραπονούμενο, με το απόσπασμα βεβαιωτικού καταλόγου για το άνω πρόστιμο, ποσού ***** ευρώ.

Σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 3 του Ν.3852/2010, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγομένων πολιτών για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις του Δήμου και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους

ενδιαφερομένους. Με την παρούσα εκπληρώνεται εμπρόθεσμα η εν λόγω υποχρέωση απάντησης. Στην προκειμένη περίπτωση ο καταγγέλλων είναι άμεσα θιγόμενος πολίτης και τα καταγγελλόμενα αφορούν αρμοδιότητες της Δ/νσης Οικονομικών του Δήμου Ηλιδας, υπηρεσία προς την οποία ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης είναι αρμόδιος να ασκήσει τη διαμεσολαβητική του παρέμβαση.

Από όσα αναφέρει ο παραπονούμενος στην καταγγελία του και από τα προσκομιζόμενα έγγραφα, προκύπτουν κατά την εκτίμησή μου τα εξής:

Ο παραπονούμενος έχει κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος (καφέ μπαρ) στην *** και επί **** και χρησιμοποιεί για τις ανάγκες του καταστήματος και τμήμα εμβαδού 30 τετρ.μέτρων κοινόχρηστου δημοτικού χώρου, του οποίου η παραχώρηση έχει επιτραπεί με απόφαση του Δήμου. Τη σχετική άδεια χρήσης λαμβάνει κατά τα τελευταία έτη και είναι συνεπής στις υποχρεώσεις του, δεν υπάρχει δε άλλη οφειλή του προς το Δήμο.

Σχετικά με τις άδειες χρήσεις κοινόχρηστων χώρων υπήρχε πάγια τακτική κατά τα τελευταία χρόνια, που λειτουργούσε και η δημοτική αστυνομία, εν είδει άτυπης συμφωνίας μεταξύ του Δήμου και των καταστηματαρχών, αυτές να ανανεώνονται κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ του Πάσχα και της θερινής περιόδου περίπου, προς οικονομική διευκόλυνση των επαγγελματιών, με δεδομένο ότι ο Δήμος δεν θα είχε απώλεια εσόδων, αφού η διάρκεια των αδειών είναι το ημερολογιακό έτος όποτε και αν εκδοθούν. Την περίοδο εκείνη, πριν από την έκδοση των αδειών, γινόταν και η καταβολή του σχετικού τέλους. Η κατάληψη και χρήση των ανάλογων κοινόχρηστων χώρων ήταν προφανώς διαρκής και συνεχής, αφού κάθε χρόνο γινόταν ανανέωση των αδειών.

Κατά το έτος 2014 το Α.Τ.Αμαλιάδας πραγματοποίησε ελέγχους, μεταξύ άλλων και στο κατάστημα του παραπονούμενου, πριν από το Πάσχα και συγκεκριμένα στις ***/4/2014 και διαπίστωσε «καταλήψεις» πριν από την έκδοση των σχετικών αδειών. Ο παραπονούμενος, είτε διότι πληροφορήθηκε τον έλεγχο, είτε τηρώντας την πρακτική που ακολουθείτο, προσήλθε την **/4/2014 στην υπηρεσία του Δήμου και κατέβαλε το ανάλογο τέλος και την **/4/2014 εκδόθηκε η άδεια χρήσης για το έτος 2014.

Ο Δήμαρχος όμως, με βάση την έκθεση ελέγχου του Α.Τ. και χωρίς ενδεχομένως να ερευνήσει αν εν τω μεταξύ έχουν εκδοθεί άδειες, ή χωρίς να λάβει υπόψη του τις εκδοθείσες άδειες, πολύ αργότερα (την **/6/2014 για τον παραπονούμενο), εξέδωσε αποφάσεις επιβολής προστίμου για αυθαίρετη κατάληψη και χρήση κοινόχρηστων χώρων, τα οποία πρόστιμα ανέρχονται (λανθασμένα, όπως αναφέρω παρακάτω) στο διπλάσιο του νόμιμου τέλους.

Η αντιμετώπιση αυτή των καταστηματαρχών από πλευράς Δήμου, αν είναι ακριβές ότι οι άδειες εκδίδονταν πάντοτε μετά το Πάσχα, ενέχει κατάχρηση και προσβάλλει την αναγνωριζόμενη από τη νομολογία «αρχή της εμπιστοσύνης», έστω και αν από καθαρά τυπική άποψη φαίνεται να μην έχει πρόβλημα. Όχι διότι οι άδειες, που αναφέρονται σε ολόκληρο το ημερολογιακό έτος, έχουν τυπικά αναδρομική ισχύ και καταλαμβάνουν και το πριν από την έκδοσή τους χρονικό διάστημα του έτους, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται ο παραπονούμενος, αλλά διότι οι καταστηματαρχές δικαιολογημένα πίστεψαν ότι ο Δήμος θα ακολουθήσει και τη συγκεκριμένη χρονιά την πάγια τακτική των προηγούμενων χρόνων και τον εμπιστεύτηκαν. Αφού, αν γνώριζαν ότι δεν έχουν περιθώρια ανοχής και θα αντιμετωπιστούν με το γράμμα του νόμου από την αρχή του έτους, θα φρόντιζαν, τουλάχιστον όσοι σκόπευαν σε ανανέωση των αδειών (όπως ο παραπονούμενος), να το πράξουν από τις πρώτες ημέρες του έτους, ή τις τελευταίες ημέρες του προηγούμενου έτους, δεδομένου ότι το πρόστιμο είναι ιδιαίτερα βαρύ. Αν θα πρέπει να υπάρχει κάποιο χρονικό διάστημα ανοχής (που το ορθό θα είναι αυτό να ρυθμίζεται στο εξής ρητά με σχετική απόφαση), τότε η ανοχή αυτή πρέπει να καταλαμβάνει και το σύνηθες διάστημα, το τηρούμενο στην πράξη επί μακρόν, ή το άτυπα συμφωνημένο μεταξύ των μερών.

Στο σημείο αυτό, πριν από κάθε άλλο, πρέπει να τονισθεί ότι το προβλεπόμενο πρόστιμο, για τις περιπτώσεις αυθαίρετης χρήσης κοινόχρηστων χώρων, των οποίων η παραχώρηση της χρήσης έχει επιτραπεί από το Δήμο, όπως εν προκειμένω, κατά το χρόνο επιβολής του στον παραπονούμενο (**/6/2014), ήταν **ισόποσο** με το αναλογούν τέλος και όχι πλέον διπλάσιο. Διότι η παρ. 8 του άρθρου 13 του από 20/10/1958 ΒΔ αντικαταστάθηκε με το άρθρο 50 του Ν.4257/2014, που ισχύει από

14/4/2014 οπότε δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ και έχει (η ρύθμιση, ως ευνοϊκή) και αναδρομική ισχύ από 1/1/2010. Συνεπώς η απόφαση επιβολής προστίμου του Δημάρχου έσφαλε κατ'αρχάς ως προς αυτό (προφανώς από άγνοια της νομοθετικής μεταβολής, που είχε μόλις ισχύσει) και είναι παράνομη και ακυρωτέα, όπως και η βεβαίωση του προστίμου στους χρηματικούς καταλόγους του Δήμου, που έγινε πολύ αργότερα.

Αν ληφθούν υπόψη τα παραπάνω, είναι προφανές ότι υπάρχει πολύ μεγάλη πιθανότητα να γίνει δεκτή η από **/10/2014 αίτηση θεραπείας του παραπονούμενου, είτε από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, είτε από το Δημοτικό Συμβούλιο και να ακυρωθεί η απόφαση επιβολής προστίμου του Δημάρχου.

Σχετικά με την απόφαση αυτή επιβολής προστίμου και άλλες αντίστοιχες που εκδόθηκαν την ίδια περίοδο, για τις οποίες έχω ενημέρωση από την κοινοποιηθείσα σε μένα από **/6/2015 γνωμοδότηση της Δικηγόρου Αμαλιάδας *****, γνωμοδότηση που προκλήθηκε με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, έχω να παρατηρήσω ότι πάσχουν από πλευράς νομιμότητας, πλέον των παραπάνω αναφερομένων, και στα εξής σημεία:

1) Προφανώς στηρίζονται σε ελλειπίες και μη σύννομες εκθέσεις ελέγχου του Α.Τ. Αμαλιάδας, αν πράγματι στις εκθέσεις αυτές (που δεν τις έχω υπόψη μου, πλην της αναφερομένης στον παραπονούμενο) διαπιστώνεται μόνον η αυθαίρετη κατάληψη του κοινόχρηστου χώρου και όχι και το ότι αναιρείται ή παρακωλύεται η κοινή χρήση του ως πραγματικό γεγονός, στοιχείο απαραίτητο σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΣΤΕ και των λοιπών διοικητικών δικαστηρίων. Η έκθεση ελέγχου που αναφέρεται στον παραπονούμενο, την οποία μου προσκόμισε ο ίδιος, είναι πράγματι ελλιπής κατά την ανωτέρω έννοια. Η μη σύννομη έκθεση ελέγχου συνεπάγεται την ακυρότητα της πράξης επιβολής προστίμου.

2) Προφανώς καταστρατηγήθηκε το συνταγματικά κατοχυρωμένο (άρθρο 20 παρ.2) δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερομένων, το οποίο έχει θεσπισθεί νομοθετικά με το άρθρο 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999). Αυτό το συμπεραίνω από την παραπάνω γνωμοδότηση, αφού δεν έχω υπόψη μου τους σχετικούς

φακέλους. Από αυτή δεν προκύπτει ότι, πριν από την επιβολή των προστίμων, κλήθηκαν εγγράφως οι ενδιαφερόμενοι να εκφράσουν τις απόψεις τους, ή ότι τέτοια κλήση περιέχεται στις εκθέσεις ελέγχου (ορθό είναι να περιέχεται στο εξής παρόμοια κλήση στις εκθέσεις της Δημοτικής Αστυνομίας, των οποίων το περιεχόμενο καθορίζει ο Δήμος).

Συνοψίζοντας λοιπόν τις αιτιάσεις κατά των αποφάσεων επιβολής προστίμου του Δημάρχου: 1)στην παραβίαση της αρχής της εμπιστοσύνης, 2)στην επιβολή προστίμων διπλάσιων από το προβλεπόμενο από το νόμο, 3)στο ότι στηρίζονται (προφανώς) σε ελλιπείς εκθέσεις ελέγχου και 4)στο ότι παραβιάστηκε (προφανώς) το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης των ενδιαφερομένων, εκφράζω την άποψη ότι πιθανότατα θα γίνουν δεκτές οι αιτήσεις θεραπείας, από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ή από το Δημοτικό Συμβούλιο, όποτε εισαχθούν προς συζήτηση. Σίγουρα πάντως θα γίνοντο δεκτές από το διοικητικό δικαστήριο, αν είχαν εισαχθεί εκεί προσφυγές. Καταλήγω δηλαδή στο ίδιο συμπέρασμα, έστω και με διαφοροποιημένο σε πολλά σημεία σκεπτικό, με τη γνωμοδότηση της Δικηγόρου Αμαλιάδας *****. Ότι δηλαδή συντρέχουν επαρκείς λόγοι, ώστε να ακυρωθούν οι αποφάσεις επιβολής προστίμου του Δημάρχου και να διαγραφούν τα επιβληθέντα πρόστιμα.

Επανερχόμενος στα παράπονα του καταγγέλλοντα και στο αίτημά του για χορήγηση άδειας χρήσης κοινόχρηστου χώρου για το έτος 2016, θεωρώ, αντιλαμβανόμενος και τη θέση της υπηρεσίας και την ιδιαίτερη δυσκολία της περίπτωσης, ότι η Οικονομική Υπηρεσία δεν πρέπει να εμμένει στην άρνησή της, εφαρμόζοντας με αυτοματισμό τη σχετική διάταξη του νόμου, που θέτει ως προϋπόθεση, για τη χορήγηση της άδειας, τη μη ύπαρξη βεβαιωμένων ληξιπρόθεσμων οφειλών, διότι η άρνηση αυτή φαντάζει ως άδικη τιμωρία. Αντίθετα, συνεκτιμώντας όλα τα στοιχεία της υπόθεσης και αποβλέποντας στο πνεύμα και όχι στο γράμμα του νόμου, μπορεί να χορηγήσει τη ζητούμενη άδεια για το έτος 2016, θεωρώντας (με διασταλτική, είναι αλήθεια, ερμηνεία του νόμου) ότι δημιουργήθηκε εκκρεμοδικία με την υποβολή της αίτησης θεραπείας. Ή τουλάχιστον να παραπέμψει το αίτημα, μαζί με όλα τα παραπάνω ή και άλλα στοιχεία, στην Οικονομική Επιτροπή, για να αποφασίσει εκείνη για την αποδοχή του ή μη.

Σε κάθε περίπτωση πάντως δεν μπορεί να φαίνεται ως βεβαιωμένη ληξιπρόθεσμη οφειλή από πρόστιμο το ποσό των ***** ευρώ, δηλαδή το διπλάσιο του αναλογούντος τέλους, και να ζητείται από τον παραπονούμενο η καταβολή του, διότι η επιβολή του, ως προς το ύψος, είναι παράνομη και άκυρη.

Τέλος, θεωρώ ότι έχει καθυστερήσει αδικαιολόγητα η λήψη απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή (ή από το Δημοτικό Συμβούλιο), επί των αιτήσεων θεραπείας των καταστηματαρχών, δεδομένου ότι συμπληρώνονται ήδη 16 μήνες από την υποβολή τους και εξακολουθούν να είναι σε αβεβαιότητα.

Κατόπιν όλων αυτών καλείται η Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου (Δ/νση Οικονομικών) να ερευνήσει υπό το νέο αυτό πρίσμα τα παράπονα του καταγγέλλοντα, να συνεκτιμήσει όσα αναφέρονται παραπάνω και να μας γνωρίσει τις απόψεις της, τόσο για το συγκεκριμένο αίτημα της χορήγησης άδειας χρήσης κοινόχρηστου χώρου για το έτος 2016, όσο και για την πορεία των αιτήσεων θεραπείας των καταστηματαρχών, μεταξύ των οποίων και η αίτηση του καταγγέλλοντα, που αναφέρονται στη γνωμοδότηση της Δικηγόρου Αμαλιάδας *****.

Αμαλιάδα 17 Φεβρουαρίου 2016

Ο ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥΛΙΑΣ

- Κοιν.:** Πίνακας Αποδεκτών (αποστολή με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο)
1. Γραφείο Δημάρχου (email: c.christodoulopoulos@amaliada.gr)
 2. Γραφείο Γενικού Γραμματέα (email: lykourgosp@amaliada.gr)
 3. Αντιδήμαρχο Οικονομικών κ. Χρ. Φωτόπουλο (email: cfotop@amaliada.gr)