



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ**

Αμαλιάδα, 18-10-2018

Αρ.πρωτ.: ***

Διεύθυνση: Φιλικής Εταιρείας 6
27200 ΑΜΑΛΙΑΔΑ
Τηλέφωνο: 2622.360.512 & 514
Τηλεομοιότυπο: 2622.360.519
Ηλεκτρ.Ταχυδ.: simparastatis@amaliada.gr
Ιστοσελίδα: www.dimosilidas.gr

Προς:

- 1. Διεύθυνση Οικονομικών**
➤ Προϊστάμενο Διεύθυνσης
(email: tsakonas@amaliada.gr)
- 2. Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών**
➤ Προϊστάμενο Διεύθυνσης
(email: s.roumeliotis@amaliada.gr & tech@amaliada.gr)
- 3. Κον**

Κοιν.: Βλ. πίνακα αποδεκτών

ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 16/2018
(Άρθρο 77 παρ.3 Ν.3852/2010)

Το γραφείο του Συμπαραστάτη δέχτηκε την υπ' αριθμό πρωτ. 38/12.10.2018 καταγγελία του κ....., που έλαβε αριθμό ***/2018 στο Μητρώο Καταγγελιών.

Ο καταγγέλλων **αναφέρει**, κατά την εκτίμηση του περιεχομένου της καταγγελίας του, ότι, ως εκμεταλλευτής καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος στην....., υπέβαλε στις 31/7/2018 αίτηση στο Δήμο, για τη χορήγηση άδειας κοινόχρηστου χώρου στον πεζόδρομο μπροστά από το κατάστημά του προς ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων, εμβαδού τετρ.μέτρων, για το μήνα Αύγουστο του 2018 και μόνο. Ότι συγχρόνως υπέβαλε και τα δικαιολογητικά που του ζητήθηκαν από την (Οικονομική) υπηρεσία, δηλαδή τοπογραφικό διάγραμμα του μηχανικού του και την άδεια λειτουργίας του καταστήματος. Ότι ζήτησε να πληρώσει το προβλεπόμενο τέλος, αλλά η υπηρεσία τον ενημέρωσε ότι πρέπει να προηγηθεί αυτοψία της Δημοτικής Αστυνομίας και οριοθέτηση του προς παραχώρηση χώρου και ότι θα ειδοποιηθεί για να πληρώσει. Ότι έγινε

αμέσως αυτοψία και οριοθέτηση από τη Δημοτική Αστυνομία και εκδόθηκε προσωρινή άδεια από τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών με ημερομηνία 27/7/2018 (προφανώς από λάθος), κατόπιν της οποίας άρχισε να χρησιμοποιεί το χώρο. Ότι περί τις 15/8/2018 επισκέφτηκε την Οικονομική Υπηρεσία, αφού δεν είχε ειδοποιηθεί, προκειμένου να πληρώσει το τέλος και να πάρει την οριστική άδεια. Ότι τότε τον ενημέρωσαν ότι εκκρεμούσαν οφειλές του από συγκεντρωτικές καταστάσεις του ΦΠΑ προηγούμενων τριμήνων και θα έπρεπε πρώτα να προσκομίσει τις συγκεντρωτικές καταστάσεις από το λογιστή του, να πληρώσει την εκκρεμότητα αυτή και μετά να πληρώσει το τέλος για τη χρήση του κοινόχρηστου χώρου. Ότι μετά από λίγες ημέρες, με κάποια καθυστέρηση, προσκόμισε τις συγκεντρωτικές καταστάσεις και περίμενε πάλι να ειδοποιηθεί από την υπηρεσία. Ότι εν τω μεταξύ στις 24/8/2018 έγινε έλεγχος από τη Δημοτική Αστυνομία, που θεώρησε ότι ήταν στα πλαίσια των συνήθων ελέγχων, για να διαπιστωθεί μήπως είχε επεκτείνει τον καταληφθέντα κοινόχρηστο χώρο πέραν του παραχωρηθέντος, κατά τον οποίο έλεγχο διαπιστώθηκε ότι χρησιμοποιούσε ακριβώς το χώρο που του είχε παραχωρηθεί. Γι' αυτό το λόγο και δεν αντέδρασε στην ενέργεια αυτή της Δημοτικής Αστυνομίας. Ότι στις 31/8/2018 έκλεισε την επιχείρησή του για τη θερινή σεζόν, απέσυρε τα τραπεζοκαθίσματα και απέδωσε το χώρο ελεύθερο στη χρήση του Δήμου και περίμενε να ειδοποιηθεί για την καταβολή του τέλους. Ότι αντί τέτοιας ειδοποίησης στις 10/10/2018 του κοινοποιήθηκε από το Δήμο η υπ' αριθ. πρωτ./25-9-2018 απόφαση της αρμόδιας Αντιδημάρχου Οικονομικών περί επιβολής προστίμου για αυθαίρετη χρήση κοινόχρηστου χώρου τετρ.μέτρων και η με ίδια ημερομηνία ατομική ειδοποίηση με πίνακα χρεών, για τέλος χρήσης 1.740 ευρώ και για ισόποσο πρόστιμο, δηλαδή συνολικά για 3.480 ευρώ. **Παραπονείται** λοιπόν για την επιβολή του προστίμου, το οποίο θεωρεί παράλογο και αυθαίρετο, διότι: 1) δεν αρνήθηκε ποτέ να πληρώσει το νόμιμο τέλος χρήσης του κοινόχρηστου χώρου, το οποίο επεδίωξε να πληρώσει από την ημέρα υποβολής της αίτησής του (την 31/7/2018), 2) είχε λάβει προσωρινή άδεια από τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών, η οποία αναφέρει ότι «εγκρίνεται ο παραπάνω χώρος», 3) δεν παραβίασε καθόλου και καθ' όλη τη διάρκεια της χρήσης τον παραχωρηθέντα χώρο, 4) η καθυστέρηση στην έκδοση της οριστικής

άδειας δεν οφείλεται σε δική του (ή μόνο σε δική του υπαιτιότητα) και 5)διότι τον παραχωρηθέντα χώρο χρησιμοποίησε μόνο για ένα μήνα, δηλαδή τον Αύγουστο. Κατόπιν αυτών **ζητεί** τη διαγραφή του επιβληθέντος προστίμου με απόφαση του αρμοδίου οργάνου ή του Δημοτικού Συμβουλίου, όπως επίσης ζητεί να πληροφορηθεί πώς είναι δυνατό η αίτησή του, για την παραχώρηση του κοινόχρηστου χώρου, να κατατίθεται στις 31/7/2018 και η έγκριση από την Τεχνική Υπηρεσία να δίνεται στις 27/7/2018. **Προσκομίζει** δε φωτοαντίγραφα 1)της από 31/7/2018 αίτησής του με αριθ.πρωτ., 2)της υπ'αριθ.πρωτ./Δ4/3317/27-7-2018 έγκρισης του χώρου από την Τεχνική Υπηρεσία, 3)της υπ'αριθ.πρωτ./25-9-2018 απόφασης επιβολής προστίμου της Αντιδημάρχου Οικονομικών, 4)της από 25/9/2018 ατομικής ειδοποίησης του Δήμου με πίνακα χρεών, για το τέλος των 1.740 ευρώ και το ισόποσο πρόστιμο, 5)της υπ'αριθ.πρωτ./19-9-2018 απόφασης επιβολής τέλους 0,5 % και προστίμου της Αντιδημάρχου Οικονομικών και της από 19/9/2018 ατομικής ειδοποίησης του Δήμου με πίνακα χρεών (για τα οφειλόμενα τέλη παρελθόντων τριμήνων).

Σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 3 του Ν.3852/2010, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις του Δήμου και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους. Με την παρούσα εκπληρώνεται εμπρόθεσμα η εν λόγω υποχρέωση απάντησης. Στην προκειμένη περίπτωση ο καταγγέλλων είναι άμεσα θιγόμενος πολίτης και τα καταγγελλόμενα αφορούν αρμοδιότητα της Δ/σης Οικονομικών και της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ήλιδας, υπηρεσίες προς τις οποίες ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης είναι αρμόδιος να ασκήσει τη διαμεσολαβητική του παρέμβαση.

Από το περιεχόμενο της καταγγελίας και τα προσκομιζόμενα έγγραφα προκύπτει ότι ο καταγγέλλων υπέβαλε την 31/7/2018 αίτηση για την παραχώρηση κοινόχρηστου χώρου εμβαδού τμ για το κατάστημά

του στην....., αναφέροντας ότι θα τον χρησιμοποιήσει κατά το μήνα Αύγουστο. Η Τεχνική Υπηρεσία φαίνεται να ανταποκρίθηκε άμεσα, όπως προκύπτει όχι τόσο από την έγκριση που χορήγησε, **που περιέργως** (και ίσως εκ παραδρομής) **φέρει ημερομηνία προγενέστερη της αίτησης του ενδιαφερομένου**, αλλά από την επιβεβαίωση του ίδιου του καταγγέλλοντα. Η έγκριση όμως αυτή δεν αποτελεί άδεια για τη χρήση του κοινόχρηστου χώρου, αλλά απαραίτητη προϋπόθεσή της, διότι η άδεια χορηγείται από το Δήμαρχο, αφού καταβληθεί το αναλογούν τέλος και εφόσον συντρέχουν και άλλες προϋποθέσεις, όπως η μη ύπαρξη ληξιπρόθεσμων οφειλών προς το Δήμο. Όπως δέχεται ο καταγγέλλων και προκύπτει από τα έγγραφα, υπήρχε οφειλή του προερχόμενη από τριμηνιαίες περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ για το πρώτο, δεύτερο και τρίτο τρίμηνο του 2017, τις οποίες έπρεπε προηγουμένως να εξοφλήσει. Συνεπώς, ακόμη και αν είχε την πρόθεση να καταβάλει άμεσα (με την υποβολή της αίτησής του) το τέλος για τον κοινόχρηστο χώρο, πράγμα που δεν αμφισβητείται, ώστε να λάβει την άδεια, αυτό δεν μπορούσε να γίνει από την υπηρεσία, αφού υπήρχε η προαναφερομένη εκκρεμότητα. **Η καθυστέρηση στην τακτοποίηση της εκκρεμότητας αυτής**, δηλαδή η (εκπρόθεσμη έτσι κι αλλιώς) υποβολή των τριμηνιαίων περιοδικών δηλώσεων ΦΠΑ, **δεν φαίνεται να οφείλεται στην υπηρεσία του Δήμου**, αφού η αίτηση του καταγγέλλοντα με τις περιοδικές δηλώσεις φέρεται να υποβλήθηκε στις 14/9/2018 (βλ. την υπ' αριθ. πρωτ./19-9-2018 απόφαση επιβολής τέλους και προστίμου της Αντιδημάρχου Οικονομικών και την από 19/9/2018 ατομική ειδοποίηση του Δήμου). Στην πραγματικότητα δηλαδή ο καταγγέλλων έκανε χρήση του προεγκριθέντος κοινόχρηστου χώρου επί ένα μήνα χωρίς την απαιτούμενη άδεια παραχώρησης. Θα ήταν δε σε θέση να πληρώσει και να λάβει την άδεια μετά την 19/9/2018 (που τακτοποίησε την εκκρεμότητα της προηγούμενης οφειλής του), αφού δηλαδή είχε κλείσει το κατάστημά του για τη θερινή σεζόν και είχε επιστρέψει το χώρο στο Δήμο, **δηλαδή όταν πλέον δεν θα μπορούσε να αποδειχθεί με έλεγχο ότι έκανε χρήση του κοινόχρηστου χώρου !** Δεν ισχυριζόμαστε βεβαίως ότι ο καταγγέλλων μεθόδευσε αυτή την εξέλιξη, για να αποφύγει την καταβολή του τέλους, διότι τότε λογικά δεν θα τακτοποιούσε ούτε την προηγούμενη οικονομική του εκκρεμότητα, πρακτικά όμως θα μπορούσε να υπάρξει αυτή η εξέλιξη. Ας σημειωθεί ότι ο έλεγχος

για την αυθαίρετη χρήση από τη Δημοτική Αστυνομία έγινε (και πολύ σωστά) στις 24/8/2018, δηλαδή προς το τέλος της περιόδου που ο ίδιος ο καταγγέλλων είχε δηλώσει ότι θα κάνει χρήση, διότι, όπως προαναφέρθηκε, αν γινόταν μετά το τέλος του Αυγούστου δεν θα μπορούσε να διαπιστωθεί η παράβαση, όπως αποδεικνύεται εκ των υστέρων, δηλαδή δεν θα μπορούσε να διαπιστωθεί η χρήση, νόμιμη ή παράνομη. Δεν γνωρίζουμε αν στην πράξη συμβαίνει, μετά την «προέγκριση» από την Τεχνική Υπηρεσία και την οριοθέτηση από τη Δημοτική Αστυνομία, να χρησιμοποιείται από τον ενδιαφερόμενο ο κοινόχρηστος χώρος, με κάποια ανοχή από την υπηρεσία, ενόψει της έκδοσης και της («κανονικής») άδειας, αλλά και αν αυτό συμβαίνει, στην προκειμένη περίπτωση δεν φαίνεται να υπήρχε άλλο περιθώριο ανοχής. Εξ άλλου ο καταγγέλλων δεν αντέδρασε, με προβολή αντιρρήσεων ή άλλο τρόπο και στην έκθεση ελέγχου της Δημοτικής Αστυνομίας, στάδιο στο οποίο θα μπορούσε να προβάλει τους όποιους ισχυρισμούς του και να προλάβει ενδεχομένως την έκδοση απόφασης για την επιβολή προστίμου.

Συνεπώς **δεν προκύπτει**, κατά την άποψή μας, **περίπτωση κακοδιοίκησης από την υπηρεσία του Δήμου**, διότι αν δεν γινόταν ο έλεγχος μέσα στον Αύγουστο η υπηρεσία θα ήταν εκτεθειμένη. Η ευθύνη φαίνεται να βαρύνει τον ίδιο τον καταγγέλλοντα, που δεν φρόντισε να καλύψει έγκαιρα όλες τις προϋποθέσεις για την έκδοση της άδειάς του, έστω και αν η πρόθεσή του ήταν να πληρώσει πράγματι το προβλεπόμενο τέλος.

Όσον αφορά το ύψος του τέλους και του προστίμου, αυτά ρυθμίζονται από τον Κανονισμό Χρήσης Κοινόχρηστων Χώρων (υπ' αριθ. 418/2017 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου) και συγκεκριμένα από το άρθρο 6 του Κανονισμού. Θα μπορούσαν βεβαίως να εκφραστούν αντιρρήσεις για τη ρύθμιση που προβλέπει ετήσιο τέλος, ανεξάρτητα από το χρόνο χρήσης του κοινόχρηστου χώρου μέσα στο έτος και αφορά κυρίως τις εποχιακές επιχειρήσεις (μια ρύθμιση που θα προέβλεπε τριμηνιαία ή εξαμηνιαία τέλη θα ήταν πιο δίκαιη), διότι το τέλος των 1.740 ευρώ για τη χρήση τετρ.μέτρων για ένα μόνο μήνα είναι πράγματι υπερβολικό. Αυτό όμως μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο μελλοντικής τροποποίησης του Κανονισμού, ο οποίος σήμερα ισχύει ως έχει. Στο

πλαίσιο πάντως αυτό θα μπορούσε, ενδεχομένως, να ερευνηθεί από την υπηρεσία η δυνατότητα διαγραφής του προστίμου, αν θεωρηθεί ως εξ αρχής δεδομένη η πρόθεση του καταγγέλλοντα να καταβάλει το τέλος, αφού άλλωστε τακτοποίησε, έστω και με καθυστέρηση, την προηγούμενη οικονομική του εκκρεμότητα με το Δήμο και το γεγονός ότι έκανε πράγματι χρήση για ένα μόνο μήνα.

Κατόπιν αυτών καλείται η Διεύθυνση Οικονομικών να μας εκθέσει τις απόψεις της επί της καταγγελίας και των όσων διαλαμβάνονται στο σκεπτικό μας και να μας γνωρίσει αν υπάρχει η δυνατότητα διαγραφής του προστίμου και τη διαδικασία με την οποία μπορεί αυτό να γίνει, η δε Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών να μας δικαιολογήσει πώς το υπ' αριθ. πρωτ./Δ4/3317/27-7-2018 έγγραφό της για την έγκριση του υπό παραχώρηση χώρου έχει ημερομηνία προγενέστερη της αίτησης του καταγγέλλοντα.

Αμαλιάδα 18/10/2018

Ο ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥΛΙΑΣ

Κοιν.:

Πίνακας Αποδεκτών (αποστολή με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο)

1.Γραφείο Δημάρχου (email:c.christodouloupoulos@amaliada.gr)

2.Γραφείο Γενικού Γραμματέα (email:lykourgosp@amaliada.gr)

3.Αντιδήμαρχος Οικονομικών κ.Σταυρούλα Γκουβίτσα (email:gouvitsa@amaliada.gr)

4.Αντιδήμαρχος Τεχνικών Έργων κ.Κ.Τσεριώνης (email:ktserionis@amaliada.gr)