



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ**

Αμαλιάδα 07.12.2018

Αρ.πρωτ.: ***

Διεύθυνση: Φιλικής Εταιρείας 6
27200 ΑΜΑΛΙΑΔΑ
Τηλέφωνο: 2622.360.512 & 514
Τηλεομοιότυπο: 2622.360.519
Ηλεκτρ.Ταχυδ.: simparastatis@amaliada.gr
Ιστοσελίδα: www.dimosilidas.gr

Προς: 1. Διεύθυνση Οικονομικών
➤ Προϊστάμενο Διεύθυνσης
(email: tsakonas@amaliada.gr)

2. Κοιν

Κοιν.: Βλ. πίνακα αποδεκτών

ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 22/2018

(Άρθρο 77 παρ.3 Ν.3852/2010)

Το γραφείο του Συμπαραστάτη δέχτηκε την υπ' αριθμό πρωτ./06.12.2018 καταγγελία του κ., που έλαβε αριθμό ***/2018 στο Μητρώο Καταγγελιών.

Ο καταγγέλλων **αναφέρει**, κατά την εκτίμηση του περιεχομένου της καταγγελίας του, ότι περί τα μέσα Νοεμβρίου 2018 έλαβε ταχυδρομικά από το Δήμο την υπ' αριθ. πρωτ./31-7-2018 ατομική ειδοποίηση με πίνακα χρεών, όπου αναφέρεται ότι έχει χρεωθεί στους φορολογικούς καταλόγους του Δήμου με τα ποσά των 34,50 ευρώ και 40,00 ευρώ, από παραβάσεις του ΚΟΚ (παράνομη στάθμευση), που έγιναν την 3/4/2007 και 5/9/2007 αντίστοιχα, με το υπ' αριθ. κυκλοφορίας αυτοκίνητό του. Ότι για πρώτη φορά έλαβε γνώση των παραβάσεων αυτών και των σχετικών προστίμων με την προκειμένη ειδοποίηση και θεωρεί ότι οι οφειλές από τα εν λόγω πρόστιμα έχουν παραγραφεί, διότι δεν έχουν βεβαιωθεί εμπρόθεσμα, δηλαδή εντός τριετίας από την παράβαση, ούτε μπορούν πλέον να βεβαιωθούν. Πλέον τούτου, θεωρεί αδιανόητο να λαμβάνει γνώση της παράβασης και της οφειλής μετά πάροδο δεκαετίας και πλέον

από την τέλεση της παράβασης, οπότε ούτε αντιρρήσεις μπορεί να προβάλλει, ούτε τα δεδομένα της παράβασης μπορεί να θυμάται, ούτε από την έκπτωση της εμπρόθεσμης εξόφλησης μπορεί να ωφεληθεί. **Παραπονείται** λοιπόν για την εγγραφή αυτών των οφειλών στους φορολογικούς καταλόγους του Δήμου, που τη θεωρεί παράνομη και για την αποστολή της ατομικής ειδοποίησης και **ζητεί** τη διαγραφή των οφειλών αυτών. **Προσκομίζει** δε φωτοαντίγραφα 1)της ατομικής ειδοποίησης και 2)των κλήσεων της Τροχαίας που ζήτησε και έλαβε ο ίδιος από την υπηρεσία του Δήμου.

Σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 3 του Ν.3852/2010, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις του Δήμου και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους. Με την παρούσα εκπληρώνεται εμπρόθεσμα η εν λόγω υποχρέωση απάντησης. Στην προκειμένη περίπτωση ο καταγγέλλων είναι άμεσα θιγόμενος πολίτης και τα καταγγελλόμενα αφορούν αρμοδιότητα της Δ/νσης Οικονομικών του Δήμου 'Ηλιδας, υπηρεσία προς την οποία ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης είναι αρμόδιος να ασκήσει τη διαμεσολαβητική του παρέμβαση.

Από τα προσκομιζόμενα αντίγραφα της ατομικής ειδοποίησης και των κλήσεων της Τροχαίας προκύπτει η ουσιαστική βασιμότητα των αναφερομένων στην καταγγελία, ότι δηλαδή πρόκειται για πρόστιμα από παραβάσεις του ΚΟΚ, που έγιναν το έτος 2007. Επί του προκειμένου, σε σχέση και με τις αιτιάσεις που προβάλλει ο καταγγέλλων, λεκτέα τα εξής :

ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Στην κρινόμενη περίπτωση (και σε άλλες παρόμοιες, αφού το τελευταίο χρονικό διάστημα έχουν σταλεί πολλές ατομικές ειδοποιήσεις σε πολίτες από το Δήμο) δύο είναι τα ζητήματα που έχουν κρίσιμη σημασία για τη νομιμότητα των ενεργειών του Δήμου και για το ενδεχόμενο κακοδιοίκησης από πλευράς της δημοτικής υπηρεσίας:

Α. Η βεβαίωση των σχετικών οφειλών εντός της προβλεπόμενης από το νόμο αποσβεστικής προθεσμίας, της οποίας (αποσβεστικής

προθεσμίας) η παρέλευση καθιστά τις αξιώσεις του Δήμου ανενεργές.

Β. Η, μετά τη νόμιμη και εμπρόθεσμη βεβαίωση, μη παρέλευση του προβλεπόμενου από το νόμο χρόνου παραγραφής.

A. Η βεβαίωση της οφειλής εντός της αποσβεστικής προθεσμίας.

1) Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 71 παρ. 1 του Ν. 542/1977, η οποία κατά γενική παραδοχή ισχύει για τη βεβαίωση των εν λόγω οφειλών, «Η βεβαίωσις οιασδήποτε φόρου, τέλους, προστίμου δικαιώματος ή εισφοράς υπέρ του Δημοσίου μετά των πάσης φύσεως προσθέτων και υπέρ τρίτων, ενεργείται εντός προθεσμίας **τριών μηνών** από της λήξεως του μηνός εντός του οποίου **εκτήθη ο τίτλος βεβαιώσεως**. Η παράλειψις της βεβαιώσεως εντός της προθεσμίας ταύτης, συνιστώσα πειθαρχικόν αδίκημα, επισύρει κατά των υπευθύνων, τας υπό του ν. 1811/81 «περί Κώδικος Καταστάσεως των δημοσίων διοικητικών υπαλλήλων», ως ούτος τροποποιηθείς ισχύει, προβλεπομένης ποινάς. Ανεξαρτήτως των υπό του προηγουμένου εδαφ., οριζομένων, η βεβαίωσις δύναται να ενεργηθή και μετά την πάροδον της τριμήνου προθεσμίας και **ουχί πέραν των τριών ετών**, από της λήξεως του έτους εντός του οποίου εκτήθη ο τίτλος βεβαιώσεως».

Η συνέπεια της παρέλευσης της αποσβεστικής αυτής προθεσμίας (άρα και η βεβαίωση μετά την προθεσμία αυτή) είναι ότι η απαίτηση καθίσταται αποσβεσμένη και ανενεργής.

2) Ενόψει της διάταξης αυτής, πρέπει να ερμηνευθούν οι όροι «τίτλος βεβαιώσεως» (τίτλος βεβαίωσης) και «εκτήθη».

α) Κατά την ορθή, κατά την άποψή μας, γνώμη **τίτλος βεβαίωσης είναι η έκθεση βεβαίωσης της παράβασης, δηλαδή η κλήση της Τροχαίας**. Την άποψη αυτή δέχεται το Συμβούλιο της Επικρατείας, όπως προκύπτει από το σκεπτικό των υπ' αριθ. 3519/1996 και 439/1994 αποφάσεων του (που κρίνουν επί άλλων θεμάτων, αλλά αποφαίνονται και στο ζήτημα αυτό) και ο Συνήγορος του Πολίτη, στο από 12/7/2012 πόρισμά του, που έχει συντάξει ειδικώς για το εξεταζόμενο ζήτημα και έχει αποστείλει στον Υπουργό Εσωτερικών.

Στην ορθότητα της άποψης αυτής συνηγορεί και η διατύπωση του νόμου, δηλαδή του προαναφερομένου άρθρου 71 παρ. 1 του Ν. 542/1977, που θεσπίζει **κατ'αρχάς προθεσμία τριών μηνών** από την κτήση του τίτλου βεβαίωσης για τη βεβαίωση της οφειλής, **η οποία μπορεί να παραταθεί μέχρι τα τρία χρόνια**, χωρίς όμως να ορίζει και τις περιπτώσεις της δυνητικής αυτής παράτασης. Υπονοεί όμως σαφώς ότι, **όταν ο τίτλος βεβαίωσης** (η κλήση της Τροχαίας) **περιέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία για τη διεκπεραίωση της διαδικασίας, η προθεσμία των τριών μηνών είναι αρκετή για τη βεβαίωση της οφειλής, όταν όμως ο τίτλος βεβαίωσης δεν περιέχει όλα τα στοιχεία** (συνήθως δεν περιέχει το ονοματεπώνυμο του παραβάτη), **πρέπει να δίνεται στην υπηρεσία χρονικό περιθώριο για τη συγκέντρωση των στοιχείων που λείπουν, το οποίο καθορίζει σε τρία χρόνια, διάστημα υπεραρκετό για το σκοπό αυτό.**

Αντίθετα η Διοίκηση, όπως εκφράζεται με το υπ'αριθ.πρωτ. 29281/9-7-2007 έγγραφο του Υπ.Εσωτερικών (Γεν.Δ/νση Τοπ.Αυτοδιοίκησης, Δ/νση Οικονομικών ΟΤΑ. Τμήμα Φορολογικό) προς το Συνήγορο του Πολίτη, δεν θεωρεί ως τίτλο βεβαίωσης την έκθεση βεβαίωσης της παράβασης, δηλαδή την κλήση της Τροχαίας, αλλά τον χρηματικό κατάλογο της υπηρεσίας όπου καταχωρούνται πλήρη τα στοιχεία του οφειλέτη, τα ποσά κλπ (ο οποίος, θεωρητικά, μπορεί να συνταχθεί οποτεδήποτε). Δεν παίρνει όμως θέση η Διοίκηση και δεν εξηγεί το λόγο, για τον οποίο ο νόμος θεσπίζει κατ'αρχάς σύντομη προθεσμία τριών μηνών για τη βεβαίωση, η οποία μπορεί να παραταθεί μέχρι τα τρία χρόνια.

β) Με τον όρο «**εκτήθη**» (ο τίτλος βεβαίωσης) ο νόμος εννοεί προφανώς την απόκτηση από την υπηρεσία του τίτλου βεβαίωσης, δηλαδή, κατά την ορθή κατά τα άνω άποψη, **την ημερομηνία κατά την οποία ο Δήμος έλαβε από την Τροχαία το αντίγραφο της βεβαίωσης της παράβασης (το αντίγραφο της κλήσης)**. Αυτό το χρονικό σημείο είναι, λογικώς, η χρονική αφετηρία των προθεσμιών του άρθρου 71 παρ. 1 του Ν. 542/1977. Και αν μεν η κλήση της Τροχαίας έχει πλήρη τα στοιχεία για τη βεβαίωση της παράβασης, αυτή (η βεβαίωση) πρέπει να γίνει μέσα σε τρεις μήνες. Αν όμως η κλήση της Τροχαίας δεν έχει πλήρη στοιχεία, τότε παρέχεται τριετής προθεσμία για την ανεύρεση των στοιχείων που λείπουν και η βεβαίωση πρέπει να γίνει μέσα σε τρία χρόνια.

Η αυστηρότερη ερμηνεία, σύμφωνα με την οποία ο τίτλος βεβαίωσης «κτάται» με τη βεβαίωση της παράβασης, δηλαδή με τη συμπλήρωση της κλήσης από την Τροχαία και από τότε αρχίζει η τρίμηνη ή η τριετής προθεσμία προς βεβαίωση, δεν είναι κατά τη γνώμη μας ορθή, αφού η Τροχαία είναι άλλη υπηρεσία από το Δήμο και μπορεί να καθυστερήσει, για μικρό ή μεγάλο χρονικό διάστημα, την αποστολή των κλήσεων στο Δήμο.

Άλλη ερμηνεία και σημασία δεν μπορεί να έχει ο όρος «εκτήθη». Η διαφαινόμενη από το παραπάνω έγγραφο άποψη της Διοίκησης (του Υπουργείου Εσωτερικών), ότι ο όρος «εκτήθη» μπορεί να σημαίνει την ημερομηνία λήψης της απάντησης από το Υπουργείο Μεταφορών με τα στοιχεία του κατόχου του οχήματος (ως χρονική αφετηρία των προθεσμιών του άρθρου 71 παρ. 1 του Ν. 542/1977), δεν είναι ορθή και δεν συμβαδίζει με το γράμμα και το πνεύμα του νόμου, που θέτει συγκεκριμένες προθεσμίες, διότι **τότε η τριετής αποσβεστική προθεσμία της βεβαίωσης μπορεί να μην αρχίσει ποτέ**, αν η οικονομική υπηρεσία δεν αποστείλει ερώτημα στο Υπουργείο Μεταφορών, ή αν το Υπουργείο Μεταφορών δεν απαντήσει.

Εν κατακλείδι συμπεραίνουμε ότι, η τριετής αποσβεστική προθεσμία για τη βεβαίωση των οφειλών από παραβάσεις του ΚΟΚ κατόπιν κλήσεων της Τροχαίας αρχίζει από την ημερομηνία της παράβασης (ημερομηνία της κλήσης), ή το πολύ **από την ημερομηνία κατά την οποία ο Δήμος έλαβε από την Τροχαία το αντίγραφο της βεβαίωσης της παράβασης (το αντίγραφο της κλήσης).**

B. Η μη παρέλευση του χρόνου παραγραφής.

1) Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 86 του Ν. 2362/1995, που ισχύει στην προκειμένη περίπτωση, «Καμία χρηματική απαίτηση του Δημοσίου δεν υπόκειται σε παραγραφή πριν να βεβαιωθεί πράγματι προς είσπραξη ως δημόσιο έσοδο στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία ή το αρμόδιο Τελωνείο (βεβαίωση εν στενή εννοία). Ο κανόνας αυτός δεν αλλοιώνεται από την τυχόν βραδεία τοιαύτη βεβαίωση». Σύμφωνα δε με τη διάταξη της παρ. 3 περ. ζ του ίδιου άρθρου «Χρηματική απαίτηση του Δημοσίου, που γεννήθηκε από αυτοτελή πρόστιμα που

επιβλήθηκαν από διοικητικές αρχές, **παραγράφεται μετά εικοσαετία από τη λήξη του οικονομικού έτους μέσα στο οποίο έγινε η εν στενή εννοία βεβαίωσις αυτής**»).

2) Από τις διατάξεις αυτές είναι σαφές ότι η παραγραφή των αξιώσεων των δήμων, από πρόστιμα της Τροχαίας για παραβάσεις του ΚΟΚ, είναι εικοσαετής και αρχίζει από τη (νόμιμη και εμπρόθεσμη ασφαλώς, κατά τη διάταξη του άρθρου 71 παρ. 1 του Ν. 542/1977) βεβαίωσή τους από την αρμόδια οικονομική υπηρεσία. Το δεύτερο εδάφιο της παραπάνω παρ. 1 («Ο κανόνας αυτός δεν αλλοιώνεται από την τυχόν βραδεία τοιαύτη βεβαίωση») δεν αναιρεί ασφαλώς τη διάταξη του άρθρου 71 παρ. 1 του Ν. 542/1977, διότι το εδάφιο αυτό αναφέρεται στην έναρξη της παραγραφής και όχι στην αποσβεστική προθεσμία και διότι **δεν είναι νοητό να δίνεται στην υπηρεσία απεριόριστη προθεσμία προς βεβαίωση, δηλαδή να μη μπορεί να αρχίσει ποτέ η εικοσαετής παραγραφή**, που είναι και αδικαιολόγητα μεγάλη για τις συγκεκριμένες αξιώσεις.

ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ

Ενόψει των ανωτέρω, θεωρούμε ότι η αποστολή ατομικών ειδοποιήσεων σε οφειλότες, μετά την πάροδο τριετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο έγινε η παράβαση, ή μέσα στο οποίο έλαβε η υπηρεσία το αντίγραφο της κλήσης της Τροχαίας, για οφειλές που δεν έχουν βεβαιωθεί, **δεν παράγει κανένα έννομο αποτέλεσμα και δεν γεννά καμιά υποχρέωση του οφειλέτη για πληρωμή, αφού οι οφειλές αυτές δεν μπορούν πλέον να βεβαιωθούν νομίμως. Το ίδιο ισχύει για οφειλές που έχουν τυχόν βεβαιωθεί μετά την πάροδο αυτής της τριετίας.**

Πέραν όμως του ζητήματος νομιμότητας, η μεγάλη καθυστέρηση των υπηρεσιών του Δήμου να βεβαιώσουν και να εισπράξουν τα διοικητικά πρόστιμα από παραβάσεις του ΚΟΚ, δημιουργεί και ζήτημα κακοδιοίκησης με την ευρεία έννοια και ζήτημα αναποτελεσματικής εφαρμογής των διατάξεων του ΚΟΚ, που εκλαμβάνονται ως διατάξεις εισπρακτικού χαρακτήρα, ενώ ο χαρακτήρας τους είναι τιμωρητικός.

Παρ'όλ'αυτά, δηλαδή παρά το γεγονός ότι το υπάρχον νομικό πλαίσιο δίνει λύση στο πρόβλημα, θεωρούμε ότι είναι περίπλοκο και

ασαφές σε μεγάλο βαθμό και δικαιολογεί εν μέρει την αντίθετη αντιμετώπιση από την οικονομική υπηρεσία, ή δίνει επιχειρήματα για αδικαιολόγητες καθυστερήσεις και κωλυσιεργίες.

Προς τούτο (και η παρατήρησή μας αυτή απευθύνεται ως εισήγηση προς τη Δημοτική Αρχή) **κρίνουμε απαραίτητη τη νομοθετική ρύθμιση του ζητήματος**, προς δύο κατευθύνσεις:

1)Ρητή πρόβλεψη για υποχρέωση των ΟΤΑ να βεβαιώνουν τα πρόστιμα του ΚΟΚ εντός τριών ετών από την ημερομηνία της παράβασης, ή την κτήση της έκθεσης παράβασης (κλήσης), παράλληλα δε θέσπιση συντομότερου χρόνου παραγραφής των συγκεκριμένων αξιώσεων, π.χ. πενταετία μετά τη βεβαίωση.

2)Ρύθμιση των εκκρεμών υποθέσεων, με τη διαγραφή των προστίμων που δεν έχουν βεβαιωθεί εντός της τριετίας και αυτών που δεν έχουν καταβληθεί εντός πενταετίας από τη βεβαίωσή τους.

Κατόπιν αυτών καλείται η Διεύθυνση Οικονομικών 1)να μας γνωρίσει, μνημονεύοντας τα παραστατικά, πότε έλαβε από την Τροχαία τις συγκεκριμένες κλήσεις του καταγγέλλοντα, 2)να μας γνωρίσει αν έχουν βεβαιωθεί, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 71 παρ. 1 του Ν. 542/1977, οι συγκεκριμένες οφειλές (δεδομένου ότι στην ατομική ειδοποίηση αναγράφεται η μη κατανοητή σε μας ένδειξη «07/05/2018 βεβαίωση») και 3)να μας εκθέσει τις απόψεις της ως προς την τριετή αποσβεστική προθεσμία προς βεβαίωση της παραπάνω διάταξης και αν θεωρεί ότι οι συγκεκριμένες οφειλές του καταγγέλλοντα μπορούν να βεβαιωθούν (ή βεβαιώθηκαν) νόμιμα και εμπρόθεσμα.

Αμαλιάδα 7/12/2018

Ο ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥΛΙΑΣ

Κοιν.: Πίνακας Αποδεκτών (αποστολή με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο)
1.Γραφείο Δημάρχου (email:c.christodouloropoulos@amaliada.gr)
2.Γραφείο Γενικού Γραμματέα (email:lykourgosp@amaliada.gr)
3.Αντιδήμαρχος Οικονομικών κ.Σταυρούλα Γκουβίτσα (email: gouvitsa@amaliada.gr)