



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ  
ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ  
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ**

Αμαλιάδα, 11.12.2018.

Αρ.πρωτ.: \*\*\*

Διεύθυνση: Φιλικής Εταιρείας 6  
27200 ΑΜΑΛΙΑΔΑ  
Τηλέφωνο: 2622.360.512 & 514  
Τηλεομοιότυπο: 2622.360.519  
Ηλεκτρ.Ταχυδ.: simparastatis@amaliada.gr  
Ιστοσελίδα: www.dimosilidas.gr

**Προς:**

**1. Διεύθυνση Οικονομικών**

➤ Προϊστάμενο Διεύθυνσης  
(email: tsakonas@amaliada.gr)

**2. Κοιν .....**

**Βλ. πίνακα αποδεκτών**

**Κοιν.:**

**ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 23/2018**

(Άρθρο 77 παρ.3 Ν.3852/2010)

Το γραφείο του Συμπαραστάτη δέχτηκε την υπ' αριθμό πρωτ. ..../06.12.2018 καταγγελία του κ. ...., που έλαβε αριθμό \*\*\*/2018 στο Μητρώο Καταγγελιών.

Ο καταγγέλλων **αναφέρει**, κατά την εκτίμηση του περιεχομένου της καταγγελίας του, ότι περί τα μέσα Νοεμβρίου 2018 έλαβε ταχυδρομικά από το Δήμο την υπ' αριθ. πρωτ. ..../31-7-2018 ατομική ειδοποίηση με πίνακα χρεών, όπου αναφέρεται ότι έχει χρεωθεί στους φορολογικούς καταλόγους του Δήμου με το ποσό των 34,50 ευρώ, από παράβαση του ΚΟΚ (παράνομη στάθμευση), που έγινε την 2/2/2007, με το υπ' αριθ. κυκλοφορίας ..... αυτοκίνητο. Ότι η ατομική αυτή ειδοποίηση είναι λανθασμένη, διότι η μεν παράβαση φέρεται, κατά την κλήση της Τροχαίας, να έγινε την 2/12/2006 (και όχι την 2/2/2007 που αναφέρεται στην ατομική ειδοποίηση), το δε αυτοκίνητο, κατά το χρόνο της παράβασης, ανήκε στη ....., και όχι στον καταγγέλλοντα, όπως προκύπτει από το αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας. Ότι, επιπλέον, από την κλήση της

Τροχαίας δεν προκύπτει το ακριβές σημείο της παράβασης, αφού η αναγραφή της διεύθυνσης είναι τελείως δυσανάγνωστη και ακατανόητη, το στοιχείο δε αυτό είναι απολύτως απαραίτητο για την επιβεβαίωση της παράβασης, δεδομένου ότι πρόκειται για παράνομη στάθμευση. Ότι, ανεξάρτητα από τα παραπάνω λάθη, θεωρεί ότι η οφειλή από το εν λόγω πρόστιμο έχει παραγραφεί, διότι δεν έχει βεβαιωθεί εμπρόθεσμα, δηλαδή εντός τριετίας από την παράβαση, ούτε μπορεί πλέον να βεβαιωθεί. Πλέον τούτου, θεωρεί αδιανόητο ο παραβάτης να λαμβάνει γνώση της παράβασης και της οφειλής μετά πάροδο δώδεκα ετών από την τέλεση της παράβασης, οπότε ούτε αντιρρήσεις μπορεί να προβάλει, ούτε τα δεδομένα της παράβασης μπορεί να θυμάται, ούτε από την έκπτωση της εμπρόθεσμης εξόφλησης μπορεί να ωφεληθεί. **Παραπονείται** λοιπόν για την εγγραφή αυτής της οφειλής, στους φορολογικούς καταλόγους του Δήμου, στο όνομά του και τη θεωρεί παράνομη για τους παραπάνω λόγους, όπως και για την αποστολή της ατομικής ειδοποίησης και **ζητεί** τη διαγραφή της οφειλής αυτής. **Προσκομίζει** δε φωτοαντίγραφα 1) της ατομικής ειδοποίησης και 2) της κλήσης της Τροχαίας, που ζήτησε και έλαβε ο ίδιος από την υπηρεσία του Δήμου.

Σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 3 του Ν.3852/2010, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις του Δήμου και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους. Με την παρούσα εκπληρώνεται εμπρόθεσμα η εν λόγω υποχρέωση απάντησης. Στην προκειμένη περίπτωση ο καταγγέλλων είναι άμεσα θιγόμενος πολίτης και τα καταγγελλόμενα αφορούν αρμοδιότητα της Δ/σης Οικονομικών του Δήμου Ήλιδας, υπηρεσία προς την οποία ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης είναι αρμόδιος να ασκήσει τη διαμεσολαβητική του παρέμβαση.

I. Από τα προσκομιζόμενα αντίγραφα της ατομικής ειδοποίησης και της κλήσης της Τροχαίας προκύπτει η ουσιαστική βασιμότητα των

αναφερομένων στην καταγγελία, ότι δηλαδή πρόκειται για πρόστιμο από παράβαση του ΚΟΚ (παράνομη στάθμευση), **αλλά υπάρχει διάσταση μεταξύ ατομικής ειδοποίησης και κλήσης ως προς το χρόνο τέλεσης της παράβασης**, αφού η μεν ειδοποίηση αναφέρει την 2/2/2007, η δε κλήση αναφέρει την 2/12/2006. Συνεπώς πάσχει το κύρος της ατομικής ειδοποίησης, που αναφέρει λανθασμένα το χρόνο τέλεσης της παράβασης. **Προκύπτει επίσης ότι το όχημα** με το οποίο τελέστηκε η παράβαση, το υπ'αριθμό κυκλοφορίας ..... αυτοκίνητο, **δεν ανήκε στον καταγγέλλοντα, αλλά στη .....**, σύμφωνα με το προσκομιζόμενο φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του έτους 1995, από την οποία άδεια δεν προκύπτει ότι έγινε έκτοτε μεταβίβαση του οχήματος. Στοιχείο, από το οποίο να προκύπτει ότι ο καταγγέλλων ήταν οδηγός του οχήματος κατά την παράβαση και άρα ότι ήταν αυτός ο παραβάτης, δεν υπάρχει, αφού δεν αναγράφεται κάτι τέτοιο στην κλήση. Συνεπώς και εφόσον επιβεβαιωθεί ότι το όχημα δεν ανήκε στον καταγγέλλοντα κατά το χρόνο τέλεσης της παράβασης, είναι και για το λόγο αυτό άκυρη η ατομική ειδοποίηση και δεν παράγει έννομα αποτελέσματα. Είναι, τέλος, βάσιμο το παράπονο του καταγγέλλοντα, **ότι από την κλήση της Τροχαίας δεν προκύπτει το ακριβές σημείο της παράβασης και ότι η αναγραφή της διεύθυνσης είναι τελείως δυσανάγνωστη και ακατανόητη**, το στοιχείο δε αυτό είναι πράγματι απολύτως απαραίτητο για την επιβεβαίωση της παράβασης, δεδομένου ότι πρόκειται για παράνομη στάθμευση και πρέπει να επιβεβαιώνεται ότι υπάρχει σχετική απαγόρευση σε συγκεκριμένο σημείο. Η ορθή και κατανοητή αναγραφή της διεύθυνσης της παράβασης είναι βεβαίως ευθύνη του ελεγκτικού οργάνου, δηλαδή του οργάνου της Τροχαίας και όχι της υπηρεσίας του Δήμου, πλην όμως η εγκυρότητα της κλήσης και η επιβολή του προστίμου πάσχουν εξ αυτού του λόγου και συνεπώς πάσχει και η εγκυρότητα της ατομικής ειδοποίησης που απέστειλε η υπηρεσία του Δήμου.

II. Σε σχέση και με τις αιτιάσεις περί παραγραφής που προβάλλει ο καταγγέλλων, λεκτέα τα εξής :

## **ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ**

Στην κρινόμενη περίπτωση (και σε άλλες παρόμοιες, αφού το τελευταίο χρονικό διάστημα έχουν σταλεί πολλές ατομικές ειδοποιήσεις σε πολίτες από το Δήμο) δύο είναι τα ζητήματα που έχουν κρίσιμη σημασία για τη νομιμότητα των ενεργειών του Δήμου και για το ενδεχόμενο κακοδιοίκησης από πλευράς της δημοτικής υπηρεσίας:

A. Η βεβαίωση των σχετικών οφειλών εντός της προβλεπόμενης από το νόμο αποσβεστικής προθεσμίας, της οποίας (αποσβεστικής προθεσμίας) η παρέλευση καθιστά τις αξιώσεις του Δήμου ανενεργές.

B. Η, μετά τη νόμιμη και εμπρόθεσμη βεβαίωση, μη παρέλευση του προβλεπόμενου από το νόμο χρόνου παραγραφής.

### **A. Η βεβαίωση της οφειλής εντός της αποσβεστικής προθεσμίας.**

1) Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 71 παρ. 1 του Ν. 542/1977, η οποία κατά γενική παραδοχή ισχύει για τη βεβαίωση των εν λόγω οφειλών, «Η βεβαίωσις οιοδήποτε φόρου, τέλους, προστίμου δικαιώματος ή εισφοράς υπέρ του Δημοσίου μετά των πάσης φύσεως προσθέτων και υπέρ τρίτων, ενεργείται εντός προθεσμίας **τριών μηνών** από της λήξεως του μηνός εντός του οποίου **εκτήθη ο τίτλος βεβαιώσεως**. Η παράλειψις της βεβαιώσεως εντός της προθεσμίας ταύτης, συνιστώσα πειθαρχικόν αδίκημα, επισύρει κατά των υπευθύνων, τας υπό του ν. 1811/81 «περί Κώδικος Καταστάσεως των δημοσίων διοικητικών υπαλλήλων», ως ούτος τροποποιηθείς ισχύει, προβλεπόμενας ποινάς. Ανεξαρτήτως των υπό του προηγουμένου εδαφ., οριζομένων, η βεβαίωσις δύναται να ενεργηθή και μετά την πάροδον της τριμήνου προθεσμίας και **ουχί πέραν των τριών ετών**, από της λήξεως του έτους εντός του οποίου εκτήθη ο τίτλος βεβαιώσεως».

**Η συνέπεια της παρέλευσης της αποσβεστικής αυτής προθεσμίας (άρα και η βεβαίωση μετά την προθεσμία αυτή) είναι ότι η απαίτηση καθίσταται αποσβεσμένη και ανενεργής.**

2) Ενόψει της διάταξης αυτής, πρέπει να ερμηνευθούν οι όροι «τίτλος βεβαιώσεως» (τίτλος βεβαίωσης) και «εκτήθη».

α) Κατά την ορθή, κατά την άποψή μας, γνώμη **τίτλος βεβαίωσης είναι η έκθεση βεβαίωσης της παράβασης, δηλαδή η κλήση της Τροχαίας.** Την άποψη αυτή δέχεται το Συμβούλιο της Επικρατείας, όπως προκύπτει από το σκεπτικό των υπ' αριθ. 3519/1996 και 439/1994 αποφάσεων του (που κρίνουν επί άλλων θεμάτων, αλλά αποφαίνονται και στο ζήτημα αυτό) και ο Συνήγορος του Πολίτη, στο από 12/7/2012 πόρισμά του, που έχει συντάξει ειδικώς για το εξεταζόμενο ζήτημα και έχει αποστείλει στον Υπουργό Εσωτερικών.

Στην ορθότητα της άποψης αυτής συνηγορεί και η διατύπωση του νόμου, δηλαδή του προαναφερομένου άρθρου 71 παρ. 1 του Ν. 542/1977, που θεσπίζει **κατ' αρχάς προθεσμία τριών μηνών** από την κτήση του τίτλου βεβαίωσης για τη βεβαίωση της οφειλής, **η οποία μπορεί να παραταθεί μέχρι τα τρία χρόνια**, χωρίς όμως να ορίζει και τις περιπτώσεις της δυνητικής αυτής παράτασης. Υπονοεί όμως σαφώς ότι, **όταν ο τίτλος βεβαίωσης** (η κλήση της Τροχαίας) **περιέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία για τη διεκπεραίωση της διαδικασίας, η προθεσμία των τριών μηνών είναι αρκετή για τη βεβαίωση της οφειλής, όταν όμως ο τίτλος βεβαίωσης δεν περιέχει όλα τα στοιχεία** (συνήθως δεν περιέχει το ονοματεπώνυμο του παραβάτη), **πρέπει να δίνεται στην υπηρεσία χρονικό περιθώριο για τη συγκέντρωση των στοιχείων που λείπουν, το οποίο καθορίζει σε τρία χρόνια, διάστημα υπεραρκετό για το σκοπό αυτό.**

Αντίθετα η Διοίκηση, όπως εκφράζεται με το υπ' αριθ. πρωτ. 29281/9-7-2007 έγγραφο του Υπ.Εσωτερικών (Γεν.Δ/νση Τοπ.Αυτοδιοίκησης, Δ/νση Οικονομικών ΟΤΑ. Τμήμα Φορολογικό) προς το Συνήγορο του Πολίτη, δεν θεωρεί ως τίτλο βεβαίωσης την έκθεση βεβαίωσης της παράβασης, δηλαδή την κλήση της Τροχαίας, αλλά τον χρηματικό κατάλογο της υπηρεσίας όπου καταχωρούνται πλήρη τα στοιχεία του οφειλέτη, τα ποσά κλπ (ο οποίος, θεωρητικά, μπορεί να συνταχθεί οποτεδήποτε). Δεν παίρνει όμως θέση η Διοίκηση και δεν εξηγεί το λόγο, για τον οποίο ο νόμος θεσπίζει κατ' αρχάς σύντομη προθεσμία τριών μηνών για τη βεβαίωση, η οποία μπορεί να παραταθεί μέχρι τα τρία χρόνια.

β) Με τον όρο **«εκτήθη»** (ο τίτλος βεβαίωσης) ο νόμος εννοεί προφανώς την απόκτηση από την υπηρεσία του τίτλου βεβαίωσης, δηλαδή, κατά την ορθή κατά τα άνω άποψη, **την ημερομηνία κατά την**

**οποία ο Δήμος έλαβε από την Τροχαία το αντίγραφο της βεβαίωσης της παράβασης (το αντίγραφο της κλήσης).** Αυτό το χρονικό σημείο είναι, λογικώς, η χρονική αφετηρία των προθεσμιών του άρθρου 71 παρ. 1 του Ν. 542/1977. Και αν μεν η κλήση της Τροχαίας έχει πλήρη τα στοιχεία για τη βεβαίωση της παράβασης, αυτή (η βεβαίωση) πρέπει να γίνει μέσα σε τρεις μήνες. Αν όμως η κλήση της Τροχαίας δεν έχει πλήρη στοιχεία, τότε παρέχεται τριετής προθεσμία για την ανεύρεση των στοιχείων που λείπουν και η βεβαίωση πρέπει να γίνει μέσα σε τρία χρόνια.

Η αυστηρότερη ερμηνεία, σύμφωνα με την οποία ο τίτλος βεβαίωσης «κτάται» με τη βεβαίωση της παράβασης, δηλαδή με τη συμπλήρωση της κλήσης από την Τροχαία και από τότε αρχίζει η τρίμηνη ή η τριετής προθεσμία προς βεβαίωση, δεν είναι κατά τη γνώμη μας ορθή, αφού η Τροχαία είναι άλλη υπηρεσία από το Δήμο και μπορεί να καθυστερήσει, για μικρό ή μεγάλο χρονικό διάστημα, την αποστολή των κλήσεων στο Δήμο.

**Άλλη ερμηνεία και σημασία δεν μπορεί να έχει ο όρος «εκτήθη».** Η διαφανόμενη από το παραπάνω έγγραφο άποψη της Διοίκησης (του Υπουργείου Εσωτερικών), ότι ο όρος «εκτήθη» μπορεί να σημαίνει την ημερομηνία λήψης της απάντησης από το Υπουργείο Μεταφορών με τα στοιχεία του κατόχου του οχήματος (ως χρονική αφετηρία των προθεσμιών του άρθρου 71 παρ. 1 του Ν. 542/1977), δεν είναι ορθή και δεν συμβαδίζει με το γράμμα και το πνεύμα του νόμου, που θέτει συγκεκριμένες προθεσμίες, διότι **τότε η τριετής αποσβεστική προθεσμία της βεβαίωσης μπορεί να μην αρχίσει ποτέ**, αν η οικονομική υπηρεσία δεν αποστείλει ερώτημα στο Υπουργείο Μεταφορών, ή αν το Υπουργείο Μεταφορών δεν απαντήσει.

Εν κατακλείδι συμπεραίνουμε ότι, η τριετής αποσβεστική προθεσμία για τη βεβαίωση των οφειλών από παραβάσεις του ΚΟΚ κατόπιν κλήσεων της Τροχαίας αρχίζει από την ημερομηνία της παράβασης (ημερομηνία της κλήσης), ή το πολύ **από την ημερομηνία κατά την οποία ο Δήμος έλαβε από την Τροχαία το αντίγραφο της βεβαίωσης της παράβασης (το αντίγραφο της κλήσης).**

## **Β. Η μη παρέλευση του χρόνου παραγραφής.**

1) Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 86 του Ν. 2362/1995, που ισχύει στην προκειμένη περίπτωση, «Καμία χρηματική απαίτηση του Δημοσίου δεν υπόκειται σε παραγραφή πριν να βεβαιωθεί πράγματι προς είσπραξη ως δημόσιο έσοδο στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία ή το αρμόδιο Τελωνείο (βεβαίωση εν στενή εννοία). Ο κανόνας αυτός δεν αλλοιώνεται από την τυχόν βραδεία τοιαύτη βεβαίωση». Σύμφωνα δε με τη διάταξη της παρ. 3 περ. ζ του ίδιου άρθρου «Χρηματική απαίτηση του Δημοσίου, που γεννήθηκε από αυτοτελή πρόστιμα που επιβλήθηκαν από διοικητικές αρχές, **παραγράφεται μετά εικοσαετία από τη λήξη του οικονομικού έτους μέσα στο οποίο έγινε η εν στενή εννοία βεβαίωσις αυτής**».

2) Από τις διατάξεις αυτές είναι σαφές ότι η παραγραφή των αξιώσεων των δήμων, από πρόστιμα της Τροχαίας για παραβάσεις του ΚΟΚ, είναι εικοσαετής και αρχίζει από τη (νόμιμη και εμπρόθεσμη ασφαλώς, κατά τη διάταξη του άρθρου 71 παρ. 1 του Ν. 542/1977) βεβαίωσή τους από την αρμόδια οικονομική υπηρεσία. Το δεύτερο εδάφιο της παραπάνω παρ. 1 («Ο κανόνας αυτός δεν αλλοιώνεται από την τυχόν βραδεία τοιαύτη βεβαίωση») δεν αναιρεί ασφαλώς τη διάταξη του άρθρου 71 παρ. 1 του Ν. 542/1977, διότι το εδάφιο αυτό αναφέρεται στην έναρξη της παραγραφής και όχι στην αποσβεστική προθεσμία και διότι **δεν είναι νοητό να δίνεται στην υπηρεσία απεριόριστη προθεσμία προς βεβαίωση, δηλαδή να μη μπορεί να αρχίσει ποτέ η εικοσαετής παραγραφή**, που είναι και αδικαιολόγητα μεγάλη για τις συγκεκριμένες αξιώσεις.

### **ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ**

Ενόψει των ανωτέρω, θεωρούμε ότι η αποστολή ατομικών ειδοποιήσεων σε οφειλότες, μετά την πάροδο τριετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο έγινε η παράβαση, ή μέσα στο οποίο έλαβε η υπηρεσία το αντίγραφο της κλήσης της Τροχαίας, για οφειλές που δεν έχουν βεβαιωθεί, **δεν παράγει κανένα έννομο αποτέλεσμα και δεν γεννά καμιά υποχρέωση του οφειλέτη για πληρωμή, αφού οι οφειλές αυτές δεν μπορούν πλέον να βεβαιωθούν νομίμως. Το ίδιο ισχύει για οφειλές που έχουν τυχόν βεβαιωθεί μετά την πάροδο αυτής της τριετίας.**

III. Πέραν όμως του ζητήματος νομιμότητας, η μεγάλη καθυστέρηση των υπηρεσιών του Δήμου να βεβαιώσουν και να εισπράξουν τα διοικητικά πρόστιμα από παραβάσεις του ΚΟΚ, δημιουργεί και ζήτημα κακοδιοίκησης με την ευρεία έννοια και ζήτημα αναποτελεσματικής εφαρμογής των διατάξεων του ΚΟΚ, που εκλαμβάνονται ως διατάξεις εισπρακτικού χαρακτήρα, ενώ ο χαρακτήρας τους είναι τιμωρητικός.

Παρ'όλ'αυτά, δηλαδή παρά το γεγονός ότι το υπάρχον νομικό πλαίσιο δίνει λύση στο πρόβλημα, θεωρούμε ότι είναι περίπλοκο και ασαφές σε μεγάλο βαθμό και δικαιολογεί εν μέρει την αντίθετη αντιμετώπιση από την οικονομική υπηρεσία, ή δίνει επιχειρήματα για αδικαιολόγητες καθυστερήσεις και κωλυσιεργίες.

**Προς τούτο** (και η παρατήρησή μας αυτή απευθύνεται ως εισηγήση προς τη Δημοτική Αρχή) **κρίνουμε απαραίτητη τη νομοθετική ρύθμιση του ζητήματος**, προς δύο κατευθύνσεις:

**1)Ρητή πρόβλεψη για υποχρέωση των ΟΤΑ να βεβαιώνουν τα πρόστιμα του ΚΟΚ εντός τριών ετών από την ημερομηνία της παράβασης, ή την κτήση της έκθεσης παράβασης (κλήσης), παράλληλα δε θέσπιση συντομότερου χρόνου παραγραφής των συγκεκριμένων αξιώσεων, π.χ. πενταετία μετά τη βεβαίωση.**

**2)Ρύθμιση των εκκρεμών υποθέσεων, με τη διαγραφή των προστίμων που δεν έχουν βεβαιωθεί εντός της τριετίας και αυτών που δεν έχουν καταβληθεί εντός πενταετίας από τη βεβαίωσή τους.**

IV. Το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγουμε, σύμφωνα με τα παραπάνω, σε σχέση με τη συγκεκριμένη περίπτωση του καταγγέλλοντα, είναι ότι **η ατομική ειδοποίηση είναι άκυρη και δεν παράγει έννομα αποτελέσματα και συνεπώς πρέπει να ανακληθεί, όπως και η εγγραφή του στους φορολογικούς καταλόγους του Δήμου, άλλως να διαγραφεί η οφειλή από τους φορολογικούς καταλόγους**, διότι :

Α. Βασίζεται σε λανθασμένα στοιχεία, δηλαδή 1)σε λανθασμένη αναγραφή του χρόνου τέλεσης της παράβασης, 2)σε λανθασμένη αναγραφή του ιδιοκτήτη ή κατόχου του οχήματος, που δεν είναι ο παραλήπτης της ατομικής ειδοποίησης (εκτός αν, από την εκ νέου έρευνα των στοιχείων, αποδειχθεί το αντίθετο) και 3)σε ακατανόητη και δυσανάγνωστη αναγραφή



της διεύθυνσης τέλεσης της παράβασης πάνω στην κλήση της Τροχαίας. Το αποτέλεσμα είναι το ίδιο, αν συντρέχει έστω και μια από τις παραπάνω παραβάσεις (λάθη).

*B. Έχει παρέλθει η προβλεπόμενη από το νόμο τριετής αποσβεστική προθεσμία προς βεβαίωση της οφειλής και αυτή έχει καταστεί ανενεργής και αποσβεσμένη και δεν μπορεί πλέον να βεβαιωθεί νομίμως.*

Κατόπιν αυτών καλείται η Διεύθυνση Οικονομικών:

1) Να μας γνωρίσει αν συμφωνεί ότι είναι πράγματι λανθασμένη η αναγραφή του χρόνου τέλεσης της παράβασης στην ατομική ειδοποίηση (που φαίνεται προφανές).

2) Να μας γνωρίσει βάσει ποίων στοιχείων θεωρεί τον καταγγέλλοντα, παραλήπτη της ατομικής ειδοποίησης, ως ιδιοκτήτη ή κάτοχο του υπ' αριθμό κυκλοφορίας ..... οχήματος, με το οποίο φέρεται να τελέστηκε η παράβαση, δεδομένου ότι η άδεια κυκλοφορίας (την οποία συνημμένως αποστέλλουμε) αναφέρει άλλον ιδιοκτήτη.

3) Να μας γνωρίσει, μνημονεύοντας τα παραστατικά, πότε έλαβε από την Τροχαία τη συγκεκριμένη κλήση για την παράβαση.

4) Να μας γνωρίσει αν έχει βεβαιωθεί, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 71 παρ. 1 του Ν. 542/1977, η συγκεκριμένη οφειλή (δεδομένου ότι στην ατομική ειδοποίηση αναγράφεται η μη κατανοητή σε μας ένδειξη «07/05/2018 βεβαίωση») και

5) να μας εκθέσει τις απόψεις της ως προς την τριετή αποσβεστική προθεσμία προς βεβαίωση της παραπάνω διάταξης και αν θεωρεί ότι οι συγκεκριμένη οφειλή του καταγγέλλοντα μπορεί να βεβαιωθεί (ή βεβαιώθηκε) νόμιμα και εμπρόθεσμα.

Αμαλιάδα 11/12/2018

Ο ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥΛΙΑΣ

**Κοιν.:**

Πίνακας Αποδεκτών (αποστολή με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο)

1. Γραφείο Δημάρχου (email: c.christodouloupoulos@amaliada.gr)

2. Γραφείο Γενικού Γραμματέα (email: lykourgosp@amaliada.gr)

3. Αντιδήμαρχος Οικονομικών κ. Σταυρούλα Γκουβίτσα (email: gouvitsa@amaliada.gr)