



Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό τής υπ' αριθμ. -10/2017- συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Ήλιδας.

Αριθμός απόφασης: 179 /2017

ΘΕΜΑ: «Επί ενστάσεως Αναστασίας Οικονομοπούλου, κατά της με αρ. πρωτ. 3613/Δ4/424/17.02.2017 απόφασης, επί ειδικής δήλωσης εργασιών τού έργου με τίτλο «Προσθήκη διωρόφου κτιρίου μεθ' υπογείου για Τ.Ε.Π, Μ.Α.Φ και χώρους για Η/Μ εγκαταστάσεις στο Γ.Ν. Αμαλιάδας (Α' φάση)»

Στην Αμαλιάδα και στο ισόγειο της Παπαχριστοπούλειου Δημοτικής Βιβλιοθήκης, σήμερα, την 15^η Μαΐου 2017, ημέρα Δευτέρα και ώρα 19.00', συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Ήλιδας, κατόπιν της υπ' αριθμ. 10/10843/11.05.2017 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη τού Συμβουλίου και στον Δήμαρχο, και δημοσιεύθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις τού άρθρου 67 του Ν.3852/2010.

Παρόντος τού δήμαρχου κ. Χρήστου Χριστοδουλόπουλου, διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο «33» μελών βρέθηκαν παρόντα «29», και ονομαστικά οι:

- | | |
|--|---|
| 1. Παναγιωτόπουλος Επαμεινώνδας
Αντιδήμαρχος Διοικητικών Υπηρεσιών | 19. Λυμπέρης Ιωάννης [επικεφαλής
παράταξης μείζονος μειοψηφίας «ΗΛΙΔΑ ΝΕΑ
ΕΠΟΧΗ»] |
| 2. Ζάρρας Γεώργιος -Αντιδήμαρχος Υδάτινων
Πόρων & Αποκαταστάσεων | 20. Τσαγγαρούλιας Παναγιώτης |
| 3. Νικολακόπουλος Ανδρέας - Πρόεδρος | 21. Χριστοφόρου Ευάγγελος |
| 4. Ανδρουτσόπουλος Ανδρέας | 22. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος |
| 5. Καραϊνδρος Κωνσταντίνος | 23. Πατρινός Αντώνιος - Αντιπρόεδρος |
| 6. Τσεριώνης Κωνσταντίνος - Αντιδήμαρχος
Τεχνικών Υπηρεσιών | 24. Κοκκαλιάρη Νικολέττα |
| 7. Φωτόπουλος Χρήστος | 25. Ντάνασης Χαράλαμπος |
| 8. Παπαγιαννόπουλος Γεράσιμος | |
| 9. Κωνσταντόπουλος Δημήτριος | 26. Διαμαντόπουλος Νικόλαος [επικεφαλής
παράταξης «ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑ»] |
| 10. Γκουβίτσα Σταυρούλα-Αντιδήμαρχος
Οικονομικών Υπηρεσιών | |
| 11. Μανωλόπουλος Δημήτριος - Αλέξανδρος | 27. Σμέρος Αναστάσιος - Γραμματέας
[επικεφαλής παράταξης «ΑΡΙΣΤΕΡΑ ΣΤΗΝ
ΗΛΙΔΑ»] |
| 12. Δούλος Παντελής | |
| 13. Μαυρίκος Παναγιώτης -Αντιδήμαρχος
Καθαριότητας ΗΛ/σμού & Πρασίνου | 28. Κολόσακας Άγγελος [επικεφαλής
παράταξης «ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΗΛΙΔΑΣ |
| 14. Πασσάς Ιωάννης | |
| 15. Ευσταθόπουλος Ηλίας | 29. Παναγόπουλος Χρήστος - Ανεξάρτητος
δ.σ |
| 16. Θεοδωρακόπουλος Ιωάννης | |
| 17. Αθανασόπουλος Ιωάννης | |
| 18. Βαλιανάτος Χρήστος | |

Απόντες

(Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα)

1. Τζουλέκης Σπυρίδων 2. Μπιλέρης Νικόλαος 3. Μπακέλλας Γεώργιος 4. Παρασκευόπουλος Γεώργιος.

Η πρόεδρος της Δ.Κ Αμαλιάδας κα Βαρελά-Μπουσδούκου Δήμητρα, δεν παραβρέθηκε στη συνεδρίαση αν και κλήθηκε νόμιμα. Κατόπιν τούτου, ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Η δημοτική υπάλληλος Αντωνία Γιαννοπούλου τήρησε τα πρακτικά.

Κατά τη διεξαγωγή τής συνεδρίασης, μετά τη λήψη απόφασης στο 6ο θέμα της ημερήσιας διάταξης προτάθηκαν τα θέματα υπ' αριθμ. 40, 41 & 19.

Οι κ. Λυμπέρης, Τσαγγαρούλιας, Χριστοφόρου, Ζαχαρόπουλος, Κοκκαλιάρη, Ντάνασης αποχώρησαν μετά τη λήψη απόφασης στο 40^ο θέμα τής ημερήσιας διάταξης.

Ο κ. Πατρινός προσήλθε κατά τη συζήτηση του 6^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης και αποχώρησε πριν τη λήψη απόφασης σε αυτό.

Ο Πρόεδρος, ανακοινώνοντας το 33ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έδωσε τον λόγο στον Δήμαρχο.

Ο Δήμαρχος κ. Χριστοδουλόπουλος, εισηγήθηκε την απόρριψη της ένστασης της Αναστασίας Οικονομοπούλου, αναδόχου τού έργου «Προσθήκη διωρόφου κτιρίου μεθ' υπογείου για Τ.Ε.Π., Μ.Α.Φ και χώρους για Η/Μ εγκαταστάσεις στο Γ.Ν. Αμαλιάδας (Α' φάση)» κατά της απόφασης του τίτλου τού θέματος, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 9778/Δ4/1311/2.5.2017 εισήγηση της Δ/ΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, η οποία, αναφέρει:

«Έχοντας υπόψη :

- 1) Το Π.Δ. 171/87, το Π.Δ. 609/1985, το Ν. 3669/08 «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων» (Α' 116) όπως εκάστοτε ίσχυαν και γενικότερα κάθε διάταξη που διέπει την εκτέλεση του υπόψη έργου,
- 2) Την ένσταση της Αναστασίας Οικονομοπούλου ως διατηρούσας ατομική επιχείρηση, κατοίκου Πύργου, οδός Μπιζανίου αρ. 4 , αναδόχου του έργου με τίτλο «Προσθήκη διωρόφου κτιρίου μεθ' υπογείου για Τ.Ε.Π., Μ.Α.Φ και χώρους για Η/Μ εγκαταστάσεις στο Γ.Ν. Αμαλιάδας (Α' φάση)» (η οποία υποκατέστησε σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της, την αρχική ανάδοχο Κ/Ξ Α. Οικονομοπούλου - Ν. Κορκολής), κατά της με αρ. πρωτ. 3613/Δ4/424/ 17.02.2017 απόφασης Προϊσταμένου Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών επί ειδικής δήλωσης εργασιών του έργου, που πρωτοκολλήθηκε στο Δήμο Ήλιδας με αρ. πρωτ. 5217/Δ4/629/ 9-3-2017.
- 3) Το γεγονός ότι η ανωτέρω ένσταση απευθύνεται στην Προϊσταμένη αρχή και υποβλήθηκε εμπρόθεσμα (άρθρο 76 Ν. 3669/08), καθόσον υποβλήθηκε εντός χρονικού διαστήματος 15 ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης στον ανάδοχο, της υπ' αρ. πρωτ. 3613/Δ4/424/ 17.02.2017 απόφασης επί ειδικής δήλωσης εργασιών του έργου,

σας αποστέλλουμε φωτοαντίγραφο της ανωτέρω ένστασης για να λάβετε γνώση, λόγω αρμοδιότητας του Δημοτικού Συμβουλίου για την εξέτασή της και την έκδοση σχετικής απόφασης και σας γνωρίζουμε ότι :

α) το έργο '΄Προσθήκη διωρόφου κτιρίου μεθ' υπογείου για Τ.Ε.Π., Μ.Α.Φ και χώρους για Η/Μ εγκαταστάσεις στο Γ.Ν. Αμαλιάδας (Α' φάση)' **αφορά στην κατασκευή προσθήκης Ισογείου και Υπογείου**, κατ' επέκταση του Γενικού Νοσοκομείου Αμαλιάδας

β) η σχετική γνωμοδότηση του Ιωάννη Μετσοβίτη - Δικηγόρου ο οποίος έχει οριστεί για την νομική υποστήριξη του Δήμου σε θέματα που αφορούν στο ανωτέρω έργο, αναφέρει τα παρακάτω :

[...Η ενιστάμενη προβάλλει ότι η επίμαχη δήλωση διακοπής εργασιών αφορά όχι στη μη πληρωμή του 13^{ου} Λογαριασμού, αλλά στην πάροδο της οριακής προθεσμίας για την ολοκλήρωση του έργου και ερείδεται, σύμφωνα με την ενιστάμενη, στη διάταξη του άρθρου 62 παρ. 2 περ. γ Ν. 3669/2008.

Πρωτίστως πρέπει να σημειωθεί ότι εφαρμοστέο εν προκειμένω είναι το άρθρο 48 ΠΔ 609/1985, καθ' ότι στις δημόσιες συμβάσεις εφαρμόζεται το νομοθετικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο δημοσιεύσεως της διακήρυξης (βλ. ενδεικτικά ΑΠ 1272/2003, ΝΟΜΟΣ), αλλά και διαφορετικά να ίσχυε, ήτοι να ήταν εφαρμοστέο το άρθρο 62 παρ. 2 περ. γ Ν. 3669/2008 ουδεμία επιρροή θα ασκούσε στην έκβαση της υποθέσεως.

Περαιτέρω η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι η ειδική δήλωση διακοπής εργασιών που υπέβαλλε ήταν αρκούντως ορισμένη. Πλην όμως, σε αυτή δεν «... περιγράφονται τα τμήματα του έργου που υπολείπονται για εκτέλεση...» και δεν «... αιτιολογείται για καθένα απ' αυτά η έλλειψη δυνατότητας κατασκευής, λόγω υπαιτιότητας του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου, αν πρόκειται για τέτοια περίπτωση...» όπως ακριβώς και κατά λέξη απαιτεί το άρθρο 62 παρ. 2 περ. γ Ν. 3669/2008 και το άρθρο 48 ΠΔ 609/1985 τα οποία αμφότερα κατά λέξη αναφέρουν «...δήλωση που δεν περιλαμβάνει τα ανωτέρω στοιχεία δεν παράγει έννομα αποτελέσματα...». Με δεδομένο ότι η ανάδοχος δεν περιελάμβανε στη δήλωσή της τα ανωτέρω στοιχεία και δεν αιτιολογούσε ειδικώς γιατί δεν μπορούσε να εκτελεστούν συγκεκριμένες εργασίες (ιδίως δεν αιτιολογούσε την αναγκαιότητα της ταυτόχρονης εκτέλεσης των εργασιών του 1^{ου} και του ισογείου ορόφου) η ειδική δήλωση διακοπής ήταν αόριστη και καλώς η ΔΥ απέρριψε αυτήν.

Περαιτέρω η ανάδοχος αναφέρει ότι η ειδική δήλωσή της εργασιών ερειδόταν στην πάροδο της οριακής προθεσμίας η οποία δεν απαιτεί τα παραπάνω στοιχεία. Ωστόσο το άρθρο 48 παρ. 5 αναφέρει κατά λέξη : «... Σε περίπτωση που ο ανάδοχος ζητήσει τη διάλυση της σύμβασης, λόγω παρέλευσης της οριακής προθεσμίας με υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου η απόφαση της Διευθύνουσας υπηρεσίας πρέπει να κοινοποιηθεί στον ανάδοχο μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε ημερών. Μέχρι τότε, όμως και σε περίπτωση απορριπτικής απόφασης, οι εργασίες συνεχίζονται μέχρι την επίλυση της σχετικής διαφοράς κατά τα νόμιμα....». Και σε αυτήν την περίπτωση δεν αναιρείται η υποχρέωση του αναδόχου να αναφέρει επ' ακριβώς σε τι συνίσταται η υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου ως προς την παρέλευση της οριακής προθεσμίας. Η αναφορά μόνο ότι με την υπ' αριθμόν 21843/21-9-2009 απόφαση της ΔΥ έγινε δεκτή διακοπή των εργασιών προκειμένου να επιτευχθεί η ταυτόχρονη εκτέλεση των εργασιών του 1^{ου} και του ισογείου ορόφου δε σημαίνει ταυτόχρονα και αιτιολόγηση της υπαιτιότητας του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου.

Να σημειωθεί περαιτέρω ότι υποστηρίζεται στη θεωρία ότι σε περίπτωση που έχει εκδοθεί απόφαση διακοπής εργασιών από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία κατόπιν αιτήματος του αναδόχου - ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών και στη συνέχεια ο ανάδοχος προβεί σε εργασίες συνέχισης του έργου, η ειδική δήλωσή του διακοπής εργασιών αποδυναμώνεται και δεν ισχύει («έμπρακτη ανάκληση της δήλωσης διακοπής εργασιών» : Βλ. Κώδικας Δημοσίων Έργων, Κοτσοβίνος, έκδοση 5^η, σελ. 381, σημ. 884, καθώς

και πρακτικό με αριθμό 5/2015 της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος, με ΑΔΑ : 7Η9Ψ7Λ6-ΥΧ8 που απορρίπτει ένσταση αναδόχου κατά απόφασης απόρριψης αίτησης διάλυσης εργολαβίας).

Η συνέχιση επομένως των εργασιών από τον ανάδοχο μετά την υπ' αριθμόν 21843/21-9-2009 απόφαση της ΔΥ περί διακοπής των εργασιών, σημαίνει ότι επιτεύχθηκε έμπρακτη ανάκληση της τελευταίας από τον ανάδοχο με αποτέλεσμα αυτή να εξαφανιστεί και να μην παράγει κανένα αποτέλεσμα υπαρκτό στο νομικό κόσμο σήμερα. Επί της ουσίας, δε, η συνέχιση των εργασιών σημαίνει απόδειξη ότι οι εργασίες κάλλιστα μπορούσαν να εκτελεστούν και χωρίς ταυτόχρονη εκτέλεση ισογείου και 1^{ου} ορόφου. Τον ανωτέρω ισχυρισμό η ΔΥ περιλαμβάνει στο προσβαλλόμενο έγγραφό της στο σημείο 1β και κρίνεται ορθός.

Εξάλλου πρέπει να σημειωθεί ότι σε ό,τι αφορά στην απόδειξη της υπαιτιότητας για την καθυστέρηση εκτέλεσης των εργασιών έχουν εκδοθεί πλήθος διοικητικών πράξεων που συνομολογούν υπέρ της υπαιτιότητας της αναδόχου (π.χ. παρατάσεις, η υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 16167/26-6-2009 απόφαση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας για επιβολή ποινικής ρήτρας ύψους 88.528,88 Ευρώ, η οποία τελικά μετά από «περιπέτειες» ανακλήσεων επί των ανακλήσεων (με την υπ' αριθμόν 134/2014 απόφαση της Προισταμένης Αρχής ήτοι του ΔΣ του Δήμου Ήλιδας ανακλήθηκε για να ανακληθεί η ανάκληση και να επικυρωθεί η ποινική ρήτρα στη συνέχεια με την υπ' αριθμόν 429/2015 απόφαση του ΔΣ του Δήμου Ήλιδας) επικυρώθηκε κατόπιν τήρησης της ενδικοφανούς διαδικασίας με την από 3-8-2016 απόφαση του Τεχνικού Συμβουλίου ΠΔΕ και την εν συνεχεία αυτής υπ' αριθμόν πρωτ. 126728/15-9-016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου, με αποτέλεσμα να ισχύει η ποινική ρήτρα μέχρι και σήμερα).

Φαίνεται λοιπόν ότι καλώς εκδόθηκε η υπ' αριθμόν πρωτ. 3613/Δ4/424/17-2-2017 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ.Υ. και η υπό κρίση ένσταση πρέπει να απορριφθεί.]

γ) από την υπηρεσία μας έχει αποσταλεί Ειδική Πρόσκληση στην ανάδοχο, για να εκτελέσει τις υπολειπόμενες εργασίες του έργου και στην περίπτωση μη συμμόρφωσής της, με τα αναγραφόμενα στην Ειδική Πρόσκληση, θα κηρυχθεί έκπτωτη από την υπόψη εργολαβία.

δ) βάσει του άρθρου 76 Ν. 3669/08, η Προϊσταμένη Αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο) υποχρεούται να εκδώσει την απόφαση της μέσα σε δύο (2) μήνες από την κατάθεση της ένστασης».

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν
Ο κ. Διαμαντόπουλος ψήφισε λευκό.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, αφού έλαβε υπόψη του: α) την εισήγηση της ΔΤΥ, β) τις διατάξεις του άρθρ. 76 Ν. 3669/08, γ) την υπ' αριθμ. 5217/Δ4/629/9.3.2017 ένσταση της αναδόχου, δ) την Απόφαση της ΔΤΥ,

Κατά πλειοψηφία αποφασίζει

Απορρίπτει την ένσταση της Αναστασίας Οικονομοπούλου, αναδόχου τού έργου με τίτλο «Προσθήκη διωρόφου κτιρίου μεθ' υπογείου για Τ.Ε.Π, Μ.Α.Φ και χώρους για Η/Μ εγκαταστάσεις στο Γ.Ν. Αμαλιάδας (Α' φάση)», κατά της με αρ. πρωτ. 3613/Δ4/424/17.02.2017 απόφασης, επί ειδικής δήλωσης εργασιών τού προαναφερόμενου έργου, για τους λόγους που αναφέρονται στην παραπάνω εισήγηση.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό -179- έτους 2017

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Ακριβές απόσπασμα
Ο Δήμαρχος

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος