



Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό τής υπ' αριθμ. -6/2018- συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Ήλιδας.

Αριθμός απόφασης: 76 /2018

ΘΕΜΑ: «Επί ενστάσεως της Κ/Ξ Αν. Οικονομοπούλου - Αθ. Καϊμακάς κατά του 13ου λογαριασμού (τελικού) του έργου 'Αστική ανάπτυξη - Διαμόρφωση ανατολικού και δυτικού τμήματος Σοχιάς'»

Στην Αμαλιάδα και στο ισόγειο της Παπαχριστοπούλειου Δημοτικής Βιβλιοθήκης, σήμερα, την 26^η Μαρτίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 19.00', συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Ήλιδας, κατόπιν της υπ' αριθμ. 6/6734/21.03.2018 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε όλα τα μέλη του Συμβουλίου και στον Δήμαρχο, και δημοσιεύθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010.

Παρόντος του δήμαρχου κ. Χρήστου Χριστοδουλόπουλου, διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο «33» μελών βρέθηκαν παρόντα «32», και ονομαστικά οι:

- | | |
|--|---|
| 1. Παναγιωτόπουλος Επαμεινώνδας
Αντιδήμαρχος Διοικητικών Υπηρεσιών | 20. Λυμπέρης Ιωάννης [επικεφαλής
παράταξης μείζονος μειοψηφίας «ΗΛΙΔΑ ΝΕΑ
ΕΠΟΧΗ»] |
| 2. Ζάβρας Γεώργιος -Αντιδήμαρχος Υδάτινων
Πόρων & Αποκαταστάσεων | 21. Μπιλέρης Νικόλαος |
| 3. Νικολακόπουλος Ανδρέας - Πρόεδρος | 22. Τσαγγαρούλιας Παναγιώτης |
| 4. Ανδρουτσόπουλος Ανδρέας | 23. Χριστοφόρου Ευάγγελος |
| 5. Καραϊνδρος Κωνσταντίνος | 24. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος |
| 6. Τσεριώνης Κωνσταντίνος - Αντιδήμαρχος
Τεχνικών Υπηρεσιών | 25. Μπακέλλας Γεώργιος |
| 7. Φωτόπουλος Χρήστος | 26. Κοκκαλιάρη Νικολέττα |
| 8. Παπαγιαννόπουλος Γεράσιμος | 27. Παρασκευόπουλος Γεώργιος |
| 9. Κωνσταντόπουλος Δημήτριος | 28. Ντάνασης Χαράλαμπος |
| 10. Γκουβίτσα Σταυρούλα-Αντιδήμαρχος
Οικονομικών Υπηρεσιών | |
| 11. Μανωλόπουλος Δημήτριος - Αλέξανδρος | 29. Διαμαντόπουλος Νικόλαος [επικεφαλής
παράταξης «ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑ»] |
| 12. Δούλος Παντελής | 30. Σμέρος Αναστάσιος - Γραμματέας
[επικεφαλής παράταξης «ΑΡΙΣΤΕΡΑ ΣΤΗΝ
ΗΛΙΔΑ»] |
| 13. Μαυρίκος Παναγιώτης -Αντιδήμαρχος
Καθαριότητας ΗΛ/σμού & Πρασίνου | |
| 14. Πασσάς Ιωάννης | 31. Κολόσακας Άγγελος [επικεφαλής
παράταξης «ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΗΛΙΔΑΣ»] |
| 15. Ευσταθόπουλος Ηλίας | |
| 16. Θεοδωρακόπουλος Ιωάννης | 32. Παναγόπουλος Χρήστος -Ανεξάρτητος
δ.σ |
| 17. Τζουλέκης Σπυρίδων | |
| 18. Αθανασόπουλος Ιωάννης | |
| 19. Βαλιανάτος Χρήστος | |

Απόντες/Απουσίες

(Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα)

1. Πατρινός Αντώνιος - Αντιπρόεδρος

- Βαρελά-Μπουσδούκου Δήμητρα, πρόεδρος Δ.Κ Αμαλιάδας.

Κατόπιν τούτου, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Η δημοτική υπάλληλος Αντωνία Γιαννοπούλου τήρησε τα πρακτικά.

Αποχωρήσεις: Οι κ.κ. Λυμπέρης, Ζαχαρόπουλος, Κοκκαλιάρη, Κωνσταντόπουλος, Παναγόπουλος αποχώρησαν κατά τη διάρκεια της ενημέρωσης από τον Δήμαρχο και συζήτησης πριν την ημερήσια διάταξη. Οι κ. Διαμαντόπουλος, Φωτόπουλος μετά τη λήψη απόφασης στο 7^ο θέμα Η.Δ. Ο κ. Κολόσακας μετά τη λήψη απόφασης στο 8ο θέμα και ο κ. Μπακέλλας μετά τη λήψη απόφασης στο 21^ο θέμα Η.Δ.

Στη συζήτηση του συγκεκριμένου θέματος, ο πρόεδρος του Δ.Σ κ. Νικολακόπουλος απουσίαζε, και στη θέση του προήδρευσε ο Αντιδήμαρχος κ. Παναγιωτόπουλος, λόγω απουσίας του Αντιπρόεδρου. Ο Πρόεδρος, ανακοινώνοντας το 30ο θέμα τής ημερήσιας διάταξης, έδωσε τον λόγο στον Αντιδήμαρχο κ. Τσεριώνη.

Ο Αντιδήμαρχος έθεσε υπόψη των συμβούλων την υπ' αρ. 6322/Δ4/1099/15.3.2018 εισήγηση της Δ/ΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, η οποία αναφέρει:

«Σας γνωρίζουμε τα παρακάτω :

Α. Ιστορικό

- Στην περιοχή της Σοχιάς από τις οδούς Ελευθερίου Βενιζέλου ως Οινόμαου εκτελέσθηκε έργο με τίτλο «Αστική Ανάπλαση - Διαμόρφωση Ανατολικού και Δυτικού τμήματος Σοχιάς» από την Κ/Ξ Αν Οικονομοπούλου - Αθ. Καϊμακάς μετά την υπογραφή του υπ' αριθμ. πρωτ. 20634/06-09-2006 συμφωνητικού με τον τέως Δήμο Αμαλιάδας, με συμβατικό ποσό 2.168.510,63€ (με ΦΠΑ) και προθεσμία περαίωσης 5-9-2007.
- Το έργο χρηματοδοτήθηκε από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Π.Ε.Π. Δυτικής Ελλάδας 2000- 2006 (Πράξη : Αστική Ανάπλαση - Διαμόρφωση Ανατολικού & Δυτικού Τμήματος Σοχιάς - Κωδικός MIS: 89756).
- Εγκρίθηκαν διαδοχικές παρατάσεις με αντίστοιχες αποφάσεις της Προϊσταμένης Αρχής μέχρι 31-5-2010 χωρίς υπαιτιότητα του αναδόχου εξαιτίας κυρίως της καθυστέρησης υλοποίησης των απαλλοτριώσεων από την πλευρά του φορέα.
- Στις 13 και 14-12-2010 διενεργήθηκε έλεγχος του έργου από τον Εξειδικευμένο Σύμβουλο Ποιοτικού Ελέγχου (Ε.Σ.Π.ΕΛ) που διενεργεί ελέγχους ποιότητας σε έργα συγχρηματοδοτούμενα από πόρους της Ε.Ε.
Με το υπ' αρ. πρωτ. 30869/13.7.2011 έγγραφο Υπουργείου Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας μας κοινοποιήθηκε η υπ' αρ. Τ.Α. 01700-89756.03-01.10 Τεχνική Αναφορά Ελέγχου Ποιότητας Ε.Σ.Π.Ε.Λ. για το ανωτέρω έργο, σύμφωνα με την οποία, στο έργο διαπιστώθηκαν ελαττώματα και ως εκ τούτου κατατάχθηκε στην κατηγορία ΙΙΙ (με ουσιώδη ελαττώματα) και κρίθηκε επανελέγξιμο.
- Το έργο απεντάχθηκε από το Γ' ΠΕΠ Δυτικής Ελλάδας με την υπ' αριθμ. πρωτ. 664/23-2-2011 απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδας
- Μετά την ανωτέρω Τεχνική Αναφορά από την υπηρεσία απεστάλησαν στον ανάδοχο:
 - η υπ' αριθμ. πρωτ. 26925 /26-7-2011 ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΤΑΓΗ να ολοκληρώσει όλες εργασίες απαιτούνταν ώστε να το παραδώσει πλήρες και λειτουργικό στο φορέα, εντός 60 ημερών.
 - η υπ' αριθμ. πρωτ. 43516 /15-12-2011 ΕΙΔΙΚΗ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ η οποία περιελάμβανε συγκεκριμένη περιγραφή ενεργειών κι εργασιών που έπρεπε να εκτελέσει ο ανάδοχος εντός ευλόγου προθεσμίας 30 ημερών
 - η υπ' αριθμ. πρωτ. 3583/2-2-2012 ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΚΠΤΩΣΗΣ της ανάδοχου Κ/Ξ ΟΙΚΟΝΟΜΟΠΟΥΛΟΥ - ΚΑΪΜΑΚΑΣ από το έργο.
- Στη συνέχεια : Κατά αυτής της απόφασης έκπτωσης, ο ανάδοχος κατέθεσε εμπρόθεσμα την υπ' αριθμ. πρωτ. 5217/20-2-2012 ένσταση και με την υπ' αρ.115/2012 απόφαση Δ.Σ. Ήλιδας έγινε δεκτή η ένστασή του, καθόσον υπήρξε σημαντική πρόοδος στην εκτέλεση των εργασιών που περιλαμβάνονταν στην ανωτέρω Ειδική Πρόσκληση για ολοκλήρωση του έργου.
- Με την υπ' αρ. Τ.Α. 04022-89756.03-01.13/ Τεχνική Αναφορά Ελέγχου Ποιότητας Ε.Σ.Π.Ε.Λ. μετά από επανέλεγχο του στις 13-6-2013, το ανωτέρω έργο κατατάχθηκε στην κατηγορία Ι και κρίθηκε μη επανελέγξιμο.
- Από την υπηρεσία μας εκδόθηκε η υπ' αρ. πρωτ. 930/Δ4/61/13-1-2014 Βεβαίωση περάτωσης εργασιών .
- Για το έργο είχαν υποβληθεί από τον ανάδοχο συνολικά δώδεκα (12) λογαριασμοί συνολικού ποσού 2.240.265,23€.
Συντάχθηκαν συνολικά 3 ΑΠΕ εκ των οποίων οι 2 εγκρίθηκαν με αντίστοιχες αποφάσεις της Προϊσταμένης Αρχής.
Ο 3^{ος} ΑΠΕ συμπεριλάμβανε αλλαγές σε ποσότητες εργασιών και **συμπληρωματική σύμβαση ύψους 290.000 €** και **απορρίφθηκε** από το Νομαρχιακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων με το από 6-5-2010 πρακτικό του.
- Η τελική επιμέτρηση υποβλήθηκε από τον ανάδοχο και υπογράφηκε αφού διορθώθηκε, στις 29-4-2014. Όπως αναφέρεται και στο υπ' αρ. πρωτ. 9423/29-4-2014 έγγραφο μας με θέμα ''Έγκριση τελικής επιμέτρησης'', η τελική επιμέτρηση ελέγχθηκε και διορθώθηκε [...με απόρριψη ποσοτήτων που εσφαλμένα αναγράφονται ως 8^ο ΠΠΑΕ και 1ο ΠΖΣΟ καθόσον για το έργο έχουν εγκριθεί συνολικά 7 ΠΠΑΕ και οι ποσότητες αυτές δεν συμπεριλαμβάνονται σε αυτά..].
Δεν υποβλήθηκε ένσταση κατά της διορθωμένης τελικής επιμέτρησης, αν και ο ανάδοχος είχε το δικαίωμα αυτό.
- Για το έργο συντάχθηκε το από 12-5-2017 Πρωτόκολλο Προσωρινής - Οριστικής παραλαβής το οποίο υπογράφηκε από τον ανάδοχο '' με επιφύλαξη '' και εγκρίθηκε με την υπ' αρ. 273/2017 απόφαση Δ.Σ. Ήλιδας.
Δεν υποβλήθηκε ένσταση κατά του πρωτοκόλλου αυτού ούτε κατά της απόφασης Δ.Σ. Ήλιδας, αν και ο ανάδοχος είχε το δικαίωμα αυτό.
- Μετά την έγκριση του ανωτέρω πρωτοκόλλου ο ανάδοχος υπέβαλλε 13^ο λογαριασμό (τελικό) του έργου και οποίος υπογράφηκε στις 27-12-2017 αφού διορθώθηκε με απόρριψη των ποσοτήτων που δεν περιλαμβάνονταν ούτε σε εγκεκριμένες επιμετρήσεις , ούτε σε εγκεκριμένους ΑΠΕ του έργου.
Κατά αυτού του λογαριασμού κατατέθηκε η υπό εξέταση ένταση, με την οποία ο ανάδοχος ζητά :

[... 2. Να ανακληθεί άλλως να ακυρωθεί ο 13^{ος} τελικός λογαριασμός του έργου που μας απεστάλη όπως διορθώθηκε από την υπηρεσία με απόρριψη των ποσοτήτων εργασιών που δεν αρνείται ότι έχουν εκτελεσθεί πλην όμως διατείνεται ότι εσφαλμένα αναγράφονται στην τελική επιμέτρηση για το λόγο ότι δεν είναι συμπεριλημμένες, είτε στα εγκεκριμένα ΠΠΑΕ, είτε στον εγκεκριμένο ΑΠΕ του έργου ...

3. Να μας καταβληθεί το ποσό του 13^{ου} λογαριασμού, ύψους 679.462,30 €, το οποίο μας οφείλεται εντόκως νομίμως, σύμφωνα με το επιτόκιο του π.δ. 166/2003, από την κοινοποίηση της παρούσας...

4. Να συνταχθεί και εγκριθεί τακτοποιητικός ΑΠΕ και ΠΚΤΜΝΕ και ότι απαιτείται προκειμένου να συμβασιοποιηθούν οι περιλαμβανόμενες στον ως άνω 13^ο λογαριασμό και νομίμως εκτελεσθείσες, εργασίες...].

Β. Ως προς τα αναγραφόμενα στην ένσταση:

➤ Ο ανάδοχος ισχυρίζεται ότι καθ' όλη τη διάρκεια του έργου, η ανάδοχος κοινοπραξία υπήρξε απολύτως και πλήρως συνεπής στην τήρηση των συμβατικών της υποχρεώσεων, εκτελώντας το έργο αρτίως και εντέχνως. Ο ισχυρισμός αυτός καταπίπτει, αφού το έργο από τον ΕΣΠΕΛ κατατάχθηκε στην κατηγορία ΙΙΙ και η υπηρεσία μας, λόγω της μη τήρησης των συμβατικών του υποχρεώσεων και της μη εκτέλεσης του έργου 'αρθρώς και εντέχνως', εξέδωσε την υπ' αριθμ. πρωτ. 3583/2-2-2012 ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΚΠΤΩΣΗΣ της ανάδοχου Κ/Ξ ΟΙΚΟΝΟΜΟΠΟΥΛΟΥ - ΚΑΙΜΑΚΑΣ από το έργο.

➤ Τα αναγραφόμενα στις παρ. 4 και 5 του Κεφ. Β, αφορούν σε έγγραφο του τότε Δημάρχου Ιωάννη Λυμπέρη (αρ. πρωτ. 31246/4-12-2009) που απευθύνεται προς την Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Επιχειρησιακού Προγράμματος Δυτικής Ελλάδας.

➤ Η υπηρεσία μας δεν έδωσε ποτέ γραπτή ή προφορική εντολή, στον ανάδοχο για εκτέλεση εργασιών, που δεν συμπεριλαμβάνονταν, είτε στην αρχική σύμβαση, είτε σε εγκεκριμένους ΑΠΕ.

Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 34 του Π.Δ. 609/85 «Γενικές υποχρεώσεις αναδόχου»

1. Ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση να τηρεί με ακρίβεια τη διάταξη και τις διαστάσεις των διαφόρων μερών του έργου όπως προκύπτουν από τα εγκεκριμένα σχέδια ή άλλα στοιχεία της μελέτης.

2. Οι έγγραφες εντολές που δίνονται από το αρμόδιο όργανο (σ.σ Διευθύνουσα Υπηρεσία) για συμπλήρωση ή τροποποίηση των στοιχείων της μελέτης, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 8 του Ν.1418/84, ... είναι υποχρεωτικές για τον Ανάδοχο.

Ο ανάδοχος δεν δικαιούται σε αποζημίωση ή αύξηση τιμών για μεταβολές στα έργα που έγιναν χωρίς έγγραφη διαταγή έστω και αν αυτές βελτιώνουν το έργο. ...

Σε επείγουσες καταστάσεις η διαταγή για τροποποιήσεις ή συμπληρώσεις δίνεται προφορικά στον τόπο των έργων και καταχωρείται στο ημερολόγιο. Αν τη διαταγή αυτή δίνει ο επιβλέπων, οφείλει να ενημερώσει αμέσως εγγράφως τη διευθύνουσα υπηρεσία, για την έκδοση κανονικής διαταγής. Αν η διαταγή αυτή διαφοροποιεί μερικά ή ολικά τις εντολές του επιβλέποντα, ο ανάδοχος αποζημιώνεται για τις εργασίες που έχει εκτελέσει σύμφωνα με την εντολή της επίβλεψης μέχρι τη λήψη της εντολής της Διευθύνουσας υπηρεσίας.

➤ Ο ανάδοχος αναφέρει ότι οι υπερσυμβατικές εργασίες περιέχονται στο 8ο ΠΠΑΕ του έργου, στην 11^η αναλυτική επιμέτρηση και στο 1^ο Πρωτόκολλο Ζυγίσεως Σιδηρού Οπλισμού, τα οποία είχε υποβάλλει η Κοινοπραξία με την υπ'αρ. πρωτ. 4064/7-2-2012 αίτησή της και τα οποία έχουν υπογραφεί από τον επιβλέποντα Ιωάννη Νικάκη (νύν Προϊστάμενο Δ/νσης Υδάτινων Πόρων και Αποκαταστάσεων) «και έχουν εγκριθεί ρητώς στις 22-2-2012».

Ωστόσο, στο αρχείο του έργου που τηρείται στην υπηρεσία μας, δεν υπάρχει ούτε το 8ο ΠΠΑΕ, ούτε η 11^η αναλυτική επιμέτρηση, ούτε το 1^ο Πρωτόκολλο Ζυγίσεως Σιδηρού Οπλισμού, που επικαλείται ο ανάδοχος. Στην υπηρεσία μας για το υπόψη έργο υπάρχουν εγκεκριμένα επτά (7) συνολικά ΠΠΑΕ και δέκα (10) αναλυτικές επιμετρήσεις.

Η μη ύπαρξη των στοιχείων αυτών αποδεικνύεται από τα παρακάτω :

1. Απευθυνθήκαμε στο φυσικό και στο ηλεκτρονικό αρχείο του πρωτοκόλλου του Δήμου όπου διαπιστώσαμε ότι η αίτηση της Κ/Ξ Οικονομοπούλου Αν. -Καϊμακάς Αθ. με αρ. πρωτ. 4064/Δ4/220/7-2-2012 δεν αποτελεί αίτηση για 8^ο ΠΠΑΕ, αλλά αίτηση για 1^ο ΠΠΑΕ
2. Έγινε έλεγχος σε αδιεκεραίωτα έγγραφα που είχαν απομείνει μετά την αναχώρηση του Ι. Νικάκη από την υπηρεσία μας και βρέθηκε η πρωτότυπη ανωτέρω αίτηση που αναγράφει ότι [...υποβάλλω το 1^ο ΠΠΑΕ μαζί με την Αναλυτική Επιμέτρηση των εργασιών που συνοδεύει αυτό...]. Η αίτηση αυτή συνοδεύεται από 1^ο ΠΠΑΕ και Αναλυτική επιμέτρηση 1^{ου} ΠΠΑΕ.
3. Δεν υπάρχει μνεία των ανωτέρω 8^ο ΠΠΑΕ και 1^ο ΠΖΣΟ στην υπ' αρ. Τ.Α. 04022-89756.03-01.13/ Τεχνική Αναφορά Ελέγχου Ποιότητας Ε.Σ.Π.Ε.Λ. που αφορά σε επανέλεγχο του έργου στις 13-6-2013
4. Στο υπ' αρ. πρωτ. 9423/Δ4/760/29-4-2014 έγγραφό μας με θέμα 'Έγκριση τελικής επιμέτρησης' αναφέρεται η μη ύπαρξη εγκεκριμένου 8^{ου} ΠΠΑΕ και 1^{ου} ΠΖΣΟ καθόσον στο έργο είχαν εγκριθεί επτά (7) ΠΠΑΕ.
5. Δεν υπάρχει μνεία των ανωτέρω 8^ο ΠΠΑΕ και 1^ο ΠΖΣΟ στο Πρωτόκολλο Προσωρινής - Οριστικής Παραλαβής του έργου, που υπογράφηκε από τον ανάδοχο, τον επιβλέποντα και την επιτροπή παραλαβής στις 12-5-2017.
6. Δεν υπάρχει απόφαση έγκρισης του 8^{ου} ΠΠΑΕ.
Επισημαίνεται ότι :
α) Τα ΠΠΑΕ (Πρωτόκολλα Παραλαβής Αφανών Εργασιών), αλλά και τα Πρωτόκολλα Παραλαβής των Εμφανών Εργασιών αποτελούν την ποσοτική παραλαβή μιας εργασίας.

Β) Όταν με το Πρωτόκολλο Παραλαβής Εργασιών επέρχεται μεταβολή των συμβατικών ποσοτήτων, τότε απαιτείται σύνταξη ΑΠΕ, για να συμπεριληφθεί η υπέρβαση και να μπορεί να πιστοποιηθεί σε ΠΠΑΕ, άλλως αποτελεί πειθαρχική παράβαση.

Από όλα τα ανωτέρω, προκύπτει ότι, δεν υπάρχουν νομίμως κατατεθειμένα και εγκεκριμένα, το 8ο ΠΠΑΕ, η 11^η αναλυτική επιμέτρηση, το 1^ο Πρωτόκολλο Ζυγίσεως Σιδηρού Οπλισμού για το υπόψη έργο.

Περαιτέρω παρατίθεται νομοθεσία, σχετικά με τις διαδικασίες πιστοποίησης υπερσυμβατικών ποσοτήτων, όπως ίσχυε για την εκτέλεση της υπόψη σύμβασης:

- Άρθρο 43 Ν. 609/1985

"1. Ο φορέας κατασκευής του έργου έχει το δικαίωμα κατά τη διάρκεια της κατασκευής του έργου, να αναθέτει την εκτέλεση συμπληρωματικών εργασιών μόνο σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 8 του Ν. 1418/84 (ΦΕΚ- 23 Α'), ... Για την εκτέλεση των ανωτέρω συμπληρωματικών εργασιών απαιτείται η σύναψη σύμβασης.

2. Κάθε σύμβαση επόμενη της αρχικής συνοδεύεται από "Ανακεφαλαιωτικό πίνακα εργασιών" που ιδίως περιλαμβάνει τις ενδείξεις των εργασιών, τις τιμές μονάδος των εργασιών, τα μεγέθη των ποσοτήτων, τις δαπάνες του προϋπολογισμού του αρχικά ανατεθέντος έργου, του προϋπολογισμού της αμέσως προηγούμενης σύμβασης και του προϋπολογισμού της προς κατάρτιση καινούργιας σύμβασης....

- Άρθρο 8 Ν. 1418/1984 παρ. 1

Αν προκύψει ανάγκη εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών, που δεν περιλαμβάνονται στο αρχικό ανατεθέν έργο ούτε στην πρώτη συναφθείσα σύμβαση και οι οποίες κατέστησαν, κατά την εκτέλεση του έργου, αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων με τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στην περίπτωση δ' της παρ. 3 του άρθρου 8 του Π.Δ. 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α'), συνάπτεται σύμβαση με τον ανάδοχο του έργου. Για τον καθορισμό των νέων τιμών μονάδας των συμπληρωματικών εργασιών εφαρμόζονται οι διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 43 του Π.Δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α')... Η εκτέλεση των συμπληρωματικών εργασιών είναι υποχρεωτική για τον ανάδοχο του έργου, και προκειμένου να υπογραφεί η σύμβαση ανάθεσης των συμπληρωματικών εργασιών, απαιτείται γνώμη του οικείου τεχνικού συμβουλίου...

- Άρθρο 44 Ν. 609/1985

Αν υπάρχει ανάγκη να εκτελεσθούν επείγουσες πρόσθετες εργασίες, μπορεί να εγκριθεί από την Προϊσταμένη Αρχή η εκτέλεσή τους πριν από τη σύνταξη συγκριτικού πίνακα. Για την έγκριση αυτή η Διευθύνουσα Υπηρεσία συντάσσει τεχνική περιγραφή των εργασιών, με αιτιολόγηση του επείγοντος και εκτίμηση της δαπάνης με βάση τις συμβατικές τιμές μονάδας ή ενδεικτικές τιμές για τυχόν νέες εργασίες.

Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να εκτελέσει τις εργασίες αυτές, που επιτρέπεται να περιλαμβάνονται στις σχετικές πιστοποιήσεις και πριν από την έγκριση συγκριτικού πίνακα και που ενσωματώνονται στον επόμενο συγκριτικό πίνακα. Οι εργασίες για τις οποίες δεν υπάρχει εγκεκριμένη νέα τιμή περιλαμβάνονται στους σχετικούς λογαριασμούς με τις ενδεικτικές τιμές μειωμένες κατά 20%"

Επιπλέον, για τους λοιπούς ισχυρισμούς του αναδόχου - ενιστάμενου, έχουμε να αναφέρουμε ότι:

➤ Καθ' όλη τη διάρκεια του έργου, δεν γίνονταν κοινοποιήσεις προς τον ανάδοχο με όργανο της υπηρεσίας, ή οποιοδήποτε άλλο δημόσιο όργανο, ή με δικαστικό επιμελητή με σύνταξη σχετικού αποδεικτικού, όπως ισχυρίζεται ο ανάδοχος, αλλά τα έγγραφα επιδίδονταν προσωπικά στον εκπρόσωπο της αναδόχου, Κο Ιωάννη Δουβίκα.

➤ Ο 13^{ος} λογαριασμός θεωρήθηκε από τον Προϊστάμενο Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών αφού διορθώθηκε από την υπηρεσία στις 27-12-2017 δηλαδή εντός μηνός από την υποβολή του (στις 30-11-2017), όπως ορίζεται από το άρθρο 5 παρ. 10 Ν. 1418/1984, όπως ίσχυε για την εκτέλεση της υπόψη σύμβασης και δεν αποτελεί αυτοδίκαια εγκεκριμένο λογαριασμό.

Σύμφωνα με το Άρθρο 40 Ν. 609/1985 [...Ο επιβλέπων υπογράφει το λογαριασμό βεβαιώνοντας έτσι ότι οι ποσότητες είναι σύμφωνες με τις επιμετρήσεις και τα επιμετρητικά στοιχεία, οι τιμές σύμφωνες με τη σύμβαση και τις σχετικές διατάξεις και γενικά ότι έχουν διενεργηθεί στο λογαριασμό όλες οι περικοπές ή εκπτώσεις ποσών που προκύπτουν από το νόμο και την εφαρμογή της σύμβασης...]

Λόγω των ανωτέρω, η υπηρεσία μας εισηγείται την απόρριψη της υπόψη ένστασης.

Βάσει του άρθρου 12 παρ. 3 του Ν. 1418/1984, όπως ίσχυε για την εκτέλεση της υπόψη σύμβασης, η Προϊσταμένη Αρχή (Δημοτικό Συμβούλιο) υποχρεούται να εκδώσει την απόφασή της μέσα σε δύο (2) μήνες από την κατάθεση της ένστασης».

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν επί της εισήγησης της υπηρεσίας.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, αφού έλαβε υπόψη του: α) την εισήγηση της ΔΤΥ, β) τον 13^ο λογαριασμό (τελικό) τού έργου, γ) τις διατάξεις τού άρθρ. 12 παρ. 3 του Ν. 1418/1984, δ) την υπ' αρ. 2214/30-1-2018) ένσταση της αναδόχου,

Ομόφωνα αποφασίζει

Απορρίπτει την ένσταση της Κ/Ξ «Αν. Οικονομοπούλου - Αθ. Καϊμακάς» κατά του 13ου λογαριασμού (τελικού) του έργου «Αστική ανάπτυξη - Διαμόρφωση ανατολικού και δυτικού τμήματος Σοχιάς», όπως θεωρήθηκε από τη Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Δ. ΗΛΙΔΑΣ.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό -76 - έτους 2018

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Ακριβές απόσπασμα
Ο Δήμαρχος
Χρήστος Χριστοδουλόπουλος