



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 096/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 10/12.04.2023, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση αίτησης αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. 451/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Πατρών, προσδιορισμός αυτής στον Άρειο Πάγο, παράσταση στον Άρειο Πάγο και διορισμός Δικηγόρου για την άσκηση των ενεργειών αυτών.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 18-04-2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ.:6400/10/12.04.2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος/Αντιπρ.	1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος
2.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	2. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος- μέλος
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
5.Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου	
6. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	
7. Αθανασόπουλος Ιωάννης-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Αμπού Χάντμπα Μισέλ	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη, ο Αντιπρόεδρος κ. Παπαδόπουλος Βασίλειος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777B/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

12^ο Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Αντιπρόεδρος αναφερόμενος στο 12^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 10-04-2023 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του

Δήμου με θέμα: «Άσκηση αίτησης αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. 451/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών, Προσδιορισμός αυτής στον Άρειο Πάγο, Παράσταση στον Άρειο Πάγο και Διορισμός Δικηγόρου για την άσκηση των ενεργειών αυτών», σύμφωνα με την οποία:

« Κοινοποιήθηκε στον Δήμο μας στις 31-3-2023 η υπ'αριθμ. 451/2022 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Πατρών, δια της οποίας απορρίφθηκε η με αριθμό κατ. 124/ΤΜ/19/23-2-2017 έφεση του Δήμου Ήλιδας κατά της Συνεταιριστικής Κορινθιακής Σταφίδας Ανώνυμη Συνεταιριστική Εταιρεία – ΣΚΟΣ ΑΕΣ ΑΕ, ως και κατά της υπ'αριθμ. 108/2018 απόφασης του Μονομελούς Αμαλιάδας και υποχρέωσε τον Δήμο Ήλιδας να καταβάλει στην άνω εταιρεία το ποσό των 175.000 ευρώ, νομιμοτόκως ως αποζημίωση χρήσης, ως και είναι υπόχρεος στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης εκ 4.750 ευρώ.

ΛΟΓΟΙ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ

1. Το Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο παρά το νόμο δεν έλαβε υπόψη του πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης

Το Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο απέρριψε παντελώς εσφαλμένως τον πρώτο λόγο εφέσεως μας περί εικονικότητας της συμβάσεως μισθώσεως μεταξύ της άνω εταιρείας και της ΕΑΣ Αμαλιάδας, καθόσον η ΕΑΣ είχε τεθεί υπό εκκαθάριση και δεν θα μπορούσε να καταβάλλει μίσθωμα 2.500 ευρώ και ότι δεν είχε προσκομισθεί απόφαση του ΔΣ της ΕΑΣ για την σύναψη της μισθώσεως αυτής και ως εκ τούτου η σύμβαση μισθώσεως ήταν εικονική. *Ειδικότερα το Δικαστήριο παντελώς εσφαλμένως και παρά το νόμο έκρινε ότι «δεν συνεπάγεται ότι η ύπαρξη ζημιών ήταν τέτοιου ύψους που δεν θα της επέτρεπαν τη μη καταβολή του συμφωνηθέντος μισθώματος, ούτε το γεγονός αυτό επηρεάζει την ύπαρξη αξίωσης της ενάγουσας για την καταβολή του συμφωνηθέντος μισθώματος. Σε κάθε περίπτωση ο σχετικός λόγος έφεσης είναι αλυσιτελής, διότι ακόμη και αν δεν υπήρχε η μίσθωση αυτή, ο εναγόμενος ήταν υποχρεωμένος να αποζημιώσει την αξία του πράγματος, αλλά και το διαφυγόν κέρδος από την αποστέρηση της εκμετάλλευσης του ακινήτου. Η δε έκταση των κτισμάτων και η θέση του ακινήτου ανταποκρίνονται στην μισθωτική αξία που είχε συμφωνηθεί. Ούτε ασκεί έννομη επιρροή το γεγονός ότι το εναγόμενο και ήδη εκκαλούν έκανε μερική μόνο χρήση των αποθηκευτικών χώρων, ως εκθέτει στον 3^ο λόγο εφέσεως, δεδομένου ότι το ακίνητο είναι ενιαίο, όπως και η μισθωτική αξία του και είναι αδιάφορα αν τα μισθώματα δεν εξήχθησαν ακόμη και από τυχαία γεγονότα. Οι σχετικοί λόγοι έφεσης είναι αλυσιτελείς για τους παραπάνω λόγους, αφού ανεξαρτήτως της συγκεκριμένης μισθωτικής σύμβασης, ο εναγόμενος θα έπρεπε να καταβάλλει την εξοικονομηθείσα δαπάνη ως ωφέλημα εξαιτίας της παράνομης κατοχής του ακινήτου».*

Αντίθετα το Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο όφειλε να αξιολογήσει και να εκτιμήσει ορθώς τις αποδείξεις και τους ισχυρισμούς μας περί της εικονικότητας της ανωτέρω συμβατικής σχέσης και να λάβει υπόψη του: α) ότι το ιδιωτικό συμφωνητικό μισθώσεως μεταξύ της ΣΚΟΣ ΑΕΣ ΑΕ και της ΕΑΣ δεν είχε λάβει την έγκριση του ΔΣ της συνεταιριστικής εταιρείας, β) ότι το εν λόγω ακίνητο χρησιμοποιούταν εν μέρει από τον Δήμο Ήλιδας, εν μέρει από την ΣΚΟΣ και εν μέρει από τον Ερυθρό Σταυρό και ως εκ τούτου σε κάθε περίπτωση τα ωφελήματα ήταν μειωμένα, γ) ότι ο Δήμος Ήλιδας ουδέν ωφέλημα αποκόμισε, αφού χρησιμοποιούσε εν μέρει το ακίνητο και μάλιστα δαπανούσε χρηματικά ποσά για την συντήρηση του ακινήτου, που είχε υποστεί ένεκα φθορών και σεισμών λόγω της παλαιότητας του.

Επίσης δεν έλαβε καθ' όλου υπόψη του την με αριθμ 46/6-6-2017 ένορκη βεβαίωση ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας των μαρτύρων ανταπόδειξης Χριστοδουλόπουλου Χρήστου του Νικολάου,

Μαυρικού Παναγιώτη του Χρήστου, Λυμπέρη Ιωάννη του Παναγιώτη, Ζαχαρόπουλου Βασιλείου του Ανδρέα και Βαλλιανάτου Χρήστου του Σπυρίδωνα, οι οποίοι βεβαίωσαν ενόρκως περι της εικονικότητας της άνω συμβατικής σχέσης ΣΚΟΣ ΚΑΙ ΕΑΣ, περί της παλαιότητας και φθοράς του επίδικου ακινήτου και της χαμηλής μισθωτικής του αξίας. Ιδία ο 4^{ος} μάρτυρας μας είχε βεβαιώσει ενόρκως ότι «η χρήση των αποθηκών ιδιοκτησίας της ΣΚΟΣ ΑΣΕ Α.Ε. (ΣΚΟΣ ΑΣΕ), που βρίσκεται επί της Αντωνίου Πετραλία και Κολοκοτρώνη γινόταν εδώ και τρεις δεκαετίες με άτυπη δωρεάν παραχώρηση από το Δήμο. Ο Δήμος Αμαλιάδας και μετέπειτα Δήμος Ήλιδας από το 1999 έως και σήμερα δεν έχει υπογράψει συμφωνητικό μίσθωσης για το παραπάνω ακίνητο. Εξάλλου για την σύναψη τέτοιου συμφωνητικού απαιτούνταν απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου, δημοπρασία και επιτροπή καταλληλότητας. Το ακίνητο ήταν και είναι εντελώς ακατάλληλο για χρήση και μάλιστα μετά τους σεισμούς του 2008 παρουσίασε περαιτέρω σημεία αστάθειας. Η επισκευή του ήταν και είναι ασύμφορη, διότι απαιτούνταν υψηλό κόστος, καθώς επίσης δεν μπορούσε να ανακαινηθεί γιατί το σχέδιο πόλης της Αμαλιάδας το έχει χαρακτηρίσει ως πολιτιστικό κέντρο. Επειδή το ακίνητο δεν μπορούσε να αξιοποιηθεί και να μισθωθεί, είναι πολύ πιθανό να επινοήθηκε σχέδιο μίσθωσης με την ΕΑΣ Αμαλιάδας και έτσι έμμεσα η ΣΚΟΣ απαιτούσε χρήματα από τον Δήμο για διαφυγόντα κέρδη. Θα πρέπει να ελεγχθούν πότε υπογράφηκε το συμφωνητικό μίσθωσης μεταξύ ΣΚΟΣ ΑΣΕ και ΕΑΣ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ, αν κατατέθηκε στην Δ.Ο.Υ., από ποιους υπογράφηκε και βάσει ποιών αποφάσεων των Διοικητικών Συμβουλίων, εάν το εν λόγω συμφωνητικό κοινοποιήθηκε στον Δήμο με αντίστοιχο αίτημα εκκένωσης, για ποιο λόγο και ποιο σκοπό μίσθωσε το εν λόγω ακίνητο η ΕΑΣ Αμαλιάδας, καθώς ήταν ακατάλληλο και ενώ είχε δικά της κατάλληλα ακίνητα, τα οποία δεν τα χρησιμοποιούσε και προσπαθούσε να τα εκποιήσει. Ως πρώην υπάλληλος της ΕΑΣ Αμαλιάδας που καταγγέλλεται η σύμβαση μου λόγω συνταξιοδότησης στις 9-2-2010 δηλώνω ότι δεν είχε υποπέσει στην αντίληψη μου τέτοιο συμφωνητικό. Η ΕΑΣ Αμαλιάδας ήταν μεγαλομέτοχος στη ΣΚΟΣ και θα μπορούσε να κάμει χρήση του παραπάνω ακινήτου δωρεάν ή με ένα συμβολικό αντίτιμο. Γνωρίζω ότι τα οικονομικά της ΕΑΣ Αμαλιάδας ήταν σε άσχημη κατάσταση που όχι μόνο δεν μπορούσε να πληρώσει το τίμημα των 2.500 ευρώ, αλλά υπήρχαν οφειλές σε ασφαλιστικά ταμεία, Δημόσιο, προμηθευτές, Τράπεζες, καθώς μισθοδοσίες και αποζημιώσεις υπαλλήλων».

Κατάθεση, η οποία αποτελούσε πλήρη απόδειξη των ισχυρισμών μας και δεν την έλαβε καν υπόψη του το Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο.

2. Το Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο αιτιολογεί ανεπαρκώς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης

Το Δικαστήριο προκρίνοντας συνεχώς τους λόγους εφέσεως ως αλυσιτελείς δεν τους απάντησε στην ουσία τους, δημιουργώντας ασάφειες και προέβη στην έκδοση μιας παντελώς αναιτιολόγητης απόφασης χωρίς καν να λάβει υπόψη του τους ανωτέρω ισχυρισμούς μας καθώς και τα νόμιμα προσκομισθέντα αποδεικτικά στοιχεία και περιστατικά. Επειδή μετά την ψήφιση και εφαρμογή του ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87) αρμόδιο όργανο να αναθέσει ανά υπόθεση τον εξώδικο ή δικαστικό χειρισμό ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα για τα συμφέροντά του και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία είναι η Οικονομική Επιτροπή, η οποία σε κάθε περίπτωση πρέπει να λαμβάνει υπόψη τις σχετικές διατάξεις και εγκυκλίους των αρμοδίων φορέων, που

αφορούν συναφή με το επίδικο θέματα. Ειδικότερα δε, ορίζεται στο άρθρο 72, όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει, ότι η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει, μεταξύ άλλων, για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου σε όσους Δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, *είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια,* ενώ, *κατ' εξαίρεση*, δύναται, να αναθέτει σε δικηγόρο τον εξώδικο ή δικαστικό χειρισμό, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, δηλ. καθορίζεται με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Τέλος, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας (ΟΕΥ) του Δήμου που κυρώθηκε με την 63501/3133 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δ. Ελλάδας και Ιονίου (ΦΕΚ 1963/τ.Β' /2-9-2011) στο Δήμο λειτουργεί Γραφείο Νομικής Υπηρεσίας (Κεφ. 2.1-άρθρο 3.5) όπου ειδικότερα στο άρθρο 3.5 παρ. (5) εκπροσωπεί τον δήμο σε νομικές υποθέσεις εντός και εκτός των Δικαστηρίων και των Διοικητικών αρχών ενώ στο άρθρο 17 του Ο.Ε.Υ. προβλέπονται τρεις (3) ειδικές θέσεις Δικηγόρων με έμμισθη εντολή από τις οποίες έχει καλυφθεί μόνο μία (1) με την πρόσληψη της υπογράφουσας, δικηγόρου παρ' Εφέταις.

Επειδή Η ένδικη υπόθεση έχει μεγάλη σπουδαιότητα και επιβάλλεται η ανάθεση της εκπροσώπησης σε εξειδικευμένο και με γνώση του θέματος δικηγόρο, όπως ο κ. Παπαδόπουλος Απόστολος, λόγω της φύσης της και του οικονομικού αντικειμένου της. Επομένως η εκπροσώπηση του Δήμου από τον ως άνω δικηγόρο κρίνεται **αναγκαία κατ' εξαίρεση**, λόγω των εξειδικευμένων νομικών θεμάτων και ιδιαιτεροτήτων της ένδικης υποθέσεως και του ζητήματος μεγάλης σημασίας προς δικαστική επίλυση. Η ιδιαιτερότητα και η σπουδαιότητα της εν λόγω και ο χειρισμός της εν λόγω υπόθεσης από δικηγόρο με εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία έγκειται στο γεγονός ότι η αίτηση αναίρεσης θαπραγματεύεται με θέματα αποζημίωσης χρήσεως από μισθωτική σχέση, θέματα εικονικότητας συμβάσεως μίσθωσης και λοιπά. Η Δικηγόρος με σχέση έμμισθης εντολής του Δήμου Ήλιδας – υπογράφουσα είναι δικηγόρος παρ' Εφέταις, με αποτέλεσμα να μην έχει το δικαίωμα να ασκήσει και καταθέσει αίτηση αναίρεσης στον Άρειο Πάγο, ως και να παρασταθεί και να εκπροσωπήσει τον Δήμο Ενώπιον του Αρείου Πάγου στην ένδικη υπόθεση.

Επιπλέον η υπογράφουσα είναι η μοναδική νομική σύμβουλος που διαθέτει ο Δήμος και είναι βεβαρημένη με το χειρισμό των πολυάριθμων δικαστικών υποθέσεων του Δήμου και των ΝΠΔΔ αυτού που εκκρεμούν στα πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια της Ηλείας και της Αχαΐας, ενώπιον των οποίων υποχρεούται να παρίστανται σε καθημερινή σχεδόν βάση, καθώς επίσης έχει τεράστιο φόρτο από γνωμοδοτήσεις, σύνταξη εκθέσεων απόψεων και διοικητικών φακέλων Ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων, καταγραφή ακίνητης περιουσίας του Δήμου στο κτηματολόγιο και με τρέχοντα επείγοντα ζητήματα νομικής υποστήριξης των υπηρεσιών και των μονοπρόσωπων ή συλλογικών οργάνων διοίκησης, ο χειρισμός και η διεκπεραίωση των οποίων αφενός μεν καθιστά αναγκαία και επιβεβλημένη τη συνεχή παρουσία της στη Αμαλιάδα. Σε σχέση δε με τον όγκο και τον φόρτο εργασίας, αυτός δεν προσδιορίζεται πάντοτε από τον αριθμό των υποθέσεων που έχει χρεωθεί ένας δικηγόρος, αλλά ιδίως από τη φύση της υποθέσεως, τα νομικά και πραγματικά ζητήματα που ανακύπτουν, αλλά και τις απαιτούμενες διαδικαστικές ενέργειες που είναι φυσικό να διαφοροποιούνται για κάθε υπόθεση.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας προσκάλεσε με την υπ' αριθμ. 6114/10-4-2023 πρόσκληση τον Δικηγόρο του Πρωτοδικείου Πατρών κ. Απόστολο Παπαδόπουλο, ο οποίος κατέθεσε την οικονομική του προσφορά εκ 6.200 ευρώ. Το ζήτημα είναι κατ' επείγον, καθόσον η προθεσμία για την κατάθεση της αίτησης αναιρέσεως είναι μέχρι τις 30-4-2023.

Ενόψει όλων των παραπάνω, **γνωμοδοτώ** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ως κατά νόμο αρμόδιο όργανο, αφού λάβει υπόψη την παρούσα και όλα όσα αναφέρω, να λάβει απόφαση, με την οποία να λάβει απόφαση, με την οποία θα παρέχει την εντολή και εξουσιοδότηση στον δικηγόρο του Πρωτοδικείου Πατρών κ. Απόστολο Παπαδόπουλο, κάτοικο Πατρών, οδός Κανάρη 66-70, με ΑΦΜ 113239443 Δ.Ο.Υ. Πατρών, να ασκήσει αίτηση αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. 451/2022 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Πατρών, ως και κατά της ΣΚΟΣ ΑΕΣ ΑΕ Ενώπιον του Αρείου Πάγου, ως και κάθε άλλο ένδικο μέσο απαιτείται όπως αίτηση αναστολής, να παρασταθεί Ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά την δικάσιμο που θα οριστεί, να εκπροσωπήσει τον Δήμο Ήλιδας, ως και σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο, να καταθέσει προτάσεις, προσθήκη- αντίκρουση, να καταθέσει έγγραφα και γενικά να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτής της εντολής, προς προστασία των συμφερόντων του Δήμου Ήλιδας».

Κατόπιν τούτου, Αντιπρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 31 του Ν. 5013/2023, την γνωμοδότηση της Νομικής Σύμβουλου του Δήμου, το υπ' αριθμ. 6149/10-04-2023 αίτημα δαπάνης του Γραφείου Δημάρχου-Αυτοτελές Τμήμα, με συνημμένα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για το διορισμό του δικηγόρου με συνολική αμοιβή το ποσό των #6.200,00# ευρώ, σύμφωνα με την από 10.04.2023 προσφορά του,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Παρέχει την εντολή και εξουσιοδότηση στον δικηγόρο του Πρωτοδικείου Πατρών κ. Απόστολο Παπαδόπουλο του Βασιλείου, με ΑΜ 1466 ΔΣ Πατρών, που εδρεύει στην Πάτρα, οδός Κανάρη 66-70, με ΑΦΜ 113239443 Δ.Ο.Υ. Πατρών:
 - α) Να καταθέσει δικόγραφο αίτησης αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. 451/2022 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Πατρών, ως και κατά της ΣΚΟΣ ΑΕΣ ΑΕ ενώπιον του Αρείου Πάγου, ως και κάθε ένδικο μέσο απαιτείται όπως αίτηση αναστολής, να καταθέσει προτάσεις, προσθήκη- αντίκρουση, να καταθέσει έγγραφα, να λάβει αντίγραφα του φακέλου, ως και κάθε χρήσιμο έγγραφο του φακέλου.
 - β) Να παρασταθεί και να εκπροσωπήσει τον Δήμο Ήλιδας ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά την δικάσιμο που θα οριστεί κατά της υπ' αριθμ. 451/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Πατρών και κατά της ΣΚΟΣ ΑΕΣ ΑΕ, ως και σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο.
 - γ) να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτών των εντολών. (Αρ. Αιτήματος 6149/10-04-2023 και υπ' αριθμ. ΑΑΥ 196/2023).
2. Η αμοιβή του προτείνεται να καθοριστεί στο συνολικό ποσό των #6.200,00# ευρώ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του ΚΔΚ με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου καθότι το εν λόγω ζήτημα έχει ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου & και απαιτεί εξειδικευμένη νομική γνώση και εμπειρία.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 096/2023

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ