



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 142/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 13/12-05-2020 της τακτικής συνεδρίασης της
Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση δικηγόρου για τη λήψη απόφασης περί άσκησης ή μη ενδίκου μέσου κατά της υπ'αρ. Α6/2020 απόφασης Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου»

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 12-05-2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00π.μ., στο Λαζαράκειο Δημοτικό Κατάστημα Αμαλιάδας στην αίθουσα συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 7699/13/08.05.2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε αυθημερόν και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87).

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε διά περιφοράς, με ώρα έναρξης 11:00π.μ και λήξης της συνεδρίασης 11:45μ.μ, με τρόπο διεξαγωγής της το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο και το Φάξ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 10 της από 11.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΠΝΠ) (ΦΕΚ Α' 55 11-3-2020), τις διατάξεις του άρθρ. 43 της από 30.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΠΝΠ) (ΦΕΚ Α' 75 30-3-2020), του άρθρου 184 «Ρύθμιση θεμάτων σύγκλησης δημοτικών και περιφερειακών συμβουλίων» του Ν. 4635/19 και της εγκυκλίου με αρ.40/20930/31.3.2020 ΑΔΑ: 6ΩΠΥ46ΜΤΛ6-50Ψ, με τα παρακάτω μέλη της Οικονομικής Επιτροπής που είναι παρόντα τα οκτώ (8) σε σύνολο εννέα (9).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1.Ζαχαρόπουλος Βασίλειος- Πρόεδρος/Αντιδήμαρχος
2.Χριστοφόρου Ευάγγελος- Αντιδήμαρχος
3. Παπαδόπουλος Βασίλειος- Αντιδήμαρχος
4.Νικολόπουλος Χρήστος - μέλος
5.Αστερής Ευγένιος - μέλος
6.Α.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος
7. Αμπού Χάντμπα Μισέλ - μέλος
8. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - μέλος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος στο 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη, την από 5.5.2020 γνωμοδότηση του πληρεξουσίου Δικηγόρου του Δήμου, Μισέλ Αμπού-Χάντμπα που έλαβε αριθμ.πρωτ.:7588/6.5.2020, στην οποία αναφέρει τα εξής:

«Στις 12-3-2020 επιδόθηκε στο Δήμο Ήλιδας η ανωτέρω υπ' αριθμ. Α6/2020 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, η οποία εκδόθηκε μετά από προσφυγή που ασκήθηκε από τον ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟ ΨΥΧΟΓΥΙΟ, κάτοικο Αμαλιάδας του Δήμου Ήλιδας, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, με αντικείμενο των ανωτέρω προσφυγών να είναι η ακύρωση της εγγραφής των άνω προσώπων στους βεβαιωτικούς καταλόγους του πρώην Δήμου Αμαλιάδας για δημοτικό τέλος του άρθρου 20 του Ν. 2539/1997 ανερχόμενο σε ποσοστό 2% επί των ακκαθαρίστων εσόδων για τα έτη 2004 και 2005, καθώς και για τα ισόποσα πρόστιμα που επιβλήθηκαν στους ανωτέρω από τον πρώην Δήμο Αμαλιάδας.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 του β.δ. της 24.9/20.10.1958 («περί κωδικοποίησης [...] των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των δήμων και κοινοτήτων», Α' 171), οι οποίες διέπουν τα της δημοσίευσης των κανονιστικών αποφάσεων των δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων για την επιβολή φόρων, τελών κ.λπ., προκειμένου να αποκτήσουν νόμιμη υπόσταση οι εν λόγω κανονιστικές αποφάσεις απαιτείται, ως συστατικός τύπος, η δημοσίευσή τους, η οποία συντελείται με την τοιχοκόλληση ολόκληρου του κειμένου τους στο δημοτικό ή κοινοτικό κατάστημα, παρουσία δύο μαρτύρων οι οποίοι συνυπογράφουν το αποδεικτικό δημοσίευσης. Εξάλλου, να μεν κανονιστικές πράξεις που δεν έχουν (ή δεν έχουν προσηκόντως) δημοσιευθεί, είναι ανυπόστατες και δεν παράγουν έννομες συνέπειες, ως εκ της φύσεώς τους όμως και για λόγους ασφάλειας του δικαίου είναι εν πάση περιπτώσει ακυρωτέες προς αποφυγή του ενδεχομένου εφαρμογής τους (ΣΕ Ολομ. 87/2011).

Στην προκειμένη περίπτωση, η προσβαλλόμενη 111/1998 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Αμαλιάδας, η οποία έχει κανονιστικό χαρακτήρα, δεν απέκτησε, κατά τα ανωτέρω, νόμιμη υπόσταση, δεδομένου ότι δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις που απαιτούνται από τις διατάξεις του άρθρου 66 του β.δ. της 24.9/20.10.1958 ως προς τη δημοσίευσή της. Ειδικότερα, στο από 18-6-1998 αποδεικτικό τοιχοκόλλησης της άνω υπ' αριθμ. 111/1998 απόφασης, βεβαιώνεται μεν ότι η Ευσταθία Ροδοπούλου τοιχοκόλλησε κατά την πιο πάνω ημερομηνία στην θύρα του Δημοτικού Καταστήματος μετά από εντολή του Δημάρχου την με αρ. 111/1998 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Αμαλιάδας, αλλά στο ίδιο αποδεικτικό κάτω από τις λέξεις «οι μάρτυρες» έχουν τεθεί δύο δυσανάγνωστες, κατά την κρίση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πύργου, υπογραφές, ενώ τα κύρια ονόματα και τα επώνυμα των εν λόγω μαρτύρων ούτε στο κείμενο του αποδεικτικού αυτού ούτε παραπλεύρως των υπογραφών αναγράφονται.

Υπό τα δεδομένα αυτά, η προσβαλλόμενη κανονιστική πράξη, που δεν έχει δημοσιευθεί προσηκόντως, είναι ανυπόστατη, για το λόγο, δε, αυτό, ο οποίος λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως, θα έπρεπε να ακυρωθεί (ΣΕ 87/2011 Ολομ., 633, 3720/2011). Μάλιστα, έχουν εκδοθεί αποφάσεις από το ΣΤΕ, οι οποίες για τους ίδιους λόγους έχουν δεχθεί, πως οι κανονιστικές αποφάσεις των Δημοτικών Συμβουλίων, εφόσον δεν έχουν δημοσιευθεί νόμιμα ή προσηκόντως, όπως εν προκειμένω συμβαίνει, είναι ανυπόστατες και δεν παράγουν έννομες συνέπειες (βλ. 1808/2012 ΣΤΕ, 2450/2007 ΣΤΕ). Συμπερασματικά, για τους άνω λόγους κατά της άνω απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, θεωρώ σκόπιμο να μην ασκηθεί ένδικο μέσο, καθώς δεν υπάρχουν βάσιμοι λόγοι να ευοδωθεί, μιας και δεν υπάρχουν εύλογοι τυπικοί και ουσιαστικοί λόγοι αντίκρουσης των παραλείψεων που πραγματοποιήθηκαν».

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και αφού έλαβε υπόψη της: τις διατάξεις άρθρου 58 και του άρθρου 72 του ν.3852/2010, τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 4623/2019 (ΦΕΚ Α' 134), την υπ' αριθμ. Α6/2020 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου,

την από 5-5-2020 γνωμοδότηση του άνω πληρεξουσίου Δικηγόρου του Δήμου και μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Εγκρίνει την με αριθμ.πρωτ.:7588/6.5.2020 γνωμοδότηση του πληρεξουσίου Δικηγόρου του Δήμου, Μισέλ Αμπου-Χάντμπα, για τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ'αριθμ. Α6/2020 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, καθόσον δεν υπάρχουν βάσιμοι λόγοι ευόδωσης του ένδικου μέσου, διότι δεν υπάρχουν εύλογοι τυπικοί και ουσιαστικοί λόγοι αντίκρουσης των παραλείψεων που πραγματοποιήθηκαν.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι», σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 151 του Ν. 3463/06.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 142/2020

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ