



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»

ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 225/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 23/07-07-2020 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ανακοπής και αίτησης αναστολής κατά της υπ.αριθμ. 25/2020 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 07-07-2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:30 π.μ., στο Συνεδριακό Κέντρο του Πολυλειτουργικού χώρου (επί της οδού Θεμιστοκλέους 1 και Σοχιάς), συνήλθε σε κεκλεισμένων των θυρών τακτική συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με αριθμό πρωτ.12703/23/03-07-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10. Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος – Πρόεδρος/Αντιδήμαρχος
2. Παπαδόπουλος Βασίλειος – Αντιπρόεδρος/Αντιδήμαρχος
3. Νικολόπουλος Χρήστος – Μέλος.
4. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος – Μέλος
5. Αθανασόπουλος Ιωάννης – Μέλος ως αναπληρωτής του κ. Αμπού Χάντμπα Μισέλ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Αστερής Ευγένιος – Μέλος
2. Χριστοφόρου Ευάγγελος – Αντιδήμαρχος
3. Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα – μέλος
4. Αναγνωστόπουλος Κων/νος – μέλος

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα πέντε (5) μέλη και τέσσερα (4) απών, ο πρόεδρος κ. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Ο κ. Χριστοφόρου Ευάγγελος προσήλθε στο 19^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος στο 8^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη, την από 1/7/2020 γνωμοδότηση της Νομικής συμβούλου του Δήμου, στην οποία αναφέρει τα εξής: « Την 24-6-2020 ο καθού μας κοινοποίησε αντίγραφο εξ απογράφου της υπ'αριθμ. 25/2020 διαταγής πληρωμής με την από 18-6-2020 επιταγή του προς πληρωμή, διατάσσοντας εμάς να του καταβάλουμε, τα εξής: ποσά: 1) για επιδικασθέν κεφάλαιο το ποσό των 5.220 ευρώ, 2) Για τόκους το ποσό των 102,05 ευρώ, 3) Για την επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη το ποσό των 195 ευρώ, 4) για τέλη απογράφου το ποσό των 2,45 ευρώ, 5) για σύνταξη α' επιταγής προς πληρωμή, αντίγραφο, αντιγραφικά δικαιώματα το ποσό των 43,30 ευρώ, για επίδοση α' επιταγής προς πληρωμή και ποσό 43,30 ευρώ για κατάθεση αντιγράφου στο Δικαστήριο και

συνολικά το ποσό των 5.906,30 ευρώ και όλα αυτά νομιμοτόκως από την επίδοση της άνω επιταγής και μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως.

Α' ΛΟΓΟΣ ΑΝΑΚΟΠΗΣ: ΑΚΥΡΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΑΓΗΣ ΠΡΟΣ ΠΛΗΡΩΜΗ

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 3068/14-11-2002 (ΦΕΚ 274/2002), 1 «Η Αναγκαστική εκτέλεση για να ικανοποιηθεί απαίτηση κατά του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των λοιπών ΝΠΔΔ γίνεται με κατάσχεση της ιδιωτικής περιουσίας αυτών. Αποκλείεται η κατάσχεση απαιτήσεων που πηγάζουν από έννομη σχέση δημοσίου δικαίου ή απαιτήσεων χρηματικού ή μη αντικειμένου, το οποίο έχει ταχθεί για την άμεση εξυπηρέτηση ειδικού δημοσίου σκοπού. 2. Αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του δημοσίου ή ΝΠΔΔ επιτρέπεται μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Υπουργό που είναι αρμόδιος για την πληρωμή ή στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ».

Με τη διάταξη αυτή καθιερώνεται μία νέα ειδική διαδικαστική προϋπόθεση για την εκτέλεση κατά του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με την εν λόγω διάταξη για να είναι έγκυρη η διαδικασία της επισπευδόμενης αναγκαστικής εκτέλεσης, πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά δύο προϋποθέσεις, ήτοι η επίδοση της δικαστικής απόφασης στο νόμιμο εκπρόσωπο του Ν.Π.Δ.Δ. και η πάροδος μετά απ' αυτήν (60) ημερών. Παρέχεται δε η προθεσμία αυτή των (60) ημερών προς εκούσια συμμόρφωση, που συνιστά αναγκαίο προηγούμενο της έναρξης της εκτελέσεως. Πριν την πάροδο αυτής, οποιαδήποτε πράξη της εκτελεστικής διαδικασίας είτε ανάγεται στην προδικασία της είτε αποτελεί μέρος της κύριας διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης είναι άκυρη, χωρίς να ερευνάται η συνδρομή βλάβης. Σημειωτέον, εξάλλου, εδώ, ότι ρητή δικονομική ακυρότητα, κατά την έννοια του άρθρου 159 ΚΠολΔ, υπάρχει και στις περιπτώσεις που ο νόμος χρησιμοποιεί παρεμφερείς προς την «ποινή ακυρότητας» εκφράσεις, που είναι νομικώς ταυτόσημες ή ισοδύναμες προς αυτήν (βλ. Β. Βαθρακοκοίλης, Τόμος πρώτος, έτος 1996 υπό το άρθρο 159 σελ. 940 - 941 παρ. Β), όπως η διατύπωση του εν λόγω άρθρου (σχ. ΕφΑΘ 3921/2007 δημ. στο δίκτυο νομικών πληροφ. «ΝΟΜΟΣ»). Περαιτέρω, δυνάμει του άρθρου 924 παρ. 1 του ΚΠολΔ «η διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης αρχίζει από την επίδοση σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση αντιγράφου του απογράφου με επιταγή για εκτέλεση». Σύμφωνα, επομένως, με όσα παραπάνω εκτέθηκαν, πριν από την έναρξη της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης, που σύμφωνα με την προεκτεθείσα διάταξη του άρθρου 924 ΚΠολΔ, αρχίζει με την επίδοση επιταγής προς πληρωμή κάτω από αντίγραφο απογράφου της προς εκτέλεση αποφάσεως, απαιτείται επίδοση της εν λόγω αποφάσεως στον αρμόδιο για την πληρωμή της απαιτήσεως Υπουργό ή εκπρόσωπο ΝΠΔΔ και ειδικότερα, εφόσον πρόκειται για Δήμο προς το Δήμαρχο, που είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος του, η οποία (επίδοση) πρέπει να γίνει εξήντα (60) τουλάχιστον ημέρες πριν από την επίδοση της επιταγής προς πληρωμή στον καθ' ού η εκτέλεση Δήμο. Καθιερώνεται, δηλαδή, μία νέα ειδική διαδικαστική προϋπόθεση για την εκτέλεση κατά του Δημοσίου και των ΝΠΔΔ με πρόσθετες διατυπώσεις, οι οποίες σκοπό έχουν να επιστήσουν την προσοχή του ιδίου του νομίμου εκπροσώπου, προσωπικά, για την έναρξη της επικείμενης αναγκαστικής εκτέλεσης, προκειμένου να επιμεληθεί για την εκούσια ικανοποίηση της αποφάσεως ή εφόσον δεν συντρέχει τέτοια περίπτωση, να προετοιμάσει εγκαίρως την άμυνα του, ώστε να αποφευχθεί ζημία αυτού. Σε καμία, ωστόσο, περίπτωση η θεσπίζουσα της πρόσθετες αυτές διατυπώσεις διάταξη του ως άνω άρθρου (4 παρ. 2 του ν. 3068/2002) δεν κατατείνει στην απαγόρευση ή τη ματαίωση της εκτέλεσης σε βάρος των ανωτέρω προσώπων και ούτε βέβαια παρεμποδίζει την ικανοποίηση του επιδικασθέντος σε βάρος τους δικαιώματος. Ως εκ τούτου, δεν τίθεται θέμα αντισυνταγματικότητας της εν λόγω διατάξεως και αντιθέσεως της προς το Διεθνές Σύμφωνο για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα που εξασφαλίζουν σε κάθε πρόσωπο το δικαίωμα της παροχής δικαστικής προστασίας (βλ. ΕφΠειρ 683/2014 δημ. στο δίκτυο νομικών πληροφ. «Νόμος»).

Στην ένδικη περίπτωση, ο καθού δεν προέβη σε προηγούμενη κοινοποίηση μόνο της διαταγής πληρωμής προς γνώση, ούτε ανέμενε εξήντα ημέρες προτού αρχίσει αναγκαστική εκτέλεση κατά ανακόπτοντος Δήμου, καθόσον άμεσα μας κοινοποίησε στις 24-6-2020 ακριβές αντίγραφο από το α' εκτελεστό απόγραφο της υπ' αριθμ. 25/2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας με την από 18-6-2020 επιταγή του προς

πληρωμή, όπως τούτο αποδεικνύεται από την επισημείωση επί του σώματος της διαταγής πληρωμής της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αμαλιάδας Ευσταθίας Δέρβου. Εκτός των άλλων, η άνω επίδοση δεν έγινε προς τον νόμιμο εκπρόσωπο του Δήμου, δηλαδή το Δήμαρχο αυτοπροσώπως. Επίσης, ενόψει των ανωτέρω ημερομηνιών δημοσίευσης της διαταγής πληρωμής – 18-6-2020 - και επίδοσης της επιταγής προς πληρωμή στον Δήμο, είναι αυταπόδεικτη η παράλειψη τήρησης της προβλεπόμενης για την επίδοση αυτή προθεσμίας των εξήντα ημερών πριν την επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση στον ανακόπτοντα. Κατόπιν αυτού, η η από 18-6-2020 επιταγή προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου πρώτου εκτελεστού της ως άνω διαταγής πληρωμής, είναι άκυρη λόγω της μη τήρησης των προϋποθέσεων, που τίθενται με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 του νόμου 3068/2002, η οποία δεν έρχεται σε αντίθεση με το Σύνταγμα και το Διεθνές Σύμφωνο για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα.

Β. ΛΟΓΟΣ ΑΝΑΚΟΠΗΣ: ΑΚΥΡΩΣΗ ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΛΟΓΩ ΕΛΛΕΙΨΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΗΣ: Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 623,624 παρ. 1, 626, 628 παρ. 1 εδ.α, 632 παρ. 1 και 633 παρ. 1 ΚΠΟΛΔ, προκύπτει ότι μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματική απαίτηση, εφόσον η απαίτηση αυτή δεν εξαρτάται από αίρεση ή προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή και αποδεικνύεται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο ή με συνδυασμό τέτοιων εγγράφων που επισυνάπτονται στην αίτηση. Εάν η απαίτηση ή το ποσόν δεν αποδεικνύεται εγγράφως ο δικαστής οφείλει, κατ'άρθρο 628 ΚΠΟΛΔ να μην εκδόσει διαταγή πληρωμής. Εάν δε, παρά την έλλειψη της διαδικαστικής αυτής προϋπόθεσης, εκδοθεί διαταγή πληρωμής αυτή ακυρώνεται ύστερα από ανακοπή του οφειλέτη κατά τα άρθρα 632 και 633 ΚΠΟΛΔ. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής στην περίπτωση αυτή απαγγέλλεται λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξαρτήτως της ύπαρξης της απαίτησης και της δυνατότητας να αποδειχθεί με άλλα αποδεικτικά μέσα (ΟΛΑπ 10/1997 Δνη38,768.) Εξάλλου κατά το άρθρο 443 ΚΠΟΛΔ για να έχει αποδεικτική δύναμη ιδιωτικό έγγραφο πρέπει να έχει την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη, ως εκδότης δε κατά την έννοια του άρθρου αυτού θεωρείται εκείνος που αναλαμβάνει υποχρεώσεις από το έγγραφο αυτό. Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 447 του ιδίου κώδικα, το ιδιωτικό έγγραφο αποτελεί απόδειξη υπέρ του εκδότη μόνο αν το προσκόμισε ο αντίδικος του ή αν πρόκειται για τα βιβλία που αναφέρονται στο άρθρο 444 ΚΠΟΛΔ. Έτσι είναι δυνατή η έκδοση διαταγής πληρωμής με βάση τιμολόγια, μόνο αν τα έγγραφα αυτά φέρουν την υπογραφή του οφειλέτη κατά τρόπο που να αποδέχεται την οφειλή του. Εάν λοιπόν δεν υφίσταται η υπογραφή του οφειλέτη στα τιμολόγια, δεν είναι δυνατόν να εκδοθεί διαταγή πληρωμής. Θα πρέπει λοιπόν να τίθεται στα τιμολόγια το ονοματεπώνυμο του οφειλέτη και μονογραφή. Μόνο μονογραφή δεν είναι αρκετή για την ικανοποίηση της χρηματικής αξίωσης. Στην ένδικη περίπτωση τα επίδικα τιμολόγια βάσει των οποίων εκδόθηκε η ανακοπτομένη διαταγή πληρωμής, δεν φέρουν την υπογραφή και το ονοματεπώνυμο του αρμοδίου οργάνου για την παραλαβή τους και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί η ανακοπτομένη διαταγή πληρωμής.

Γ. Κακώς και μη νόμιμα εκδόθηκαν τα επίδικα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών και δόθηκαν οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών και τούτο διότι ο Δήμος μη νομίμως προέβη στην ανάθεση στον καθού, μέσω συνεχών συμβάσεων, καθόσον με την ανάθεση αυτή σκοπείτο η κάλυψη παγίων και διαρκών αναγκών λειτουργίας του Δήμου, που ανακύπτουν διαρκώς, με αποτέλεσμα αυτή να άγει σε καταστρατήγηση των διατάξεων περί προσλήψεων. Στην ένδικη περίπτωση, δυνάμει της τελευταίας υπ'αριθμ. πρωτ. 8630/18-4-2019 σύμβασης υπηρεσίας, που συνάφθηκε στην Αμαλιάδα στις 18-4-2019 μεταξύ της πρώην Αντιδημάρχου των Οικονομικών του Δήμου και του καθού, συμφωνήθηκε να παρέχει ο τελευταίος τις υπηρεσίες του ανεξάρτητου δημοσιογράφου στον Δήμο Ήλιδας ως δημοσιογράφος που ήταν. Η διάρκεια της σύμβασης αυτής ορίστηκε από 5-5-2019 έως και 4-5-2020 και λοιποί όροι και συμφωνίες που περιέχονται στην άνω σύμβαση.

Σύμφωνα δε με την υπ'αριθμ. 4/2019 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι υπηρεσίες ανεξάρτητου δημοσιογράφου που παρείχε ο καθού στον Δήμο αφορούσε υπηρεσίες που ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου και επιπρόσθετα στον Ο.Ε.Υ. του Δήμου, δεν προβλέπεται αυτοτελές γραφείο

επικοινωνίας και δημοσίων σχέσεων, ώστε να περιγράφονται οι αρμοδιότητες των επιμέρους υπηρεσιών του καθού και η αναγκαιότητα του γραφείου στον Δήμο, ως επίσης επρόκειτο για υπηρεσία η οποία δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και προς τούτο είχε επιστραφεί αθεώρητο το υπ' αριθμ. 76/ΧΕ οικονομικού έτους 2019, ποσού 1.538,33 ευρώ, που αφορούσε την εν λόγω σύμβαση. (βλ. επίσης Πράξη 162-19 Ελ. Συνέδριο, Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου δαπανών). Ως εκ τούτου μη νομίμως εκδόθησαν τα επίδικα τιμολόγια για παροχή υπηρεσιών, για τις οποίες συνάφθησαν μη νόμιμες συμβάσεις.

Δ. ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΕΠΙΤΑΓΗΣ. Σύμφωνα με τον Κώδικα περί Δικηγόρων ο δικηγόρος δεν μπορεί να ζητήσει για σύνταξη επιταγής ποσό μεγαλύτερο της επιδικασθείσας δικαστικής δαπάνης

Σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων): «Αμοιβή για σύνταξη επιταγής προς εκτέλεση. 1. Για τη σύνταξη επιταγής προς εκτέλεση τίτλων εκτελεστών η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται στο σύνολο της δικαστικής δαπάνης, όπως αυτή επιδικάστηκε από το δικαστήριο», ήτοι η αμοιβή του δικηγόρου για τη σύνταξη επιταγής προς εκτέλεση ισούται με τη δικαστική δαπάνη που επιδικάστηκε από το δικαστήριο που εξέδωσε τον εκτελεστό τίτλο (ΜΠρΑθ 417/12017). Στην ένδικη περίπτωση, ο καθού μας κοινοποίησε την από 18-6-2020 επιταγή του προς πληρωμή, με την οποία αιτείται για κονδύλιο δικαστικής δαπάνης το ποσό των 195 ευρώ και για κονδύλιο σύνταξης επιταγής το ποσό των 300 ευρώ, ενώ όφειλε να αιτηθεί ποσό ίσο με την δικαστική δαπάνη, ήτοι το ποσό των 195 ευρώ. Ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωτέα τυγχάνει η επιταγή προς πληρωμή.

Για τους άνω λόγους και επειδή κρίνω ότι η ανακοπή μας μετά βεβαιότητας θα ευδοκιμήσει στο Δικαστήριο, ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ την άσκηση της ανακοπής κατά της υπ' αριθμ. 25/2020 διαταγής πληρωμής και κατά της από 18-6-2020 επιταγής προς πληρωμή, ως και την άσκηση της αίτησης αναστολής με αίτημα χορηγήσεως προσωρινής διαταγής στο Ειρηνοδικείο Αμαλιάδας, λόγω της ανεπανόρθωτης οικονομικής βλάβης που θα υποστεί ο Δήμος, εάν εκτελεστεί η διαταγή πληρωμής με την επιταγή προς πληρωμή από τον αντίδικο. Να σημειωθεί ότι η εν λόγω ανακοπή πρέπει να ασκηθεί και να επιδοθεί με δικαστικό επιμελητή στον αντίδικο το αργότερο έως τις 14-7-2020».

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Αφού πήρε το λόγο ο επικεφαλής της μείζονος μειοψηφίας Χριστοδουλόπουλος Χρήστος ανέφερε ότι αιτών την έκδοση διαταγής πληρωμής, παρείχε υπηρεσίες του ανεξάρτητου δημοσιογράφου στο Δήμο και ότι αυτά είναι δεδουλευμένα, αλλά όμως είναι και άδικο να γίνονται διακρίσεις.

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος πρότεινε να πληρωθεί ο δικαιούχος αν δεν υπάρχει κώλυμα από την Οικονομική υπηρεσία.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και αφού έλαβε υπόψη της: τις διατάξεις άρθρου 58 και του άρθρου 72 του ν.3852/2010, τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 4623/2019 (ΦΕΚ Α' 134), την υπ' αριθμ. 25/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, την από 1-7-2020 γνωμοδότηση της Νομικής συμβούλου του Δήμου και μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Δεν εγκρίνει την από 1.7.2020 γνωμοδότηση της Νομικής συμβούλου του Δήμου.

2. Να μην ασκηθεί ανακοπή κατά της υπ'αριθμ. 25/2020 διαταγής πληρωμής και κατά της από 18-6-2020 επιταγής προς πληρωμή, ως και μην ασκηθεί αίτηση αναστολής κατά της διαταγής πληρωμής με αίτημα χορηγήσεως προσωρινής διαταγής στο Ειρηνοδικείο Αμαλιάδας.
3. Να προβεί ο Δήμος στην καταβολή της επιδικαζόμενης απαίτησης με την από 18-6-2020 επιταγή του προς πληρωμή.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι», σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 151 του Ν. 3463/06.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 225/2020

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ