



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 74/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 06/22-02-2021 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου για άσκηση αίτησης θεραπείας κατ' άρθρο 24 ΚΔΔ, κατά της υπ' αριθμ. 1/29-1-2021 αποφάσεως της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος & Ιονίου.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 22-02-2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00π.μ., συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 3443/06/18.02.2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, σύμφωνα με την Εγκ. ΥΠΕΣ 426 ΑΠ 77233/12.11.2020 (ΑΔΑ: 6ΩΚΛ46ΜΤΛ6-ΥΔ4), την κοινή υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 429/13.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704) καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16-3-2020 (ΑΔΑ: ΨΕΚ946ΜΤΛΠ-004) εγκύκλιο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και την ΚΥΑ υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ.:6877/29-01-2021 (Β' 341).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Πατρινός Αντώνιος-μέλος
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος- Αντιπρόεδρος/Αντιδήμαρχος	2.Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	3.Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
4. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος	4. Αστερής Ευγένιος-μέλος
5. Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα πέντε (5) μέλη, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

.

3ο Θέμα προ-ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 3ο θέμα της προ - ημερήσιας διάταξης, κάλεσε τα μέλη να εγκρίνουν τη συζήτηση του θέματος ως κατεπείγον, αφού πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα, καθόσον ο Νόμος δίνει τη δυνατότητα για άσκηση

ένδικου βοηθήματος /μέσου, κατά της υπ' αριθμ. 1/29-1-2021 απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Η Οικονομική Επιτροπή ύστερα από διαλογική συζήτηση και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 77 παρ. 3 του Ν. 4555/2018 (Α' 133), την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/2020 (Α' 197), καθώς και την πρόταση του Δημάρχου – Προέδρου, ομόφωνα εγκρίνει τη συζήτηση του θέματος προ ημερήσιας διάταξης ως κατεπείγον.

Στην συνέχεια έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 22-2-2021 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου του Δήμου κας Ειρήνης Θεοδωροπούλου, η οποία έχει ως ακολούθως:

«Την 15-2-2021 μας κοινοποιήθηκε η υπ' αριθμ. 1/29-1-2021 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, δια της οποίας έγινε δεκτή η υπ' αριθμ. 123/3-12-2020 προσφυγή του μόνιμου υπαλλήλου του Δήμου 'Ηλιδας κ.Τ***** κατά της υπ' αριθμ. 170487/9-11-2020 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος & Ιονίου, με την οποία απορρίφθηκε η από 9-9-2020 και υπ' αριθμ. 155151 ειδική διοικητική προσφυγή του κατά των υπ' αριθμ. 93/2020 και 98/2020 αποφάσεων Δημάρχου του Δήμου 'Ηλιδας.

Η άνω υπ' αριθμ. 1/2021 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 είναι μη νόμιμη και ουσία βάσιμη για τους κάτωθι λόγους:

1^{ος} λόγος: Μη νόμιμη θεμελίωση του λόγου καταχρήσεως εξουσίας

Κατάχρηση εξουσίας υπάρχει όταν μια πράξη φέρει καθ' εαυτήν όλα τα στοιχεία της νομιμότητας, εκδίδεται όμως για σκοπό προδήλως άλλον από εκείνον για τον οποίο έχει νομοθετηθεί. Εν προκειμένω, η πράξη είναι παράνομη λόγω του σκοπού της. Η κατάχρηση εξουσίας στοιχειοθετείται όταν η ρύθμιση, που θεσπίζεται με την πράξη είναι μεν σε αρμονία με τους κανόνες που προβλέπουν την έκδοση της, αλλά το διοικητικό όργανο τη θέσπισε ενόψει της επιδίωξης είτε: α) ενός σκοπού τελείως ξένου προς το δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικών συμφερόντων, β) ενός σκοπού, ο οποίος έχει μεν σχέση με την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, είναι όμως άλλος από εκείνον, τον οποίον καθορίζουν οι διατάξεις που επιτρέπουν την έκδοση της πράξης. Η κατάχρηση εξουσίας προϋποθέτει διακριτική ευχέρεια και δεν νοείται σε περίπτωση δέσμιας αρμοδιότητας.

Περαιτέρω ο αιτών που προβάλλει λόγο κατάχρησης εξουσίας πρέπει να κατονομάζει το σκοπό που επιδιώκει η Διοίκηση, ο οποίος πρέπει να αποδεικνύεται καταδήλως.

Στην προκειμένη περίπτωση, ο προσφεύγων υπάλληλος παραπονείται με την υπό κρίση προσφυγή του ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις του Δημάρχου εκδόθηκαν κατά κατάχρηση εξουσίας. Οι λόγοι που επικαλείτο στο δικόγραφο του άνω προσφεύγοντα, οι οποίοι έγιναν δεκτοί από την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152, είναι αόριστοι, αυθαίρετοι και αβάσιμοι και τούτο διότι οι επικαλούμενες στην προσφυγή του υπαλλήλου προγενέστερες αποφάσεις (122/2019 και 123/2019), δεν υφίστανται στον νομικό κόσμο είτε διότι έχουν ακυρωθεί, είτε έχουν ανακληθεί από το Δήμαρχο και είναι διαφορετικές και δεν αποτελούν αντικείμενο της ανοιγείσας διοικητικής διαδικασίας (προσφυγής), καθόσον εκδόθηκαν υπό άλλο νομοθετικό και ουσιαστικό πλαίσιο και πάντως δεν συνιστούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και ούτε παράγουν έννομα αποτελέσματα τον κρίσιμο χρόνο εξέτασης της προσφυγής.

Περαιτέρω ο προσφεύγων δεν κατονομάζει τον υποκρυπτόμενο αληθινό σκοπό έκδοσης της πράξης και δεν αποδεικνύει τον σκοπό καταδήλως. Επίσης είναι αβάσιμος ο λόγος του υπαλλήλου περί καταχρήσεως εξουσίας, με σκοπό την ηθική μείωση του και υποβιβασμού του, καθότι με την υπ' αριθμ. 93/2020 απόφαση Δημάρχου, ο εν λόγω υπάλληλος μετακινήθηκε σε θέση προϊσταμένου οργανικής μονάδας αντίστοιχου επιπέδου. Η εν λόγω απόφαση με αριθμό 93/2020 δεν αφορούσε μόνο τον εν λόγω υπάλληλο, δεν έγινε με σκοπό την ατομική και προσωπική βλάβη αυτού, παρά έγινε για την αναδιάρθρωση των οργανικών μονάδων του Δήμου κατά την κρίση και ευρεία διακριτική ευχέρεια του Δημάρχου ως ιεραρχικώς προϊσταμένου κατ' άρθρο 72 του ν. 3584/2007.

2^{ος} λόγος Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 100 του ν. 3584/2007.

Η Επιτροπή εσφαλμένως ερμήνευσε και εφάρμοσε την διάταξη του άρθρου 100 του ν. 3584/2007. Συγκεκριμένα στην άνω υπ' αριθμ. 1/2021 απόφαση αναφέρεται ότι: «Στην υπό εξέταση περίπτωση, Αναπληρωτής Προϊστάμενος Οικονομικών Υπηρεσιών ορίστηκε ο κ. Β*****, ο οποίος ωστόσο κατείχε θέση αναπληρωτή Προϊσταμένου υποκείμενης οργανικής μονάδας (συγκεκριμένα του Τμήματος Εσόδων και Περιουσίας της Διεύθυνσης Οικονομικών) και όχι θέση Προϊσταμένου. Ελλείπει συνδρομή της απαιτούμενης υπηρεσιακής ιδιότητας στο πρόσωπο του κ. Β*****, με την δεύτερη εκ των προσβαλλόμενων υπ' αριθμ. 98/2020 απόφαση του, ο Δήμαρχος Ήλιδας παραβίασε τα τιθέμενα στο ακροτελευταίο εδάφιο της πρώτης παραγράφου του άρθρου 100...».

Πλην όμως, ο κ. Β***** χαρακτηρίζεται στην απόφαση με αριθμό 98/2020 «ως αναπληρωτής» Προϊστάμενος του Τμήματος Εσόδων και Περιουσίας της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Ήλιδας, για το λόγο ότι δεν έχει κριθεί η τοποθέτηση του ακόμη από το Υπηρεσιακό Συμβούλιο λόγω μη συγκρότησης και μη συνεδρίασης αυτού. Κατά τα λοιπά ασκεί τακτικώς καθήκοντα Προϊσταμένου του Τμήματος Εσόδων και Περιουσίας της Δ/σης Οικονομικών, χωρίς να υπάρχει άλλος υπάλληλος υπερκείμενος αυτού. Επομένως τοποθετήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 1 του ν. 3584/2007.

Η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 έσφαλε αναφορικά με την υπ' αριθμ. 93/2020 απόφαση Δημάρχου, καθ'ο μέρος δέχθηκε στην κρινόμενη υπόθεση την συνδρομή λόγου καταχρήσεως εξουσίας κατά παράβαση νόμου και των νομολογιακά κριθέντων από το ΣΤΕ.

Επειδή ο λόγος καταχρήσεως εξουσίας για την ακύρωση αποφάσεως στα πλαίσια προσφυγής και ελέγχου νομιμότητας και όχι ουσίας, πρέπει να αποδεικνύεται με σαφή και ειδική αιτιολογία και όχι η θεμελίωση του να συνάγεται εμμέσως.

Επειδή οι ως άνω λόγοι είναι προδήλως βάσιμοι και αληθινοί.

Σύμφωνα με το άρθρο 24 του ΚΔΔ «1. Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιєραρχική προσφυγή).

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72 Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4623/2019 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ήλιδας αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και η παραίτηση από αυτά. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Για τον λόγο αυτό ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ την άσκηση, εκ μέρους του Δημάρχου του Δήμου Ήλιδας, αίτησης θεραπείας κατ' άρθρο 24 ΚΔΔ Ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Ο κ. Αμπού Χάντμπα Μισέλ ψήφισε Λευκό.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 77 παρ. 3 του Ν. 4555/2018 (Α' 133), την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/2020 (Α' 197), τη γνωμοδότηση της δικηγόρου και την εισήγηση του Δημάρχου – Προέδρου,

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

Παρέχει την ρητή εντολή και καθιστά πληρεξουσία του, τη Δικηγόρο του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας Ειρήνη Θεοδωροπούλου του Κων/νου, κάτοικο Αμαλιάδας, οδός Κουμουνδούρου 12, η οποία υπηρετεί με πάγια αντιμισθία στον Δήμο Ήλιδας, με ΑΜ ΔΣΑ 145, όπως:

α) καταθέσει, αντί του Δημάρχου Ήλιδας και για λογαριασμό του, Ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, αίτηση θεραπείας κατ' άρθρο 24 ΚΔΔ κατά της υπ' αριθμ. 1/29-1-2021 αποφάσεως της ανωτέρω Ειδικής Επιτροπής,

β) παρασταθεί και εκπροσωπήσει τον Δήμαρχο Δήμου Ήλιδας Ενώπιον της ανωτέρω Ειδικής Επιτροπής κατά την τυχόν συζήτηση της αίτησης θεραπείας, να εκφράσει τις απόψεις του και γενικά να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτής της εντολής.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 74/2021

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ