



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 18/30.6.2025 της τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

Αριθμός Απόφασης 264/2025

ΘΕΜΑ: Διορισμός Δικηγόρου για την άσκηση έφεσης κατά της υπ'αριθμ. 5/2025 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας και παράσταση στο αρμόδιο Δικαστήριο.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 30-6-2025, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 18/15902/26.3.2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 67 του ν. 3852/10 και τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) όπως ισχύει και των άρθρ. 8 & 9 του ν.5056/2023 (Α' 163).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Δήμαρχος/Πρόεδρος.
2. Αθανασόπουλος Ιωάννης - μέλος.
3. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος - μέλος.
4. Τσεριώνης Κωνσταντίνος - μέλος.
5. Νικολόπουλος Χρήστος αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Ανδρουτσόπουλου Ανδρέα.
6. Χριστοφόρου Ευάγγελου - Αντιπρόεδρος.

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Λυμπέρης Ιωάννης - μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη και απόντα ένα (1) μέλος, ο Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο Χρήστο Ρούτση.

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε το 8^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών την εισήγηση του Γραφείου Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«ΘΕΜΑ: Ανάθεση στον κ. Σωτήριο Πολύδωρο, Δικηγόρο του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, για άσκηση έφεσης κατά της υπ'αριθμ. 5/2025 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας και παράσταση στο Τριμελές Εφετείο Πατρών

Ο Δήμος Ήλιδας είχε ασκήσει την από 12-11-2021 αγωγή του (αρ. κατ. 743/ΤΠ/51/2021) κατά της Α***** χας Σ***** Ν*****, το γένος Γ***** και Ε***** Δ***, απευθυνομένη ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας ο Δήμος ζητούσε, για τους λόγους που αναφέρονται στην αγωγή: α) να αναγνωρισθεί ότι δεν οφείλει για αποζημίωση της ιδιοκτησίας της εναγομένης με με κωδικό αριθμό κτηματογράφησης 070535 από την ρυμοτομική απαλλοτρίωση που κηρύχθηκε με το από 15-10-1992 ΠΔ, το οποίο δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Δ'1228/25-11-1992, όπως τροποποιήθηκε με την υπ'αριθμ. 7640/17-12-2009 απόφαση του Νομάρχη Ηλείας, που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 617/31-12-2009, τευχ. ΑΑ και ΠΘ και την υπ'αριθμ.

1/1997 Πράξη Εφαρμογής ρυμοτομικού σχεδίου επέκτασης του τέως Δήμου Αμαλιάδας, όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 1/20216 διορθωτική πράξη, η οποία ρυμοτομική απαλλοτρίωση ήδη ήρθη αναδρομικώς και αυτοδικαίως σε εφαρμογή των άρθρων 87, 88 παρ. 1 περ. α,β, και γ ΚΑΙ 93 ΠΑΡ. 1 ΤΟΥ ν. 4759/2020, χωρίς να απαιτείται προς τούτο η έκδοση διαπιστωτικής πράξης γι το έντοκο ποσό των 448.859,60 ευρώ, καθώς και το ποσό των 4.500 ευρώ (δικαστική δαπάνη), το οποίο ποσό επιδικάστηκε σε βάρος του Δήμου δυνάμει της υπ' αριθμ. 84/2019 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, και β) να αναγνωρισθεί ότι δεν οφείλει στην εναγόμενη κανένα ποσό από την άνω διαταγή πληρωμής και να καταδικασθεί η εναγόμενη στην δικαστική δαπάνη του Δήμου Ήλιδας.

Η αγωγή αυτή ασκήθηκε Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας με την τακτική διαδικασία και συζητήθηκε και επανασυζητήθηκε κατά την δικάσιμο της 19-9-2024. Επί της άνω αγωγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 5/2025 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (παράλληλη έδρα Αμαλιάδας), δια της οποίας απορρίφθηκε η αγωγή του Δήμου ως νόμω αβάσιμη, «δεδομένου ότι επίδικη διαταγή πληρωμής αποτελεί εκτελεστό τίτλο άμα τη εκδόσει της και συνεπώς σύμφωνα με τα άρθρα 632,633 παρ. 1 ΚΠΟΛΔ, παραμένει έγκυρη μέχρι την τελεσίδικη ακύρωση της, κατόπιν άσκησης ανακοπής κατά της διαταγής πληρωμής. Ως εκ τούτου και εφόσον στην αγωγή δεν εκτίθεται πως έχει ευδοκιμήσει ήδη σε βάρος της διαταγής πληρωμής το ένδικο βοήθημα της ανακοπής, η απορρέουσα από αυτήν οφειλή του ενάγοντος Δήμου προς την εναγόμενη, της οποίας ζητείται η αναγνώριση της ανυπαρξίας, βρίσκει νόμιμο έρεισμα ακριβώς στην έκδοση του ως άνω εκτελεστού τίτλου από το Δικαστήριο, ο οποίος μέχρι την δικαστική ακύρωση του παράγει έννομα αποτελέσματα, τα οποία δεν δύναται να ανατραπούν με την έγερση της τακτικής αγωγής ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί πως για τους νομικούς λόγους που εκτίθενται σε αυτήν, η επίδικη διαταγή πληρωμής έπασχε ακυρότητας». Επίσης με την άνω απόφαση καταδικάσθηκε ο Δήμος στην δικαστική δαπάνη της αντιδίκου εκ 400 ευρώ.

Πλην όμως, το Δικαστήριο κατ'εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, αναιτιολόγητα και κατά κακή εκτίμηση των αποδείξεων, δεν προέβη απάντησε επί των εκτιθέμενων στην αγωγή νομικών ζητημάτων, ούτε προέβη σε κρίση επί αυτών, ούτε σε εμβάθυνση αυτών και ως εκ τούτου κρίνω ότι πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της υπ' αριθμ. 5/2025 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (παράλληλη έδρα Αμαλιάδας).

Επειδή μετά την ψήφιση και εφαρμογή του ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87) αρμόδιο όργανο να αναθέσει ανά υπόθεση τον εξώδικο ή δικαστικό χειρισμό ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα για τα συμφέροντά του και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία είναι η Οικονομική Επιτροπή, η οποία σε κάθε περίπτωση πρέπει να λαμβάνει υπόψη της τις σχετικές διατάξεις και εγκυκλίους των αρμοδίων φορέων, που αφορούν συναφή με το επίδικο θέματα. Ειδικότερα δε ορίζεται στο άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 4623/2019, ότι η Οικονομική Επιτροπή (πλέον Δημοτική Επιτροπή) αποφασίζει, μεταξύ άλλων, για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου σε όσους Δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια, ενώ, κατ' εξαίρεση, δύναται, να αναθέτει σε δικηγόρο τον εξώδικο ή δικαστικό χειρισμό, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, δηλ. καθορίζεται με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Τέλος, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας (ΟΕΥ) του Δήμου που κυρώθηκε με την 63501/3133 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δ.Ελλάδας και Ιονίου (ΦΕΚ 1963/τ.Β' /2-9-2011) στο Δήμο λειτουργεί Γραφείο Νομικής Υπηρεσίας (Κεφ. 2.1-άρθρο 3.5) όπου ειδικότερα στο άρθρο 3.5 παρ. (5) εκπροσωπεί τον δήμο σε νομικές υποθέσεις εντός και εκτός των Δικαστηρίων και των Διοικητικών αρχών ενώ στο άρθρο 17 του Ο.Ε.Υ.

προβλέπονται τρεις (3) ειδικές θέσεις Δικηγόρων με έμμισθη εντολή από τις οποίες έχει καλυφθεί μόνο μία (1) με την πρόσληψη της υπογράφουσας, δικηγόρου παρ'Εφέταις.

Επειδή αφενός μεν ο κ. Σωτήριος Πολύδωρος, ο οποίος έχει εξειδικευθεί σε δίκες απαλλοτριώσεων, έχει αναλάβει πλήρως την υπόθεση της απαλλοτρίωσης της Αδαμαντίας Ντουφεκιά και έχει παρασταθεί για λογαριασμό του Δήμου κατά την εκδίκαση της άνω αγωγής, αφετέρου δε η συγκεκριμένη υπόθεση έχει μεγάλη σπουδαιότητα και επιβάλλεται η ανάθεση της εκπροσώπησης σε εξειδικευμένο και με γνώση του θέματος δικηγόρο, όπως ο κ. Πολύδωρος Σωτήριος, λόγω της φύσης της υποθέσεως, αλλά και λόγω του μεγάλου οικονομικού αντικειμένου αυτής, κρίνεται απαραίτητος ο διορισμός του.

Επομένως η εκπροσώπηση του Δήμου από τον ως άνω δικηγόρο κρίνεται αναγκαία κατ' εξαίρεση, επειδή πρόκειται για υπόθεση μεγάλου ενδιαφέροντος για τον Δήμο και ιδίως λόγω των εξειδικευμένων νομικών θεμάτων απαλλοτρίωσης και ρυμοτομίας, ιδιαίτερης αποζημίωσης κλπ. και ιδιαιτεροτήτων της ένδικης υπόθεσης και των ζητημάτων μεγάλης σημασίας προς δικαστική επίλυση για τα συμφέροντα του Δήμου.

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 14025/10-6-2025 έγγραφη πρόσκληση της Δημοτικής Επιτροπής κλήθηκε ο Δικηγόρος του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας κ. Σωτήριος Πολύδωρος, προκειμένου να μας υποβάλλει την οικονομική του προσφορά για την άσκηση εφέσεως Ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου και παράσταση του επί της άνω εφέσεως.

Ακολουθώντας, ο εν λόγω Δικηγόρος κατέθεσε την από 15-6-2025 έγγραφη προσφορά του για την εν λόγω υπόθεση, στην οποία αναφέρεται ότι για τις κατωτέρω δικαστικές ενέργειες, θα απαιτηθούν ως αμοιβή του τα κατωτέρω ποσά: α) για σύνταξη έφεσης το ποσό των 950 ευρώ, β) για μετάβαση στην Πάτρα και για τον προσδιορισμό της έφεσης στο Τριμελές Εφετείο Πατρών θα απαιτηθούν 3 ώρες (80 ευρώ ανά ώρα X 3), ήτοι συνολικά το ποσό των 240 ευρώ, γ) για σύνταξη προτάσεων το ποσό των 2.000 ευρώ, δ) για μετάβαση στην Πάτρα για την συζήτηση της έφεσης το ποσό των 240 ευρώ και συνολικά το ποσό των 3.430 ευρώ, πλέον ΦΠΑ εκ 24% εκ 843,20 ευρώ και συνολικά το ποσό των 4.253,20 ευρώ. Επιπλέον θα απαιτηθεί το συνολικό ποσό των 68,20 ευρώ για την επίδοση αντιγράφου της εφέσεως στην αντίδικο από δικαστικό επιμελητή και συνολικά για όλες τις ανωτέρω ενέργειες το ποσό ανέρχεται σε 4.321,40 ευρώ.

Να σημειωθεί ότι η νόμιμη αμοιβή του δικηγόρου για την συζήτηση της εφέσεως, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων, ανέρχεται στο ποσό των 6.732,89 ευρώ (448.859,60 ευρώ X 1,50%), το οποίο με την παρούσα προσφορά του περιορίζεται στο άνω ποσό των 4.321,40 ευρώ.

Επιπλέον η υπογράφουσα είναι βεβαρημένη με το χειρισμό των πολυάριθμων δικαστικών υποθέσεων του Δήμου και των ΝΠΔΔ αυτού που εκκρεμούν στα πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια της Ηλείας και της Αχαΐας, ενώπιον των οποίων υποχρεούται να παρίστανται σε καθημερινή σχεδόν βάση, καθώς επίσης έχει τεράστιο φόρτο από γνωμοδοτήσεις, σύνταξη εκθέσεων απόψεων και διοικητικών φακέλων Ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων, καθημερινή ενασχόληση με τρέχοντα επείγοντα ζητήματα νομικής υποστήριξης των υπηρεσιών και των μονοπρόσωπων ή συλλογικών οργάνων διοίκησης, ο χειρισμός και η διεκπεραίωση των οποίων αφενός μεν καθιστά αναγκαία και επιβεβλημένη τη συνεχή παρουσία της στη Αμαλιάδα. Σε σχέση δε με τον όγκο και τον φόρτο εργασίας, αυτός δεν προσδιορίζεται πάντοτε από τον αριθμό των υποθέσεων που έχει χρεωθεί ένας δικηγόρος, αλλά ιδίως από τη φύση της υποθέσεως, τα νομικά και πραγματικά ζητήματα που ανακύπτουν, αλλά και τις απαιτούμενες διαδικαστικές ενέργειες που είναι φυσικό να διαφοροποιούνται για κάθε υπόθεση.

Ενόψει όλων των παραπάνω, γνωμοδοτώ όπως, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου ως κατά νόμο αρμόδιο όργανο, αφού λάβει υπόψη την παρούσα και όλα όσα αναφέρω, να λάβει απόφαση, με την οποία θα παρέχει την εντολή στον δικηγόρο Αμαλιάδας κ. Σωτήριο Πολύδωρα, κάτοικο Αμαλιάδας, οδός Φιλελλήνων 20, ΑΦΜ 026738008 Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας, α) να ασκήσει έφεση Ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Πατρών κατά της Α***** χας Σ***** Ν******, το γένος Γ***** και Ε***** Δ***, κατοίκου Παλλήνης Αττικής, ως και κατά της υπ' αριθμ. 5/2025 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (παράλληλη έδρα Αμαλιάδας), να προβεί στον

προσδιορισμό αυτής στο Τριμελές Εφετείο Πατρών, ως και στην επίδοση του δικογράφου της εφέσεως στην αντίδικο δια δικαστικού επιμελητή, και β) να παρασταθεί κατά την συζήτηση της εφέσεως που θα ορισθεί, να καταθέσει προτάσεις και κάθε σχετικό έγγραφο για την ένδικη υπόθεση, ως και σε κάθε μετά αναβολή δικάσιμο, ως και να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτών των εντολών και προς το συμφέρον του Δήμου Ήλιδας. Να σημειωθεί ότι μέχρι σήμερα δεν έχει επιδοθεί στον Δήμο η ανωτέρω απόφαση του Δικαστηρίου. Από την στιγμή που θα επιδοθεί, η προθεσμία άσκησης εφέσεως είναι τριάντα ημερών.».

Κατόπιν τούτων, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Δημοτική Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη: τα άρθρα 72 και 74Α' του ν. 3852/10 (87 Α') και τα άρθρα 8 & 9 του ν.5056/2023 (163 Α') όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και τα ανωτέρω σχετικά,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Παρέχει την εντολή στο δικηγόρο Αμαλιάδας κ. Σωτήριο Πολύδωρα, κάτοικο Αμαλιάδας, οδός Φιλελλήνων 20, ΑΦΜ 026738008 Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας, α) να ασκήσει έφεση Ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Πατρών κατά της Α***** χας Σ***** Ν***** Γ***** και Ε***** Δ***, κατοίκου Παλλήνης Αττικής, ως και κατά της υπ'αριθμ. 5/2025 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (παράλληλη έδρα Αμαλιάδας), να προβεί στον προσδιορισμό αυτής στο Τριμελές Εφετείο Πατρών, ως και στην επίδοση του δικογράφου της εφέσεως στην αντίδικο δια δικαστικού επιμελητή και β) να παρασταθεί κατά την συζήτηση της εφέσεως που θα ορισθεί, να καταθέσει προτάσεις και κάθε σχετικό έγγραφο για την ένδικη υπόθεση, ως και σε κάθε μετά αναβολή δικάσιμο, ως και να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτών των εντολών και προς το συμφέρον του Δήμου Ήλιδας.
2. Η αμοιβή του προτείνεται να καθοριστεί στο συνολικό ποσό των #4.321,40€# ευρώ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του ΚΔΚ με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου καθότι η προκείμενη υπόθεση είναι ιδιαίτερα σπουδαιότητας, άπτεται πολύπλοκων νομικών ζητημάτων και απαιτεί μείζονα επιστημονική εργασία και προετοιμασία που με την σειρά τους μεταφράζονται σε αρκετές ώρες σχετικής απασχόλησης.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 264/2025

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ