



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 33/9.12.2025 της τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

Αριθμός Απόφασης 533/2025

ΘΕΜΑ: Περί μη άσκησης ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α516/2025 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα την 9^η Δεκεμβρίου 2025 ημέρα Τρίτη και ώρα 8.30', συνήλθε σε Τακτική Συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 33/33295/5.12.2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 67 του ν. 3852/10 και τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) όπως ισχύει και των άρθρ. 8 & 9 του ν.5056/2023 (Α' 163).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|--|---------------------------------------|
| 1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Δήμαρχος/Πρόεδρος. | 1.Ανδρουτσόπουλος Ανδρέας - μέλος. |
| 2. Αθανασόπουλος Ιωάννης - μέλος. | 2.Λυμπέρης Ιωάννης - μέλος. |
| 3. Τσεριώνης Κωνσταντίνος - μέλος. | 3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιπρόεδρος. |
| 4. Νικολόπουλος Χρήστος, αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Αναγνωστόπουλου Κωνσταντίνου. | |

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών δήλωσαν παρόντα τέσσερα (4) μέλη και απόντα τρία (3) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο Χρήστο Ρούτση.

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε το 39^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπόψη των μελών την γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου και αναφέρονται τα εξής:

«ΘΕΜΑ: Περί μη άσκησης ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α516/2025 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών

Κοινοποιήθηκε στις 19-11-2025 στον Δήμο Ήλιδας η υπ'αριθμ. Α516/2025 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών, η οποία εκδόθηκε επί της από 23-1-2023 έφεσης του Δήμου (αρ. καταχ. ΕΦ24/9-2-2023) κατά του Στέφανου Ανδριόπουλου, κατοίκου Αμαλιάδας.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ο Δήμος Ήλιδας είχε ασκήσει την άνω έφεση του, δια της οποίας αιτείτο την εξαφάνιση της υπ'αριθμ. Α624/2022 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, με την οποία είχε γίνει δεκτή εν μέρει η προσφυγή του Στέφανου Ανδριόπουλου και ακυρώθηκαν: α) οι υπ' αριθμ. 36/22-11-2007, 38/30-11-2007, 40/30-11-2007 και 42/30-11-2007 πράξεις εγγραφής του προσφεύγοντα στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου για οφειλές, 863,79 ευρώ, 2.291,51 ευρώ, 1.193,47 ευρώ και 1.607,92 και συνολικού ποσού 5.956,69 ευρώ, οι οποίες προέρχονταν από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης του για τα έτη 2002 έως 2005, β) η υπ'αριθμ. πρωτ. 143/2007 απόφαση Δημάρχου, καθ'ό μέρος επεβλήθησαν σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμα λόγω μη καταβολής των άνω τελών για τα έτη 2002 έως 2005, συνολικού ποσού 4.491,02 ευρώ, γ) οι υπ'αριθμ. 460/12-12-2011, 462/12-12-2011, 464/12-12-2011 πράξεις εγγραφής του προσφεύγοντα στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου για οφειλές 2.280,77 ευρώ, 1.941,94 ευρώ, 2.026,36 ευρώ και 2.026,36 ευρώ και συνολικού ποσού 6.249,07 ευρώ, οι οποίες προέρχονταν από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης της για το έτη 2006 και 2008, δ) η υπ'αριθμ. πρωτ. 237/2011 απόφαση Δημάρχου, καθ'ό μέρος της επεβλήθησαν σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμα λόγω μη καταβολής των άνω τελών για το έτη 2006 και 2008, ποσών 2.280,77 ευρώ,

1.786,58 ευρώ και 1.377,92 ευρώ και συνολικού ποσού 5.445,27 ευρώ και €) η με αριθμό πρωτ. 18818/769/7-6-2012 ατομική ειδοποίηση του Δήμου για οφειλή 877,02 ευρώ, για το έτος 2001.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση εδαφίων του από το άρθρο 10 του ν. 3659/2008 (Α'77) και το άρθρο 25 του ν. 4274/2014 (Α147), ορίζεται ότι «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό.

2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό. Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή ή ράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο. 3...»

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση, η κρινόμενη έφεση στρέφεται κατά της εκκαλουμένης με την οποία ακυρώθηκαν αποφάσεις του Δήμου περί επιβολής δημοτικών τελών μετά των αναλογούντων προστίμων, σε βάρος του εφεσίβλητου, καθώς και οι οικείες εγγραφές των ως άνω ποσών στους χρηματικούς καταλόγους ετών από 2007 έως 2011, αντιστοίχως του εκκαλούντος Δήμου. Τα ποσά αυτά δεν υπερβαίνουν το κατά το άρθρο 92 παρ. 2 του ΚΔΔ όριο του εκκλητού των 5.000 ευρώ και ως εκ τούτου κρίθηκε अपараδєκτη η άσκηση της έφεσης.

Επειδή η Δημοτική Επιτροπή είναι το κατά νόμον αρμόδιο αποφασιστικό όργανο για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο. (παρ.1 άρθρο 72 Ν.3852/10).

Ενόψει όλων των παραπάνω, και επειδή η εν λόγω απόφαση είναι ανέκκλητη, δηλαδή δεν μπορεί να ασκηθεί πλέον τακτικό ή ένδικο μέσο, γνωμοδοτώ την μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α516/2025 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών.».

Κατόπιν τούτων ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Δημοτική Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη: το άρθρο 9 «Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής - Προσθήκη άρθρου 74 Α στον ν. 3852/2010, του ν.5056/2023 (163 Α'), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και τη γνωμοδότηση,

Αποφασίζει ομόφωνα

Την μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α516/2025 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 533/2025

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ