



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 33/9.12.2025 της τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

Αριθμός Απόφασης 534/2025

ΘΕΜΑ: Περί μη άσκησης ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. 246/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας).

Στην Αμαλιάδα, σήμερα την 9^η Δεκεμβρίου 2025 ημέρα Τρίτη και ώρα 8.30', συνήλθε σε Τακτική Συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 33/33295/5.12.2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 67 του ν. 3852/10 και τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) όπως ισχύει και των άρθρ. 8 & 9 του ν.5056/2023 (Α' 163).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|--|---------------------------------------|
| 1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Δήμαρχος/Πρόεδρος. | 1.Ανδρουτσόπουλος Ανδρέας - μέλος. |
| 2. Αθανασόπουλος Ιωάννης - μέλος. | 2.Λυμπέρης Ιωάννης - μέλος. |
| 3. Τσεριώνης Κωνσταντίνος - μέλος. | 3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιπρόεδρος. |
| 4. Νικολόπουλος Χρήστος, αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Αναγνωστόπουλου Κωνσταντίνου. | |

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών δήλωσαν παρόντα τέσσερα (4) μέλη και απόντα τρία (3) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο Χρήστο Ρούτση.

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε το 40^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπόψη των μελών την γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου και αναφέρονται τα εξής:

«ΘΕΜΑ: Περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. 246/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας)

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ο Νικολάι Κομισσάροβ, κάτοικος Πατρών είχε ασκήσει την από 2-4-2015 αγωγή του ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, κατά του ΝΠΠΔ με την επωνυμία «ΗΛΕΙΟΣ», που κατοικοέδρευε στην Αμαλιάδα, νομίμως εκπροσωπούμενο από τον Πρόεδρο του, απευθυνομένη ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας αιτείτο το ποσό των 12.000 ευρώ, νομιμοτόκως, για υπηρεσίες που παρείχε στο Πνευματικό και Πολιτιστικό Κέντρο του πρώην Δήμου Αμαλιάδας – Ωδείο Αμαλιάδας, ως μουσικός διδασκαλίας. Η άνω αγωγή είχε επιδοθεί στο άνω νηδδ στις 6-5-2015, η συζήτηση της οποίας ματαιώθηκε στις 20-2-2017.

Ο εν συνεχεία ο Νικολάι Κομισσάροβ, άσκησε την από 20-2-2020 (αρ. κατ. 14/2021) αγωγή του κατά του ΝΠΠΔ με την επωνυμία «ΗΛΕΙΟΣ», απευθυνομένη ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας αιτείτο το ίδιο ως άνω ποσό των 12.000 ευρώ, νομιμοτόκως, για την ίδια αιτία, ήτοι για υπηρεσίες που παρείχε στο Πνευματικό και Πολιτιστικό Κέντρο του πρώην Δήμου Αμαλιάδας – Ωδείο Αμαλιάδας, ως μουσικός διδασκαλίας.

Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 4/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, η οποία απέρριψε την άνω αγωγή του ενάγοντα κάνοντας δεκτή την ένσταση παραγραφής της αξίωσης του, που υπέβαλε το ΝΠΔΔ.

Κατά της άνω απόφασης, ο ενάγων άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας την από 8-7-2022 έφεση του, η οποία συζητήθηκε στις 16-10-2025 και εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 246/2025 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, δια της οποίας έκανε δεκτή την αγωγή του αντιδίκου, ο οποίος αξίωνε δεδουλευμένες αποδοχές συνολικού ποσού 12.000 ευρώ, για τα χρονικά

διαστήματα κατά από 1-9-2011 έως και 30-6-2012 και από 15-9-2012 έως και 30-6-2013 και υποχρέωσε τον Δήμο να καταβάλει στον αντίδικο το άνω ποσό, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι εξοφλήσεως.

Η άνω απόφαση δημοσιεύθηκε στις 12-11-2025 και δεν έχει επιδοθεί μέχρι σήμερα.

Ο Δήμος παραστάθηκε στο Δικαστήριο στον Πρώτο βαθμό και στον Δεύτερο Βαθμό και πρότεινε:

- α. την ένσταση παραγραφής της αξιώσεως, η οποία απορρίφθηκε από το Δικαστήριο, κρίνοντας ότι οι επίδικες αξιώσεις δεν έχουν υποπέσει στην πενταετή παραγραφή εν επιδικία, καθότι το εξάμηνο από την τελευταία διαδικαστική πράξη (ματαίωση), που έλαβε χώρα στις 20-2-2017 συμπληρώθηκε στις 19-7-2017, οπότε στις 20-7-2017 ξεκίνησε νέα πενταετής παραγραφή, η οποία δεν είχε συμπληρωθεί μέχρι την άσκηση της κρινόμενης αγωγής του ενάγοντος και ήδη εκκαλούντος στις 12-8-2021, β. την ένσταση ακυρότητας της σύμβασης λόγω προφορικότητας, η οποία έγινε δεκτή από το δικαστήριο, γ. την απόρριψη του αιτήματος χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, το οποίο έγινε δεκτό και δεν επιδικάσθηκε κανένα επιπλέον ποσό για ηθική βλάβη του αντιδίκου και δ. την ένσταση αοριστίας της επικουρικής βάσης του αδικαιολόγητου πλουτισμού, η οποία απορρίφθηκε από το Δικαστήριο.

Β. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 559 ΚΠΟΛΔ, Αναίρεση επιτρέπεται μόνο 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνο αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεση του δικαστή του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά το νόμο να εξαιρεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ' ύλην αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46, 6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας, 8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδίκαστη, 10) αν το δικαστήριο παρά το νόμο δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά χωρίς απόδειξη, 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων, 13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της απόδειξης, 14) αν το δικαστήριο παρά το νόμο κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο, 15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση, 16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει δεδικασμένο ή ότι υπάρχει δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη, 17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις, 18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την αναιρετική απόφαση, 19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό.

Εν προκειμένω, η υπ' αριθμ. 246/2025 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (παράλληλη έδρα Αμαλιάδας) δεν περιέχει διατάξεις που σύμφωνα με το άρθρο 522 ΚΠΟΛΔ μπορούν παραδεκτά, νόμιμα και βάσιμα να προσβληθούν με αναίρεση, καθόσον η άνω απόφαση εκδόθηκε κατόπιν εκτίμησης των εμμέσων αποδείξεων και όλων των εγγράφων που προσκομίστηκαν από τους διαδίκους, στηρίχθηκε σε πλήθος αποφάσεων των ελληνικών δικαστηρίων σχετικά με τα θέματα παραγραφής και ως εκ τούτου δεν συντρέχουν λόγοι αναίρεσης αυτής που να καθιστούν πιθανή την ευδοκίμηση της.

Επειδή κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, η Δημοτική Επιτροπή είναι το κατά νόμον αρμόδιο αποφασιστικό όργανο για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των

περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο. (παρ.1 άρθρο 72 Ν.3852/10).

Στην ένδικη περίπτωση, δεν υφίσταται υποχρεωτικότητα της άσκησης ενδίκων μέσων, καθόσον δεν πρόκειται για υπάλληλο του Δήμου όπου ζητείται ο προσδιορισμός ή η μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ αυτού και του Δήμου.

Γ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Ενόψει όλων των παραπάνω, γνωμοδοτώ την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αναίρεσης κατά της υπ'αριθμ. 246/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας).».

Κατόπιν τούτων ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Δημοτική Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη: το άρθρο 9 «Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής - Προσθήκη άρθρου 74 Α στον ν. 3852/2010, του ν.5056/2023 (163 Α'), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και τη γνωμοδότηση,

Αποφασίζει ομόφωνα

Την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αναίρεσης κατά της υπ'αριθμ. 246/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας).

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 534/2025

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ