



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΔΑ: 9ΠΑΘΩΡΘ-ΝΡΔ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 33/9.12.2025 της τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

Αριθμός Απόφασης 535/2025

ΘΕΜΑ: Περί μη άσκησης ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α463/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα την 9^η Δεκεμβρίου 2025 ημέρα Τρίτη και ώρα 8.30', συνήλθε σε Τακτική Συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 33/33295/5.12.2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 67 του ν. 3852/10 και τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) όπως ισχύει και των άρθρ. 8 & 9 του ν.5056/2023 (Α' 163).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|--|--|
| 1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Δήμαρχος/Πρόεδρος. | 1. Ανδρουτσόπουλος Ανδρέας - μέλος. |
| 2. Αθανασόπουλος Ιωάννης - μέλος. | 2. Λυμπέρης Ιωάννης - μέλος. |
| 3. Τσεριώνης Κωνσταντίνος - μέλος. | 3. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιπρόεδρος. |
| 4. Νικολόπουλος Χρήστος, αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Αναγνωστόπουλου Κωνσταντίνου. | |

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών δήλωσαν παρόντα τέσσερα (4) μέλη και απόντα τρία (3) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο Χρήστο Ρούτση.

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε το 41^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπόψη των μελών την γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου και αναφέρονται τα εξής:

«ΘΕΜΑ: Περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α463/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών

Κοινοποιήθηκε στις 19-11-2025 στον Δήμο Ήλιδας η υπ'αριθμ. Α463/2025 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών, η οποία εκδόθηκε επί της αγωγής με ημερομηνία κατάθεσης 8-11-2024 (αρ. καταχ. ΑΓ214/8-11-2024) του Ανδρέα Σταματελάτου κατά του Δήμου Ήλιδας

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ο ενάγων άσκησε την αγωγή του με ημερομηνία κατάθεσης 8-11-2024 (αρ. καταχ. ΑΓ214/8-11-2024) κατά του Δήμου Ήλιδας, δια της οποίας αιτείται να του καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 6.538,89 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και έως την εξόφληση. Το ποσό αυτό αποτελεί ανεξόφλητο συμβατικό τίμημα για την προμήθεια ποσοτήτων υγρών καυσίμων προς κάλυψη των αναγκών των οχημάτων του Δήμου, που ο ενάγων προμήθευσε τον εναγόμενο Δήμο κατά την διάρκεια του μηνός Αυγούστου 2023 και την 1 Σεπτεμβρίου 2023 και η οποία προμήθεια ανατέθηκε σε αυτόν δυνάμει προφορικών συμβάσεων που συνήψε με τον εναγόμενο Δήμο. Επικουρικώς ο ενάγων ζητούσε το άνω ποσό και κατά τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού.

Η άνω αγωγή συζητήθηκε Ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών και εκδόθηκε η υπ'αριθμ. Α463/2025 απόφαση, δια της οποίας απορρίφθηκε η αγωγή κατά την κύρια βάση της (άκυρη σύμβαση λόγω προφορικότητας) και έγινε δεκτή εν μέρει κατά την επικουρική βάση του αδικαιολόγητου πλουτισμού, υποχρεώνοντας τον Δήμο να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 6.538,85 ευρώ, νομιμοτόκως από 14-11-2024 έως την εξόφληση και με το οριζόμενο στο άρθρο 45 παρ. 1 του ν. 4607/2019 επιτόκιο.

Το Δικαστήριο έκανε δεκτή την ένσταση μας περί ακυρότητας της σύμβασης λόγω προφορικότητας, πλην όμως έκανε δεκτή την επικουρική βάση περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, με το αιτιολογικό ότι: «Υπό τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι ο Δήμος συννομολογεί την παροχή σε αυτόν από τον ενάγοντα ποσοτήτων καυσίμων που υπερέβαιναν την οριζόμενη με την ως άνω έγγραφη σύμβαση προμήθειας συμβατική αξία, οι οποίες επιπλέον ποσότητες καυσίμων χρησιμοποιήθηκαν ανεπιφύλακτα απ' αυτόν για τα οχήματα του...».

Β. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 6 του ΚΔΔ, «η εκδίκαση των διαφορών από διοικητικές συμβάσεις ανήκει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό στο εφετείο», στις οποίες περιλαμβάνονται και οι αγωγές αδικαιολόγητου πλουτισμού, ανεξάρτητα από τον χαρακτήρα της σύμβασης».

Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, προκειμένου να κριθεί παραδεκτή αίτηση αναιρέσεως, ασκηθείσα υπό το καθεστώς του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, επί συμβατικής διαφοράς με χρηματικό αντικείμενο πρέπει σωρευτικώς, αφ' ενός μεν το ποσό να υπερβαίνει τα 200.000 ευρώ, αφ' ετέρου δε με το εισαγωγικό δικόγραφο να προβάλλονται ισχυρισμοί με το περιεχόμενο της προαναφερθείσας διατάξεως. Ειδικότερον, η αίτηση αναιρέσεως ασκείται πλέον παραδεκτώς μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με ειδικούς, αυτοτελείς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς είτε ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, δηλαδή επί ζητήματος ερμηνείας διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, κρίσιμου δια την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, είτε ότι οι κρίσεις της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, η επίλυση του οποίου ήταν αναγκαία δια τη διάγνωση της οικείας υποθέσεως, έρχονται σε αντίθεση προς παγιωμένη ή, πάντως, μη ανατραπείσα νομολογία επί του αυτού και όχι απλώς παρομοίου νομικού ζητήματος και υπό τους αυτούς όρους αναγκαιότητας δια την επίλυση των αντιστοίχων διαφορών του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου, ή, ελλείψει τέτοιας νομολογίας, προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Εφ' όσον δε με τους λόγους αναιρέσεως πλήττονται περισσότερες σκέψεις της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως ή τίθενται πλείονα νομικά ζητήματα, ο αναιρεσείων βαρύνεται, επί ποινή ολικού ή μερικού απαραδέκτου του ενδίκου μέσου, να προβάλει ειδικούς, αυτοτελείς και συγκεκριμένους, υπό την ανωτέρω έννοια, ισχυρισμούς για την θεμελίωση του παραδεκτού της αιτήσεως αναιρέσεως για καθένα από τους προβαλλομένους λόγους αναιρέσεως. Στην περίπτωση, εξ άλλου, που ο αναιρεσείων επικαλείται αντίθεση της αναιρεσιβαλλομένης προς υφισταμένη κατά τ' ανωτέρω νομολογία, οι δικαστικές αποφάσεις, των οποίων γίνεται επίκληση ως προς το ζήτημα της αντιθέσεως, πρέπει να προσκομίζονται από τον αναιρεσείοντα κατά την κατάθεση της αιτήσεως, εκτός αν πρόκειται για αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου, οπότε, κατ' εξαίρεση, αρκεί να προσδιορίζονται ειδικώς στο εισαγωγικό δικόγραφο κατά τρόπο που να επιτρέπει την εξατομίκευσή τους και την, κατά τα προεκτεθέντα, σύνδεσή τους με το παραδεκτό της αιτήσεως, χωρίς να αρκεί προς τούτο μόνη η επίκληση αποφάσεων, η οποία γίνεται στο πλαίσιο της επιχειρηματολογίας για τη βασιμότητα των προβαλλομένων λόγων αναιρέσεως. Τέλος, δεν συνιστούν παραδεκτή, κατά τ' ανωτέρω, επίκληση νομικού ζητήματος ισχυρισμοί (περί ελλείψεως νομολογίας ή αντιθέσεως σε νομολογία) οι οποίοι, περιοριζόμενοι σε ζητήματα αιτιολογίας συνδεόμενα με το πραγματικό της κρινομένης υποθέσεως, δεν αναφέρονται στην ερμηνεία διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής, η οποία (ερμηνεία), ανεξαρτήτως εάν διατυπώνεται στην μείζονα ή στην ελάσσονα πρόταση του δικανικού συλλογισμού της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως ή των λοιπών αποφάσεων προς τις οποίες προβάλλεται ότι υφίσταται αντίθεση, είναι δεκτική γενικότερης εφαρμογής (ΣτΕ 1375/2019, 2403/2016 κ.ά.). Τέλος, έχει παγίως κριθεί ότι οι διατάξεις του ν. 3900/2010, με τις οποίες θεσπίζονται οι προϋποθέσεις του παραδεκτού της αναιρέσεως δεν αντίκεινται στο Σύνταγμα ή την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Σ.τ.Ε. 1375/2018, 711/2018, 2905/2017, 1703/2017, 1487/2016, 4016/2015 κ.ά. βλ. σχετικώς και τις αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου της 2ας Ιουνίου 2016, αριθμ. προσφυγής 18880/2015, Παπαϊωάννου κατά Ελλάδας και της 25ης Οκτωβρίου 2018, αριθμ. προσφυγής 3714/2016, Αιγαίον Όιλ κατά Ελλάδος) (384/2020 ΣΤΕ).

Γ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Κατόπιν τούτου, δεν συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, όπως συμπληρώθηκε η παρ. 3 αυτού με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 4446/2016 (ΦΕΚ Α'240), καθόσον αφενός μεν το ποσό της διαφοράς δεν υπερβαίνει το ελάχιστο όριο των 200.000 ευρώ, αφετέρου δε δεν υπάρχει αντίθετη νομολογία του ΣΤΕ επί του συγκεκριμένου ζητήματος. Επίσης δοθέντος ότι ο Δήμος δεν αρνείται την παραλαβή των συγκεκριμένων επιπλέον ποσοτήτων καυσίμων, θεωρώ ότι δεν είναι δυνατή η άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α463/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών

Επειδή η Δημοτική Επιτροπή είναι το κατά νόμον αρμόδιο αποφασιστικό όργανο για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο. (παρ.1 άρθρο 72 Ν.3852/10). Ενόψει όλων των παραπάνω, γνωμοδοτώ την μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ'αριθμ. Α463/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών.».

Κατόπιν τούτων ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Δημοτική Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη: το άρθρο 9 «Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής - Προσθήκη άρθρου 74 Α στον ν. 3852/2010, του ν.5056/2023 (163 Α'), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και τη γνωμοδότηση,

Αποφασίζει ομόφωνα

Την μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ'αριθμ. Α463/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 535/2025

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ