



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 6/24.2.2026 της τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

Αριθμός Απόφασης 43/2026

ΘΕΜΑ: Περί μη ασκήσεως ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. 33/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας – Παράλληλη έδρα Αμαλιάδας.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 24-2-2026, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 4423/6/20.2.2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 67 του ν. 3852/10 και τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) όπως ισχύει και των άρθρ. 8 & 9 του ν.5056/2023 (Α' 163).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Δήμαρχος/Πρόεδρος. 1.Λυμπέρης Ιωάννης-μέλος.
2. Αθανασόπουλος Ιωάννης - μέλος.
3. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος - μέλος.
4. Τσεριώνης Κωνσταντίνος - μέλος.
5. Χριστοφόρου Ευάγγελος - Αντιπρόεδρος.
6. Νικολόπουλος Χρήστος - αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Ανδρουτσόπουλου Ανδρέα.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη και απόντα ένα (1) μέλος, ο Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο Χρήστο Ρούτση.

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε το 1^ο θέμα της προ ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπόψη των μελών της Επιτροπής τη σημερινή γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου περί μη ασκήσεως ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. 33/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας – Παράλληλη έδρα Αμαλιάδας. Το σώμα έκανε ομόφωνα δεκτό το κατεπείγον του θέματος, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρ. 67 του ν. 3852/10.

Στη γνωμοδότηση αναφέρονται τα εξής:

«Την 13-2-2025 δημοσιεύθηκε η υπ'αριθμ. 33/2025 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας – Παράλληλη έδρα Αμαλιάδας, η οποία έκανε απέρριψε την από 14-7-2022 ανακοπή του Δήμου Ήλιδας κατά του Βασιλείου Κουτσογιαννόπουλου, ως και κατά της υπ'αριθμ. 73/2022 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας είχε διαταχθεί ο Δήμος να καταβάλει στον κ. Κουτσογιαννόπουλο το ποσό των 60.808,80 ευρώ, νομιμοτόκως από την επομένη επίδοσης της παρούσας, ως και το ποσο των 1.250 ευρώ για δικαστικά έξοδα.

Το Δικαστήριο έκρινε νομίμως και αιτιολογημένα τα κατωτέρω:

Α. Κατά πρώτον κρίθηκε ως μη νόμιμος ο πρώτος λόγος ανακοπής περί ακύρωσης της διαταγής πληρωμής λόγω έλλειψης δικαιοδοσίας των τακτικών πολιτικών δικαστηρίων προς έκδοση διαταγής πληρωμής και τούτο διότι κρίθηκε ότι στην προκείμενη περίπτωση δεν εισάγεται προς επίλυση διαφορά από εργολαβική σύμβαση δημοσίου έργου, αλλά διαφορά από αιτιώδη αναγνωριστική επιβεβαιωτική σύμβαση αναγνώρισης (άρθρα 361, 346ΑΚ), υπαγόμενη στην δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων και ότι των διοικητικών δικαστηρίων όπως ισχυρίστηκε ο Δήμος.

Β. Κατά δεύτερον με τους δεύτερο, τρίτο και τέταρτο λόγο της ανακοπής, ενιαίως συνεξεταζομένων από το Δικαστήριο, ο Δήμος ισχυρίστηκε ότι η προσβαλλομένη διαταγή πληρωμής δεν περιέχει το αναγκαίο κατά νόμο περιεχόμενο, ιδίως ελλείπει πληρεξουσιότητας του Δημάρχου προς τον συμβληθέντα για λογαριασμό του Δήμου, Διευθυντή Υδάτινων Πόρων Ιωάννη Νικάκη, ο οποίος υπέγραψε αναρμοδίως τις αναφερόμενες στην διαταγή πληρωμής έγγραφες βεβαιώσεις – αναγνωρίσεις χρέους του ΟΤΑ, καθόσον ο άνω σημειούμενος κατά τον χρόνο έκδοσης των βεβαιώσεων δεν είχε εξουσία να συντάσσει βεβαιώσεις – αναγνωρίσεις χρεών για έργα που αφορούσαν την ανωτέρω Δ/νση και επιπλέον ελλείπει αρμοδιότητας του Δημάρχου να προβαίνει σε αναγνωρίσεις χρεών χωρίς τυπικές κατά νόμο προϋποθέσεις. Οι άνω λόγοι ανακοπής απορρίφθηκαν ως ερειδόμενη σε εσφαλμένη προϋπόθεση, προεχόντως διότι ο ανωτέρω Αντιδήμαρχος Υδάτινων Πόρων ενεργούσε ως αντιπρόσωπος του ανακόπτοντος ΟΤΑ, κατόπιν προφορικής εντολής και εξουσιοδότησης του, χωρίς να έχει προσκομιστεί για την έκδοση της διαταγής πληρωμής δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο, από το οποίο να αποδεικνύεται η εντολή ή πληρεξουσιότητα αυτή, πλην όμως τέτοια προϋπόθεση δεν απαιτείται κατά νόμο, ούτε περιλαμβάνεται στα άρθρα 623 και 626 ΚΠΟΛΔ για την έγκυρη έκδοση διαταγής πληρωμής.

Ειδικότερα οι έγγραφες βεβαιώσεις – αναγνωρίσεις χρεών του ΝΠΔΔ, που αποτέλεσαν την βάση για την έκδοση της διαταγής πληρωμής συνιστούν κατά νομική ακριβολογία και σύμφωνα με τα ανωτέρω αιτιώδεις αναγνωρίσεις χρέους, οι οποίες δεν προβλέπονται ως επώνυμη συμβατική σχέση και εντάσσονται στην γενική αρχή της συμβατικής ελευθερίας. Ως εκ τούτου η αιτιώδης αυτή αναγνώριση δεν υποβάλλεται σε συστατικό τύπο, ενώ η σημασία μιας τέτοιας επιβεβαιωτικής δήλωσης είναι αποδεικτική. Περαιτέρω συνέπεια της ανωτέρω παραδοχής είναι ότι δεν υποβάλλεται σε συστατικό τύπο, ούτε και η πληρεξουσιότητα μέσω της οποίας παρέχεται από τον αντιπροσωπευόμενο σε τρίτο, η εξουσία αντιπροσώπευσης και υπογραφής εγγράφου για λογαριασμό του και συνεπώς οι ανωτέρω λόγοι ανακοπής είναι απορριπτέοι ως μη νόμιμοι.

Κατόπιν των ανωτέρω, πιθανολογώ ότι τυχόν άσκηση εφέσεως κατά της ανωτέρω αποφάσεως δεν θα ευδοκιμήσει, αφενός μεν διότι ήδη ο Δήμος δια των οργάνων του έχει αναγνωρίσει ότι πραγματοποιήθηκαν και παρελήφθησαν αντικατάστασης και επισκευής των υποβρυχίων αντλητικών συγκροτημάτων με διάφορες γεωτρήσεις άντλησης νερού για την κάλυψη των υδρευτικών αναγκών των οικισμών του Δήμου Ήλιδας, καθόσον αυτές οι βλάβες ήταν έκτακτες, συνεχείς και έπρεπε να εκτελεστούν από τον κ. Κουτσογιαννόπουλο με την διαδικασία του κατεπείγοντος, αφετέρου δε κατά την εκδίκαση της υπόθεσης τα όργανα του Δήμου επιβεβαίωσαν, καταθέτοντας ως μάρτυρες στο Δικαστήριο, ότι οι εν λόγω εργασίες είχαν πραγματοποιηθεί από τον ανωτέρω εργολάβο και είχαν παραληφθεί από τον Δήμο.

Για τους ανωτέρω λόγους και με δεδομένο ότι έχει ήδη ψηφισθεί και δημοσιευθεί ο Ν. 5259/2025 (ΦΕΚ Α- 228/12/12/2025) περί επιχορηγήσεων στους Δήμους για την εξόφληση απλήρωτων υποχρεώσεων τους, εισηγούμαι την μη άσκηση ενδίκων μέσων (εφέσεως) κατά της υπ' αριθμ. 33/2025 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας).

Επειδή Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, όπως τούτο τροποποιήθηκε και ισχύει, 1. Η δημοτική επιτροπή είναι συλλογικό όργανο αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής και διοικητικής λειτουργίας του Δήμου. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες:.....ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο. (παρ.1 άρθρο 72 Ν.3852/10).

Κατόπιν τούτου, εισηγούμαι την μη άσκηση εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 33/2025 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας).

Το ζήτημα εισάγεται ως κατεπείγον λόγω άμεσης ένταξης της οφειλής αυτής στον Ν. 5259/2025 (ΦΕΚ Α- 228/12/12/2025) περί επιχορηγήσεων στους Δήμους για την εξόφληση απλήρωτων υποχρεώσεων τους.»

Κατόπιν τούτων ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Δημοτική Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη: το άρθρο 9 «Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής - Προσθήκη άρθρου 74 Α στον ν. 3852/2010, του ν.5056/2023 (163 Α'), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και τη γνωμοδότηση,

Αποφασίζει ομόφωνα

Τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 33/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας).

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 43/2026

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ