



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 19/03.09.2024 της τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου 'Ηλιδας.

Αριθμός Απόφασης 245/2024

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. 77/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 03-09-2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 14:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 20/17854/30.08.2024 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 67 του ν. 3852/10 και τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) όπως ισχύει και των άρθρ. 8 & 9 του ν.5056/2023 (Α' 163).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Δήμαρχος/Πρόεδρος.
2. Αθανασόπουλος Ιωάννης-μέλος.
3. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος-μέλος.
4. Ανδρουτσόπουλος Ανδρέας-μέλος.
5. Τσεριώνης Κωνσταντίνος-μέλος.

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.Λυμπέρης Ιωάννης-μέλος.
- 2.Χριστοφόρου Ευάγγελος-μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών δήλωσαν παρόντα πέντε (5) μέλη και απόντα δυο (2) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο Χρήστο Ρούτση.

Ο Πρόεδρος/Δήμαρχος αναφερόμενος στο 8^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών της Επιτροπής την από 30/08/2024 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου του Δήμου στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«**ΘΕΜΑ: Περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. 77/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας**

A. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με αυτό το σκεπτικό το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, έχοντας λάβει υπόψην του όλα τα αποδεικτικά μέσα που κατατέθηκαν και από τις δύο πλευρές, την κατάθεση της μάρτυρος της ενάγουσας, τις νομικές διατάξεις και αποφάσεις ΑΠ, έκρινε ότι η ενάγουσα δικαιούται το εν λόγω επίδομα ανθυγιεινής εργασίας, πλην όμως για μικρότερο χρονικό διάστημα από αυτό που ζητούσε με την αγωγή της, τροποποιώντας την πρωτόδικη απόφαση και επιδικάζοντας της αντί του ποσού των 8.550 ευρώ, το ποσό των 2.850 ευρώ.

B. ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ Ή ΜΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ

α. Σύμφωνα με το άρθρο 98 του Ν. 4483/2017, που ισχύει μέχρι και σήμερα με τίτλο «Επίδομα επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας», «1. Στους δικαιούχους του επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, όπως αυτό είχε προβλεφθεί στο άρθρο 15 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Α' 226), εξακολούθησε να καταβάλλεται, σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν. 4354/2015 (Α' 176), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 54 του ν. 4384/2016 (Α' 78) και εξειδικεύθηκε, κατά ποσό, ανά κατηγορία δικαιούχων και ως προς τους όρους και τις προϋποθέσεις καταβολής, με τις, κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων αυτών, εκδοθείσες και ισχύουσες αποφάσεις, προστίθενται οι μόνιμοι και δόκιμοι υπάλληλοι και οι υπάλληλοι με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, αορίστου και ορισμένου

χρόνου, των Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού και των νομικών προσώπων αυτών, που υπάγονται στις ειδικότητες ή παρέχουν τις εργασίες που περιλαμβάνονται στις κατηγορίες της παραγράφου 2. 2. Στην κατηγορία Α' συμπεριλαμβάνεται το προσωπικό που απασχολείται σε συνεργεία απολύμανσης, οι απολυμαντές, οι εργάτες και τεχνίτες βιολογικού καθαρισμού, οι υδραυλικοί, τεχνίτες και εργάτες που απασχολούνται στην κατασκευή και συντήρηση δικτύων ύδρευσης, αποχέτευσης και τηλεθέρμανσης, στα αντλιοστάσια αποχέτευσης, το προσωπικό που απασχολείται στην εποπτεία καθαριότητας, το προσωπικό καθαριότητας εσωτερικών χώρων, το νοσηλευτικό προσωπικό, οι οδηγοί, χειριστές και εργάτες αποφρακτικών μηχανημάτων, οι εργάτες και τεχνίτες ψεκασμού, οι εργάτες κοπής ψηλών δένδρων, οι σιδεράδες αλουμινάδες, καθώς και οι εργάτες καθαριότητας των δημοτικών νεκροταφείων.....

3. Το ποσό του επιδόματος για τους ανωτέρω υπαλλήλους ορίζεται, ανά κατηγορία, ως εξής:

α) Για την κατηγορία Α', σε εκατόν πενήντα (150) ευρώ μηνιαίως.

β) Για την κατηγορία Β', σε εβδομήντα (70) ευρώ μηνιαίως.

γ) Για την κατηγορία Γ', σε τριάντα πέντε (35) ευρώ μηνιαίως.

4. Το ανωτέρω επίδομα καταβάλλεται με την απαραίτητη προϋπόθεση ότι οι δικαιούχοι αυτού προσφέρουν υπηρεσία με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στους χώρους και στις ειδικότητες που δικαιολογούν την καταβολή του..... Για τη συνδρομή όλων των ανωτέρω προϋποθέσεων εκδίδεται κάθε μήνα βεβαίωση του οικείου προϊσταμένου, η οποία συνοδεύει τη μισθοδοτική κατάσταση. Σε περίπτωση απομάκρυνσης των υπαλλήλων για οποιονδήποτε λόγο από τα καθήκοντα, τις θέσεις, τις συνθήκες εργασίας οι οποίες δικαιολογούν τη χορήγηση του επιδόματος, διακόπτεται ισοχρόνως η καταβολή του με ευθύνη του οικείου προϊσταμένου....»

Το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο και το Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο έλαβαν υπόψην τους την άνω νομοθετική διάταξη, ως επίσης και το γεγονός ότι η ενάγουσα δεν είχε λάβει βεβαίωση του Προϊσταμένου της περί συνδρομής της των προϋποθέσεων χορηγήσεων του εν λόγω επιδόματος, πλην όμως στηρίχθηκαν στην μαρτυρική κατάθεση του μάρτυρα της ενάγουσας και στις υπ' αριθμ. 1512/16-10-2017 και 290/22-2-2019 βεβαιώσεις του ΝΠΔΔ ΟΗΛΕΙΟΣ, όπου ασχολείται, δια των οποίων βεβαιωνόταν η απασχόληση της ως καθαρίστρια εσωτερικών χώρων στα ΚΑΠΗ.

β. Σύμφωνα με τις διατάξεις – άρθρο 396 του Ν.4512/18: Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Υγείας και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού προσδιορίζονται οι δικαιούχοι, το ύψος, οι όροι και οι προϋποθέσεις καταβολής του επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας, κατόπιν γνωμοδότησης της επιτροπής της παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4354/15. Μέχρι την έκδοση της απόφασης του πρώτου εδαφίου, το επίδομα επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας εξακολουθεί να καταβάλλεται στους ίδιους δικαιούχους, στο ίδιο ύψος και με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις που ίσχυαν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος. (παρ.10 άρθρο 18 Ν.4354/15, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 396 του Ν.4512/18 και τροποποιήθηκε εκ νέου από την παρ.2 του άρθρου 38 του Ν.4597/19 και από την παρ.1 του άρθρου 64 του Ν.4915/22)

γ. Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019, την περίπτ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 177 του Ν. 4635/19 και αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και τροποποιήθηκε από την παρ.1 του άρθρου 37 του Ν.4915/22 η Δημοτική Επιτροπή.....«ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ένδικων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο».

Πρόθεση δε του νομοθέτη ήταν η απόλυτη απαγόρευση συμβιβασμού και κατάργησης δίκης σε μισθολογικές διαφορές μεταξύ των Δήμων και των υπαλλήλων τους και η εξάντληση των

προβλεπόμενων από τη νομοθεσία ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, ώστε να αποφεύγεται η ενδοτική αντιμετώπιση των σχετικών υπαλληλικών αιτημάτων από τις δημοτικές αρχές και η επιβάρυνση του δημοτικού προϋπολογισμού. (Ελ. Συν. Τμ.1 Πράξη 113/2008)

Σύμφωνα δε με την ΥΠ.ΕΣ. οικ. 129/31-12-2013 Οι ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα έχουν καθήκον να προασπίζονται, τα συμφέροντά τους, μέχρις εξαντλήσεως των ενδίκων μέσων και βοηθημάτων και σε κάθε στάδιο των δικών αυτών. Δεν είναι επιτρεπτή οποιαδήποτε παραίτηση από άσκηση ενδίκων μέσων, προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις καθώς και απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.

Με την Ελ. Συν. Τμ. 7 Πράξη 14/2019 ανακαλείται η 227/2018 πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών και κρίνεται νόμιμη η καταβολή επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας σε υπάλληλο Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης, η οποία απασχολήθηκε στην καθαριότητα τόσο των εσωτερικών όσο και των εξωτερικών χώρων δομής ΚΗΦΗ..... η ανωτέρω υπάλληλος, ενόψει του αντικειμένου και του χώρου εργασίας της, συγκαταλέγεται στο «προσωπικό καθαριότητας εσωτερικών χώρων», το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 98 ν. 4483/2017, δικαιούται το εν λόγω επίδομα...».

Με την υπ' αριθμ. 230/2019 Τμήμα Ι Ελ Συν, κρίθηκε ότι «η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι δεν προκύπτει ότι οι φερόμενες ως δικαιούχοι παρείχαν εργασία με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στους χώρους και στις ειδικότητες που δικαιολογούν την καταβολή του επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας. Το γεγονός δε ότι στο πλαίσιο των καθηκόντων τους απασχολήθηκαν και με τον καθαρισμό των εσωτερικών χώρων και των τουαλετών των ΚΑΠΗ και του Κοινωνικού Παντοπωλείου, δεν τις κατατάσσει αυτοδικαίως στο δικαιούμενο να λάβει το επίδομα προσωπικό καθαριότητας εσωτερικών χώρων, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 98 του Ν. 4483/2017. Και τούτο καθόσον δεν απασχολήθηκαν με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στο αντικείμενο αυτό, αφού στην ανωτέρω βεβαίωση της υπηρεσίας τους ρητώς αναφέρεται ότι αυτές απασχολήθηκαν και με την εν γένει «οργάνωση» των ΚΑΠΗ».

Στις ανωτέρω βεβαιώσεις του ΝΠΔΔ Ο ΗΛΕΙΟΣ αναφέρεται η πλήρη και αποκλειστική απασχόληση της αντιδίκου ως καθαρίστριας εσωτερικών χώρων στα ΚΑΠΗ, ειδικότητα που δικαιολογείται για την παροχή του επιδόματος σύμφωνα με το άρθρο 98 του ν. 4483/2017.

Γ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ:

α) Βάσει του ανωτέρω άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική στις περιπτώσεις που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Στην συγκεκριμένη περίπτωση η δίκη δεν αφορά τον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, παρά αφορά την καταβολή ή μη του επιδόματος ανθυγιεινής εργασίας στην ενάγουσα, ως καθαρίστριας εσωτερικών χώρων στο ΚΑΠΗ Αμαλιάδας. Το Πρωτοβάθμιο και το Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο έκριναν ότι η ενάγουσα δικαιούται το εν λόγω επίδομα, στηριζόμενη: α) στο άρθρο 98 του Ν. 4483/2017, β) στις ανωτέρω βεβαιώσεις του ΝΠΔΔ Ο ΗΛΕΙΟΣ, στην σκέπη του οποίου ήταν το ΚΗΦΗ, που απασχολείτο η ενάγουσα, και γ) στην κατάθεση του μάρτυρα της.

β) Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Στην προκειμένη περίπτωση, δεν επιχειρείται από τα διάδικα μέρη συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης, καθόσον η εκδίκαση της εφέσεως του Δήμου περατώθηκε. Σε κάθε περίπτωση, οι ανωτέρω αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου και κυρίως η υπ' αριθμ. Ελ. Συν. Τμ. 7 Πράξη 14/2019 αποτελεί απόφαση ανωτάτου Δικαστηρίου, αφού το Ελεγκτικό Συνέδριο, μαζί με το ΣΤΕ και τον Αρειο Πάγου αποτελούν τα τρία ανώτατα δικαστήρια της χώρας.

γ) η υπ' αριθμ. 77/2024 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, είναι απόφαση δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου, εκδοθείσα μετά την άσκηση του τακτικού ένδικου μέσου της εφέσεως. Οπότε η απόφαση αυτή καθίσταται τελεσίδικη είτε λόγω εξάντλησης των τακτικών ενδίκων μέσων, όπως εν προκειμένω, είτε μετά την παρέλευση της 30νθήμερης προθεσμίας, που αποτελεί και την προθεσμία για την άσκηση του έκτακτου μέσου της αίτησης αναίρεσης. Οι λόγοι της άσκησης αίτησης αναίρεσης αναφέρονται περιοριστικά στο άρθρο 559 ΚΠΟΛΔ και κυρίως ασκείται όταν έχουμε νομικό σφάλμα στην εφετειακή τελεσίδικη απόφαση, που εν προκειμένω κατά την γνώμη μου δεν συντρέχει, καθόσον, με όσα προεκτέθηκαν ανωτέρω, αφενός μεν δεν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, αφετέρου δε η υπ' αριθμ. 77/2024 απόφαση είναι πλήρως θεμελιωμένη σε νομικές διατάξεις

και υπουργικές αποφάσεις, σε δικαστικές και εξώδικες ομολογίες των διαδίκων, ως και αποδεικτικά έγγραφα.

δ) Τέλος, η εκδοθείσα απόφαση επιδικάζει ορθά και αιτιολογημένα λιγότερα κονδύλια από αυτά που επιδίκασε το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, όπως προαναφέρθηκε.

Κατά την κρίση μου, θεωρώ ότι η άσκηση του έκτακτου ένδικου μέσου της αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 77/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας Ενώπιον του Αρείου Πάγου δεν θα ευδοκιμήσει, αντίθετα θα επιβαρύνει τον Δήμο με περισσότερους τόκους και έξοδα. Να σημειωθεί μάλιστα ότι σε περίπτωση που η Δημοτική Επιτροπή αποφασίσει την άσκηση του έκτακτου ένδικου μέσου της αναίρεσης, ο Δήμος θα επιβαρυνθεί και με την επιπλέον δαπάνη διορισμού δικηγόρου για την άσκηση και παράσταση ενώπιον του Αρείου Πάγου, καθόσον η υπογράφουσα δεν έχει δικαίωμα κατάθεσης δικογράφων και παράστασης στον Άρειο Πάγο. Επισημαίνεται ότι η άνω γνωμοδότηση δεν είναι δεσμευτική για το όργανο σας.».

Κατόπιν τούτου, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Δημοτική Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη: τα άρθρα 72 και 74Α' του ν. 3852/10 (87 Α'), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, τα άρθρα 8 & 9 του ν.5056/2023 (163 Α'), την από 13/05/2024 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου του Δήμου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Τη μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 77/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 245/2024

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ