



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 25/11.11.2024 της τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

Αριθμός Απόφασης 337/2024

ΘΕΜΑ: Επί αιτήματος διαγραφής οφειλών από βεβαιωτικούς χρηματικούς καταλόγους.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 11-11-2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 26/24170/06.11.2024 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 67 του ν. 3852/10 και τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) όπως ισχύει και των άρθ. 8 & 9 του ν.5056/2023 (Α' 163).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Δήμαρχος/Πρόεδρος.
2. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος -μέλος.
3. Τσεριώνης Κωνσταντίνος-μέλος.
4. Χριστοφόρου Ευάγγελος-μέλος.
5. Ευσταθόπουλος Ηλίας, αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Αθανασόπουλος Ιωάννης.
6. Νικολόπουλος Χρήστος, αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Ανδρουτσόπουλου Ανδρέα.

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.Λυμπέρης Ιωάννης-μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη και απόντα ένα (1) μέλος, ο Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο Χρήστο Ρούτση.

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε το 7^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπόψη των μελών της Επιτροπής την από 31-10-2024 εισήγηση του Γραφείου Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«ΘΕΜΑ: Περί αιτήματος διαγραφής οφειλών από βεβαιωτικούς καταλόγους

*Ο κ. Α***** Κ***** με την υπ'αριθμ. πρωτ. 22372/16-10-2024 αίτηση του αιτείται για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν την διαγραφή των χρεών του από τους βεβαιωτικούς καταλόγους. Προσκομίζει δε δύο δικαστικές αποφάσεις που εκδόθηκαν σε βάρος του Δήμου Ήλιδας, ως και την από 17-10-2022 γνωμοδότηση της δικηγόρου Νίκης Αθανασοπούλου.*

Από την μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, της οποίας κύρια χειρίστρια είναι η υπογράφουσα νομική σύμβουλος του δήμου, προκύπτουν τα εξής:

Σύμφωνα με τις προσβαλλόμενες πράξεις (χρηματικούς καταλόγους - ατομικές ειδοποιήσεις επιβλήθηκαν τέλη ακαθάριστων εσόδων ποσού 18.843,33 ευρώ και προσαυξήσεις και πρόστιμα από την ημερομηνία λήξης των χρηματικών καταλόγων ποσού 11.436,47 ευρώ.

Κατά πρώτον η αίτηση αυτή στρέφεται αναρμοδίως Ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου, καθόσον αρμόδιο όργανο σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, για την διαγραφή χρεών είναι η δημοτική επιτροπή.

Κατά δεύτερον ο αιτών είχε ασκήσει την με αριθμό καταχ. 119/2013 προσφυγή του Ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, η οποία συζητήθηκε και εκδόθηκε η υπ'αριθμ. Α388/2022 απόφαση, δια της οποίας απορρίφθηκε η προσφυγή του ως απαράδεκτη λόγω

εκπρόθεσμης άσκησης της, καθόσον οι υπ' αριθμ. 18350/752/2012, 18818/769/2012 και 18689/757/2012 ατομικές ειδοποιήσεις του Δήμου Ήλιδας, με τις οποίες του γνωστοποιήθηκαν οι προσβαλλόμενες εγγραφές του στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου είχαν επιδοθεί σε αυτόν στις 10-10-2012. Η δε προσφυγή του ασκήθηκε στις 2-7-2013, ήτοι μετά την παρέλευση της κατά το άρθρο 66 παρ. 1 του ΚΔΔ, 60ήμερης προθεσμίας.

Κατά τρίτον, πριν την εκδίκαση της προσφυγής, η εν λόγω υπόθεση έχει αποσταλεί στην Επιτροπή Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του Δήμου, η οποία με την υπ' αριθμ. 5/2021 πράξη της απέρριψε το αίτημα συμβιβασμού διότι η προσφυγή του αιτούντα ήταν εκπρόθεσμη.

Κατά τέταρτον, το κατάστημα του αιτούντα λειτουργεί σε περιοχή όπου ισχύει το αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων καθόσον μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 1107357/5686/ΔΟΟΤΥ/ΠΟΛ1220/16-11-1999 υπουργικής απόφασης το σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού επεκτάθηκε από 29-11-1999 και στις εκτός σχεδίου περιοχές Ν. Ηλείας, συμπεριλαμβανομένων και όλων των Δ.Κ. του Δήμου Ήλιδας. Ως εκ τούτου κατά το χρονικό διάστημα όπου ανάγονται τα επίδικα τέλη του 2%, δεν απαιτούνταν να εκδοθεί κανονιστική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, προκειμένου να προβλεφθεί η επιβολή των τελών αυτών.

Κατά πέμπτον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 174 του Ν.3463/06, ορίζονται τα εξής: Α. Περιπτώσεις διαγραφής

Κάθε είδους χρέη προς τους Δήμους διαγράφονται ολόκληρα ή εν μέρει:

α) Όταν οι οφειλέτες απεβίωσαν χωρίς να αφήσουν περιουσία ή οι κληρονόμοι τους αποποιήθηκαν την κληρονομιά.

β) Όταν οι οφειλέτες δεν έχουν καθόλου περιουσία και η επιδίωξη της είσπραξης δεν έφερε κανένα αποτέλεσμα επί τρία χρόνια, αφότου έληξε η χρήση κατά την οποία βεβαιώθηκαν.

γ) Όταν οι οφειλέτες δεν έχουν περιουσία και είναι αγνώστου διαμονής, εφόσον οι προσπάθειες, που έγιναν επί μία τριετία για την ανεύρεση της διαμονής τους, δεν έφεραν αποτέλεσμα, και

δ) Όταν η εγγραφή στους οριστικούς βεβαιωτικούς καταλόγους δημοτικών φόρων, τελών, δικαιωμάτων και εισφορών έγινε κατά τρόπο προφανώς λανθασμένο ως προς τη φορολογητέα ύλη ή το πρόσωπο του φορολογουμένου ή όταν έγινε λανθασμένη πολλαπλή εγγραφή για το ίδιο είδος εσόδου και για το ίδιο πρόσωπο. (Άρθρο 174 παρ. 1 του Ν.3463/06)

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 8732/22-5-2020 έκθεση απόψεων της Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών, που απεστάλη κατά την συζήτηση της υπό κρίση προσφυγής στο δικάσαν Διοικητικό Δικαστήριο, οι ατομικές ειδοποιήσεις επιδόθηκαν εμπροθέσμως στον αντίδικο για τα έτη 2002 έως και 2005 την 10-12-2007, ενώ αυτές που αφορούσαν τα έτη από 2006 έως και 2008 επιδόθηκαν σε αυτόν την 14-12-2011, οπότε δεν προκύπτει θέμα παραγραφής.

Σε ερώτημα που τέθηκε από Δήμο της Χώρας μας, περί ενεργειών άρσεων των συνεπειών της ταμειακής βεβαίωσης εσόδων που έλαβε χώρα μετά την συμπλήρωση της πενταετής αποσβεστικής προθεσμίας, ενόψει της υπ' αριθμ. 141/2015 γνωμοδότησεως του ΝΣΚ, γνωμοδότησε το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Κατά την υπ' αριθμ. 118/2017 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, «κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία έχει εφαρμογή εφόσον ο νόμος δεν ορίζει το αντίθετο, η διοίκηση δεν έχει κατ' αρχήν υποχρέωση να ανακαλεί τις παράνομες πράξεις της, για τις οποίες έχει παρέλθει η κατά νόμο προθεσμία προσβολής ή που έχουν προσβληθεί ανεπιτυχώς ενώπιον των δικαστηρίων και έχουν πλέον το τεκμήριο της νομιμότητας, ενώ το δεδικασμένο ισχύει μόνον μεταξύ των διαδίκων.

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου του α.ν. 261/1968, η ανάκληση διοικητικής πράξεως σε χρόνο μικρότερο της πενταετίας από την έκδοση της θεωρείται ότι γίνεται εντός ευλόγου χρόνου (ΣΤΕ 949/2016, 719/2015, 4069/2012 κ.α.). Στις περιπτώσεις όμως, κατά τις οποίες με αμετάκλητη δικαστική απόφαση ακυρώνεται ατομική διοικητική πράξη για το λόγο ότι στηρίχθηκε σε διάταξη αντίθετη προς υπέρτερης τυπικής ισχύος κανόνα δικαίου ή σε κανονιστική διοικητική πράξη που δεν έχει νόμιμο εξουσιοδοτικό έρεισμα, η ως άνω αρχή κάμπτεται για τις λοιπές ομοίου περιεχομένου ατομικές διοικητικές πράξεις οι οποίες έχουν εκδοθεί με βάση την ίδια διάταξη, εφόσον για την ανάκληση τους υποβληθεί αίτηση σε εύλογο χρόνο μετά την δημοσίευση της ακυρωτικής αποφάσεως από πρόσωπο που έχει έννομο συμφέρον. Στην περίπτωση αυτή, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να επανεξετάσει τη νομιμότητα της πράξεως και να προχωρήσει στην ανάκληση της, εφόσον βεβαίως δεν συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος και προστασίας δικαιωμάτων τρίτων που αποκτήθηκαν από την εφαρμογή της πράξεως αυτών και που αποκλείουν την ανάκληση της (ΟΛΝΣΚ 138/205).

Σύμφωνα με την αρχή βεβαιότητας του φόρου, που εκπορεύεται από τις διατάξεις του άρθρου 78 παρ. 1 και 4 του Συντάγματος, όλα τα στοιχεία του φόρου πρέπει να καθορίζονται από το νόμο κατά τρόπο ακριβή και βέβαιο χωρίς την επιφύλαξη της διακριτικής ευχέρειας στην διοίκηση. Ειδικότερη έκφραση της αρχής αυτής αποτελεί η αρχή της οριστικότητας του φόρου, κατά την οποία εκτός αντιθέτου ειδικής νομοθετικής ρυθμίσεως, η πράξη αυτή είναι αμετάκλητη από της τελειώσεως των διατυπώσεων που επιβάλλονται για την έκδοση της και δεν είναι δυνατή η ανάκληση ή η τροποποίηση της από την διοίκηση κατά τις γενικές περί ανακλήσεων των διοικητικών πράξεων αρχές, αυτεπαγγέλτως ή μετά από αίτηση, λόγω νομικών ή ουσιαστικών πλημμελειών της. Συνεπώς η ανωτέρω πράξη δύναται να ακυρωθεί ή να τροποποιηθεί μόνο από το αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο, κατόπιν ασκήσεως προσφυγής. Οι άνω διατάξεις έχουν εφαρμογή και για τους ΟΤΑ για τα έσοδα που καθορίζονται υπέρ αυτών με νόμο για την αντιμετώπιση τοπικών αναγκών και την αποτελεσματικότερη άσκηση των κατά το Σύνταγμα αρμοδιοτήτων της (ΟΛΣΤΕ 3300/2014, 1181/2014).

Κατά συνέπεια, η ατομική διοικητική πράξη προσδιορισμού δημοτικού φόρου, η οποία δεν προσβλήθηκε με προσφυγή δεν δύναται σύμφωνα με την άνω προαναφερθείσα αρχή να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί από την διοίκηση κατά τις γενικές αρχές περί ανακλήσεων διοικητικών πράξεων, αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν αιτήσεως. Αντιθέτως, τούτο είναι επιτρεπτό στην περίπτωση που η σχετική πράξη αφορά σε ανταποδοτικό τέλος, καθόσον επί ανταποδοτικών τελών δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 78 παρ. 1 και 4 του Συντάγματος.

Όσον δε την διαγραφή χρεών προς τους δήμους είναι κατά νόμο επιτρεπτή μόνο όταν συντρέχουν οι άνω αναφερόμενες στο άρθρο 174 ΚΔΚ προϋποθέσεις.

Στις περιπτώσεις δημοτικού φόρου, κατά τις οποίες δεν είναι νόμιμη η βεβαίωση δημοτικών εσόδων που ανάγονται σε έτη για τα οποία έχει παρέλθει η πενταετής αποσβεστική προθεσμία, είτε προσβλήθησαν οι διοικητικές πράξεις ταμειακής βεβαίωσης εσόδων δικαστικώς είτε όχι, δεν υπόκεινται σε ανάκληση, παρά μόνο σε ακύρωση ή τροποποίηση τους από το αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο κατόπιν άσκησης προσφυγής, εκτός εάν υπάρξει σχετική νομοθετική ρύθμιση του θέματος αυτού.

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες εκδόθηκαν από τον οικείο δήμο μη νόμιμες διοικητικές πράξεις ταμειακής βεβαίωσης εσόδων που έχουν τον χαρακτήρα ανταποδοτικού τέλους, όπως εν προκειμένω, είτε αυτές προσβλήθησαν δικαστικώς είτε όχι, είναι δυνατή στο πλαίσιο της διακριτικής ευχέρειας του αρμοδίου οργάνου κατά τις γενικές αρχές της ανακλήσεως, μετά από αίτηση, λόγω νομικών ή ουσιαστικών πλημμελειών των ανωτέρω διοικητικών πράξεων.

Κατόπιν τούτων, κατά την υπ' αριθμ. 118/2017 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οικεία δημοτική αρχή δεν δύναται να προβεί, αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν αιτήσεως, σε επανεξέταση και εφόσον συντρέχει περίπτωση σε ανάκληση πράξεων επιβολής φόρου ή οικονομικού βαρους που έχει τον χαρακτήρα φόρου, που έλαβαν χώρα μετά την συμπλήρωση της πενταετούς αποσβεστικής προθεσμίας, ούτε δύναται να προβεί την διαγραφή των χρεών αυτών, δυνάμει του άρθρου 174 του ΚΔΚ.

Αντιθέτως, η οικεία δημοτική αρχή δύναται να προβεί εντός ευλόγου χρόνου, να προβεί σε επανεξέταση κατόπιν σχετικής αιτήσεως του ενδιαφερομένου και εφόσον συντρέχει κατά την διακριτική της ευχέρεια, σε ανάκληση πράξεων βεβαίωσης ανταποδοτικών τελών, τα οποία βεβαιώθηκαν παρά το νόμο ήτοι μετά την συμπλήρωση της τασσομένης από το νόμο αποκλειστικής προθεσμίας».

Να σημειωθεί ότι οι γνωμοδοτήσεις, οι οποίες εκδίδονται προς καθοδήγηση των ενεργειών της Διοικήσεως, δεν εξομοιώνονται με δικαστικές αποφάσεις, ούτε έχουν την ισχύ αυτών, αφού δεν εκδίδονται από δικαιοδοτικό κατά το Σύνταγμα όργανο και δεν έχουν ως συνέπεια δεδικασμένο και εκτελεστότητα. Οι γνωμοδοτήσεις αυτές δεν δεσμεύουν την διοίκηση, εκτός αν γίνουν δεκτές, με επισημειωτική πράξη Υπουργού ή άλλου αρμοδίου κατά νόμου οργάνου που υπέβαλε το ερώτημα, οπότε τα αρμόδια διοικητικά όργανα οφείλουν να ενεργήσουν σε συμφωνία προς αυτές (ΟΛΣΤΕ 831/2010, ΟΛΝΣΚ 151/2005).

Η άνω γνωμοδότηση δεν έγινε αποδεκτή από τον αρμόδιο Υπουργό και ως εκ τούτου δεν είναι δεσμευτική για την διοίκηση

Συμπερασματικά, θεωρώ ότι δεν πρέπει το όργανο να προβεί σε ανάκληση, πόσο μάλλον σε διαγραφή των διοικητικών πράξεων, καθώς όπως προανέφερα:

α) όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ. πρωτ. 8732/22-5-2020 εκθέσεις απόψεων της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών, υπογεγραμμένες από τον Προϊστάμενο της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου κ. Βασιλακόπουλου, οι οποίες συντάχθηκαν προκειμένου να εκδικασθεί η

προσφυγή του αντιδίκου, η οποία κρίθηκε εκπρόθεσμη, το δικαίωμα επιβολής των ένδικων τελών και προστίμων ασκήθηκε εντός της προβλεπόμενης αποσβεστικής προθεσμίας του άρθρου 2 του α.μ. 344/1968,

β) η προσφυγή του αιτούντα απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησης της
γ) ομοίως κρίθηκε και από την επιτροπή επίλυσης φορολογικών διαφορών του Δήμου,

δ) διαγραφή οφειλών επιτρέπεται αυστηρώς μόνο στις περιπτώσεις που ορίζει το άρθρο 174 ΚΔΔ».

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται ο κ. Α***** Κ***** για να εκφράσει τις απόψεις του καθώς και η νομική σύμβουλος του Δήμου κ. Θεωροπούλου Ειρήνη. Στη συνέχεια ακολούθησε εκτενής διάλογος και τοποθετήσεις επί του θέματος και ακολούθως ο Πρόεδρος πρότεινε να διαβιβαστεί ο φάκελος της υπόθεσης στη Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών – Τμήμα Εσόδων & Περιουσίας του Δήμου προκειμένου να εκφράσει τις απόψεις της και να προχωρήσει στη σύνταξη σχετικής εισήγησης ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου 'Ηλιδας λόγω της σοβαρότητας και της σπουδαιότητας του θέματος. Επίσης πρότεινε όταν διαβιβαστεί στο Συμβούλιο να κληθεί ο κ. Α***** Κ***** να παρίσταται στη συνεδρίαση με το νομικό του σύμβουλο.

Η Δημοτική Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη: τα άρθρα 72 και 74Α' του ν. 3852/10 (87 Α') και τα άρθρα 8 & 9 του ν.5056/2023 (163 Α') όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και τα ανωτέρω σχετικά,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Να διαβιβαστεί ο φάκελος της υπόθεσης στη Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών – Τμήμα Εσόδων & Περιουσίας του Δήμου προκειμένου να εκφράσει τις απόψεις της και να προχωρήσει στη σύνταξη σχετικής εισήγησης ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου 'Ηλιδας λόγω της σοβαρότητας και της σπουδαιότητας του θέματος.
2. Να κληθεί ο κ. Α***** Κ***** να παρίσταται στη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου 'Ηλιδας με το νομικό του σύμβουλο.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 337/2024

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ