

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 4/2024 τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Ήλιδας.

Αριθμός Απόφασης 37/2024

ΘΕΜΑ: «Περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 9/2024 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Πατρών και ανάθεση σε δικηγόρο παρ' Αρείο Πάγω για άσκηση αίτησης αναιρέσεως και παράσταση στο Δικαστήριο».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 12.3.2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 12.00' , συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από την υπ' αριθμ 4/4702/8.3.2024 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 67 του ν. 3852/10.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Δήμαρχος/Πρόεδρος.
2. Αθανασόπουλος Ιωάννης-μέλος.
3. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος-μέλος.
4. Νικολόπουλος Χρήστος, αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ανδρουτσόπουλου Ανδρέα.
5. Τσεριώνης Κωνσταντίνος-μέλος.
6. Λυμπέρης Ιωάννης-μέλος.
7. Παπαδόπουλος Βασίλειος-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Χριστοφόρου Ευάγγελου.

ΑΠΟΝΤΕΣ

ουδείς

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα 7, ο Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο Ρούτση Χρήστο.

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε το 2ο θέμα προ ημερήσιας διάταξης ως κατεπείγον, λόγω της προθεσμίας των 30 ημερών για την άσκηση της αίτησης αναιρέσεως από την κοινοποίηση της απόφασης. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στις 4-3-2024, οπότε η αναίρεση πρέπει να ασκηθεί μέχρι τις 3-4-2024. Το σώμα έκανε ομόφωνα δεκτό το κατεπείγον τού θέματος, σύμφωνα με την παρ. 7 τού άρθρ. 67 του ν. 3852/10.

Ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 12-03-2024 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «**ΘΕΜΑ:** Περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 9/2024 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Πατρών και ανάθεση σε δικηγόρο παρ' Αρείο Πάγω για άσκηση αίτησης αναιρέσεως και παράσταση στο Δικαστήριο.

Κοινοποιήθηκε στον Δήμο Ήλιδας η υπ' αριθμ. 9/2024 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Πατρών, δια της οποίας: α) έγινε δεκτή η από 15-3-2021 και με αριθμό κατ. 133/2021 έφεση του εκκαλούντα Γεωργακόπουλου Σταύρου, β) έγινε δεκτή εν μέρει η από 10-3-2014 αγωγή του, γ) υποχρέωσε τον Δήμο Ήλιδας να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 23.514 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και δ) καταδίκασε τον Δήμο στην πληρωμή της δικαστικής δαπάνης και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας, την οποία όρισε στο ποσό των 500 ευρώ.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Αρχικά ο ενάγων είχε ασκήσει Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας την από 10-3-2014 αγωγή του, δια της οποίας ζητούσε όπως ο Δήμος του καταβάλει το ποσό των 59.889 ευρώ, νομιμοτόκως από την 19-3-2008, άλλως από την 26-6-2010, άλλως από την επίδοση της αγωγής, για υπηρεσίες με τον χαρακτήρα του κατεπείγοντος, που παρείχε στον Δήμο Πηνείας προς αντιμετώπιση των άμεσων συνεπειών από τις καταστροφικές πυρκαγιές που έπληξαν την περιοχή του άνω Δήμου τον Αύγουστο του έτους 2007. Οι εν λόγω υπηρεσίες είχαν να κάνουν με την αποκατάσταση και θάψιμο νεκρών - καμένων ζώων, απομάκρυνση μπαζών κλ.π., οι οποίες έπρεπε να γίνουν άμεσα προς αποτροπή κινδύνου για την δημόσια υγεία, αποτροπή μετάδοσης μολυσματικών ασθενειών, πτώσεων τμημάτων από καμένα κτίρια, πλημμυρών και κατολισθήσεων. Επί αυτής της αγωγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 93/2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας κρίθηκε απορριπτέα η αγωγή ως μη νόμιμη ως προς την κύρια βάση της, ενώ κρίθηκε νόμιμη ως προς την βάση του αδικαιολόγητου πλουτισμού, πλην όμως απορρίφθηκε ως ουσία αβάσιμη.

Κατά της άνω απόφασης ο ενάγων άσκησε την από 21-9-2023 έφεση του, δια της οποίας ζητούσε την εξαφάνιση της εκκαλουμένης ως άνω αποφάσεως, παραπονούμενος εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του

νόμου και πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων. Η έφεση αυτή συζητήθηκε στο Μονομελές Εφετείο Πατρών και εκδόθηκε η ανωτέρω με αριθμό 9/2024 απόφαση, με βάση την οποία έγιναν δεκτά τα εξής:

«Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα του ενάγοντα στο ακροατήριο του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου..., από όλα τα έγγραφα που μετ'επικλήσεως προσκομίζουν αμφότεροι οι διάδικοι, είτε προς άμεση απόδειξη είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, για κάποια εκ των οποίων γίνεται ιδιαίτερη μνεία κατωτέρω, δίκως όμως να παραλείπεται κάποιο για την ουσιαστική εκτίμηση της διαφοράς, δίκως ωστόσο να λαμβάνονται υπόψη η από 26-5-2011 υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 του Παναγιώτη Γεωργακόπουλου, η από 26-5-2011 υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 του Αλεξίου Ζαχαρόπουλου, η από 19-9-2013 υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 του Κωνσταντίνου Αναγνωστόπουλου, η από 17-9-2013 υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 του Παναγιώτη Γαλανόπουλου και η από 7-6-2013 υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 του Γεωργίου Παναγιωτόπουλου, διότι κατά την κρίση του Δικαστηρίου έγιναν επίτηδες για να χρησιμοποιηθούν στην παρούσα δίκη...», όπως ορθώς είχε κριθεί και από το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο. .. «και τέλος από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται και αυτεπαγγέλτως υποψη από το δικαστήριο αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο νομός Ηλείας επλήγη από καταστροφικές πυρκαγιές τον Αύγουστο του 2007, με δραματικές συνέπειες συνιστάμενες τόσο στην απώλεια ανθρωπίνων ζωών, σε εκτεταμένη οικολογική καταστροφή αλλά και σε μεγάλου ύψους υλικές ζημιές. Στον ανωτέρω νομό ανήκε και ο πρώην Δήμος Πηνείας, ο οποίος επίσης επλήγη. Προς αντιμετώπιση του πρωτοφανούς μεγέθους των πυρκαγιών αυτών, αλλά και των άμεσων συνεπειών τους, η ανωτέρω περιοχή είχε κηρυχθεί την περίοδο εκείνη σε κατάσταση εκτάκτου ανάγκης...Ειδικότερα, κατόπιν προφορικών εντολών του τότε δημάρχου Βασιλείου Παπαδόπουλου, ανέλαβε διαδοχικά (εννοεί τον ενάγοντα) διάφορες εργασίες αποκατάστασης...Η ένδικη αξίωση του ενάγοντος στηρίζεται στις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού διατάξεις, καθόσον και η υποκείμενη σχέση, η οποία προκάλεσε τον πλουτισμό, αφορά άκυρες συμβάσεις έργου με κατ'αποκοπή αμοιβή ποσού μεγαλύτερου των 2.500 ευρώ για κάθε μία, για τις οποίες δεν τηρήθηκαν ο αναγκαίος κατά τον νόμο έγγραφος τύπος και προϋποθέσεις. Πάρα ταύτα κρίνεται ότι πράγματι με διαδοχικές προφορικές συμφωνίες ανατέθηκε στον ενάγοντα η εκτέλεση των εν λόγω εργασιών, οι οποίες μάλιστα είχαν μακρά διάρκεια. Τούτο δε ενισχύεται πρωτίστως ακριβώς από το γεγονός ότι ο ενάγων εκτέλεσε διάφορες εργασίες σε διάρκεια περίπου 6 μηνών. Το ανωτέρω έχει ως συνέπεια ότι δεν ήταν δυνατόν να επρόκειτο για εθελοντική εργασία. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, ο ενάγων βιοπορίζεται από την δουλειά αυτή και δεν είναι λογικό να εργάζεται για περίπου 6 μήνες αφιλοκερδώς, διαθέτοντας μάλιστα και τα σχετικά μηχανήματα με τις δαπάνες που αυτά απαιτούν για την λειτουργία τους. Είναι βεβαίως γεγονός ότι λόγω των ειδικών συνθηκών που επικρατούσαν υπήρχε μια ασάφεια, κυρίως ως προς την άντληση των κονδυλίων για την πληρωμή των επαγγελματιών που προσέβαιναν σε ανάλογες εργασίες, καθώς είχε προβλεφθεί σχετικό κονδύλιο και από την κυβέρνηση, πλην όμως αυτό δεν αναιρεί την ευθύνη του εναγομένου, ο οποίος και ανέθεσε μεταξύ άλλων στον ενάγοντα πλήθος εργασιών, με συνεχείς προφορικές εντολές και οδηγίες, σχεδόν καθημερινά, όπως κατέθεσε και ο μάρτυρας του ενάγοντος στο ακροατήριο του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου. Εξάλλου και άλλοι επαγγελματίες έχουν προσφύγει και έχουν δικαιωθεί από τα Δικαστήρια, ο δεν ενάγων επικαλείται τον Τρύφωνα Αστερή, ο οποίος έλαβε την νόμιμη αμοιβή του με βάση την υπ'αριθμ. 173/2018 απόφαση του Εφετείου Πατρών....ο εναγόμενος στην δίκη εκείνη ομολόγησε τα πραγματικά περιστατικά της αγωγής επομένως και την ανάθεση έστω και ακύρω των εργασιών στον τότε ενάγοντα και στους αντίστοιχους επαγγελματίες, επ'αμοιβή, γεγονός που αποδεικνύει ότι δεν επρόκειτο για γενικό κάλεσμα για εθελοντική εργασία.... Ωστόσο παρά την ακυρότητα, λόγω μη τήρησης του έγγραφου συστατικού τύπου, ο ενάγων εκτέλεσε εμπροθέσμως και προσηκόντως το σύνολο των εργασιών που του ανατέθηκαν από το εναγόμενο και το τελευταίο αποδέχτηκε αυτές, γεγονός που αποδεικνύεται και από την με αριθμό πρωτ. 3648/8-6-2010 βεβαίωση, την οποία υπέγραψε ο τότε Δήμαρχος Πηνείας Βασίλειος Παπαδόπουλος, ο οποίος ωστόσο δεν ήταν αρμόδιος για την έκδοση αυτής και η οποία απευθυνόταν προς τον ενάγοντα, λαμβάνεται δε υπόψη ως δικαστικό τεκμήριο, δεδομένου ότι ενόψει και του χρόνου έκδοσης της, δεν χορηγήθηκε επίτηδες για να χρησιμεύσει στην παρούσα δίκη (ΑΠ 554/2012). Σύμφωνα με την βεβαίωση αυτή, ο εναγόμενος εκτέλεσε όλες τις εργασίες που αναφέρονται στο συγκεκριμένο με ημερομηνία 19-3-2008 έγγραφο. Άλλωστε, το ότι εξαιτίας της έλλειψης των τυπικών στοιχείων της μη υπογραφής πρωτοκόλλου παραλαβής της παρεχόμενης υπηρεσίας από κάποια επιτροπή και της μη τήρησης της διαδικασίας παράδοσης - παραλαβής της υπηρεσίας της έκδοσης τιμολογίων, δεν εκδόθηκε ένταλμα πληρωμής εκ μέρους του εναγομένου, όπως το ίδιο ισχυρίζεται, δεν αναιρεί το γεγονός ότι ο ενάγων παρείχε πράγματι τις περιγραφόμενες υπηρεσίες. Παρά ταύτα ο εναγόμενος δεν κατέβαλε καμία αμοιβή στον ενάγοντα για τις εργασίες που εκτέλεσε.....Εντούτοις παρά την ακυρότητα των προαναφερθέντων συμβάσεων, λόγω μη τήρησης του έγγραφου συστατικού τύπου, ο ενάγων εκτέλεσε εμπροθέσμως και προσηκόντως το σύνολο των εργασιών που του ανατέθηκαν από το εναγόμενο και το τελευταίο αποδέχτηκε ανεπιφύλακτα αυτές, χωρίς την διατύπωση από μέρους του τυχόν αντίρρησης ή επιφύλαξη...».

Με αυτό το σκεπτικό το Δικαστήριο έκρινε ότι ο Δήμος κατέστη αδικαιολόγητα πλουσιότερος κατά το ποσό των 23.514,85 ευρώ, ποσό που συνιστά ωφέλεια που αποκόμισε χωρίς νόμιμη αιτία, λόγω ακυρότητας της σύμβασης έργου. Συνεπώς κρίθηκε από το σύνολο των αποδεικτικών μέσων ότι εργοδότης του ενάγοντος και συμβαλλόμενος με αυτήν στην επίδικη σύμβαση έργου ήταν ο εναγόμενος Δήμος και έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή ως ουσιαστικά βάσιμη, υποχρεώνοντας τον Δήμο να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 23.514,85 ευρώ, ενώ η αγωγή για το επιπλέον ποσό που αιτείτο ο ενάγων απορρίφθηκε ως ουσιαστικά αβάσιμη. Μετά ταύτα το Εφετείο Πατρών έκρινε ότι «το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο έσφαλε στην κρίση του ότι δεν αποδείχθηκε η ύπαρξη σύμβασης και ανάθεση έργου έστω και άκυρα από τον εναγόμενο προς τον ενάγοντα».

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 559 ΚΠΟΛΔ. Αναίρεση επιτρέπεται μόνο:

1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναιρέσεως μόνο αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς,2).....8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,..... 10) αν το δικαστήριο παρά το νόμο δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά χωρίς απόδειξη ή δεν διέταξε απόδειξη γι' αυτά, 19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,

Σύμφωνα με το άρθρο 552 ΚΠΟΛΔ, Με ανίρεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων, καθώς και των εφετείων.

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 564 παρ. 1 ΚΠΟΛΔ., Αν ο αναιρεσείων διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία της αναιρέσεως είναι τριάντα ημέρες και αρχίζει από την επίδοση της απόφασης.

Στην ένδικη περίπτωση, η υπ' αριθμ. 9/2024 απόφαση του Δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου πρέπει να προσβληθεί με το ένδικο μέσω της αίτησης αναιρέσεως, καθόσον στην συγκεκριμένη περίπτωση συντρέχουν οι ανωτέρω αναφερόμενες προϋποθέσεις.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, σε συνδυασμό με το άρθρο 74^Α του Ν. 3852/2010, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν. 5056/2023, η Δημοτική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική.Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Τέλος, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας (ΟΕΥ) του Δήμου που κυρώθηκε με την 63501/3133 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δ.Ελλάδας και Ιονίου (ΦΕΚ 1963/τ.Β' /2-9-2011) στο Δήμο λειτουργεί Γραφείο Νομικής Υπηρεσίας (Κεφ. 2.1-άρθρο 3.5) όπου ειδικότερα στο άρθρο 3.5 παρ. (5) εκπροσωπεί τον δήμο σε νομικές υποθέσεις εντός και εκτός των Δικαστηρίων και των Διοικητικών αρχών ενώ στο άρθρο 17 του Ο.Ε.Υ. προβλέπονται τρεις (3) ειδικές θέσεις Δικηγόρων με έμμισθη εντολή από τις οποίες έχει καλυφθεί μόνο μία (1) με την πρόσληψη της υπογράφουσας, δικηγόρου παρ'Εφέταις.

Επειδή η υπογράφουσα είναι η μοναδική νομική σύμβουλος που διαθέτει ο Δήμος και είναι βεβαρημένη με το χειρισμό των πολυάριθμων δικαστικών υποθέσεων του Δήμου και των ΝΠΔΔ αυτού που εκκρεμούν στα πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια της Ηλείας και της Αχαΐας, ενώπιον των οποίων υποχρεούται να παρίστανται σε καθημερινή σχεδόν βάση, καθώς επίσης έχει τεράστιο φόρτο από γνωμοδοτήσεις, σύνταξη εκθέσεων απόψεων και διοικητικών φακέλων Ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων, τρέχοντα επείγοντα ζητήματα νομικής υποστήριξης των υπηρεσιών και των μονοπρόσωπων ή συλλογικών οργάνων διοίκησης, ο χειρισμός και η διεκπεραίωση των οποίων αφενός μεν καθιστά αναγκαία και επιβεβλημένη τη συνεχή παρουσία της στη Αμαλιάδα. Σε σχέση δε με τον όγκο και τον φόρτο εργασίας, αυτός δεν προσδιορίζεται πάντοτε από τον αριθμό των υποθέσεων που έχει χρεωθεί ένας δικηγόρος, αλλά ιδίως από τη φύση της υποθέσεως, τα νομικά και πραγματικά ζητήματα που ανακύπτουν, αλλά και τις απαιτούμενες διαδικαστικές ενέργειες που είναι φυσικό να διαφοροποιούνται για κάθε υπόθεση.

Επειδή η υπογράφουσα την παρούσα Νομική Σύμβουλος του Δήμου, η οποία συνδέεται με σχέση έμμισθης εντολής με τον Δήμο 'Ηλιδας - υπογράφουσα είναι δικηγόρος παρ'Εφέταις, με αποτέλεσμα να μην έχει το δικαίωμα να καταθέσει το ένδικο μέσω της αίτησης αναιρέσεως, ως και να παρασταθεί και να εκπροσωπήσει τον Δήμο Ενώπιον του Αρείου Πάγου στην ένδικη υπόθεση, προτείνω να ανατεθεί η ένδικη υπόθεση στον Δικηγόρο παρ'Αρείω Πάγω του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας κ. Εμμανουήλ Μπιρμπίλη.

Με την υπ' αριθμ. 3641/23-2-2024 πρόσκληση του Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, κλήθηκε ο ανωτέρω Δικηγόρος, για να υποβάλει την προσφορά του, με αντικείμενο την άσκηση του ένδικου μέσου της αναιρέσεως Ενώπιον του Αρείου Πάγου και την παράσταση και συζήτηση Ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού κατά την συζήτηση που θα οριστεί. Ακολούθως ο άνω Δικηγόρος υπέβαλε την από 11-3-2024 οικονομική προσφορά του, η οποία ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 3.348 ευρώ.

Το θέμα είναι κατεπείγον λόγω της προθεσμίας των 30 ημερών για την άσκηση της αίτησης αναιρέσεως από την κοινοποίηση της απόφασης. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στις 4-3-2024, οπότε η ανίρεση πρέπει να ασκηθεί μέχρι τις 3-4-2024.

Ενόψει όλων των παραπάνω, γνωμοδοτώ όπως η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου ως κατά νόμο αρμόδιο όργανο, αφού λάβει υπόψη την παρούσα και όλα όσα αναφέρω, να λάβει απόφαση, με την οποία: α) θα παρέχει την εντολή και εξουσιοδότηση στον δικηγόρο του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας κ. Μπιρμπίλη Εμμανουήλ του Χρήστου, κάτοικο Αμαλιάδας, οδός Ελ.Βενιζέλου 14, με ΑΦΜ 073367816 Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας, να καταθέσει αίτηση αναιρέσεως Ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά του Σταύρου Γεωργακόπουλου, ως και κατά της υπ' αριθμ. 9/2024 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Πατρών, και β) να παρασταθεί κατά την δικάσιμο που θα οριστεί για την εκδίκαση της αίτησης αναιρέσεως Ενώπιον του Αρείου Πάγου και να εκπροσωπήσει τον Δήμο 'Ηλιδας, ως και σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο, να καταθέσει προτάσεις, προσθήκη- αντίκρουση, να καταθέσει έγγραφα και γενικά να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτής της εντολής, προς προστασία των συμφερόντων του Δήμου 'Ηλιδας.».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος - Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής κ.κ. Λυμπέρης Ιωάννης και Παπαδόπουλος Βασίλειος πρότειναν τη μη άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ'αριθμ. 9/2024 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Πατρών και ανάθεση σε δικηγόρο παρ' Αρείο Πάγω για άσκηση αίτησης αναιρέσεως και παράσταση στο Δικαστήριο γιατί είναι πολλά τα έξοδα και προτείνουν να γίνει διαπραγμάτευση για εξώδικο συμβιβασμό και κατάργηση δίκης.

Η Δημοτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη, τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και του ν.5083/24 (12 Α'), την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου με το σχετικό φάκελο,

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

1. Την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. 9/2024 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Πατρών και ανάθεση σε δικηγόρο παρ' Αρείο Πάγω για άσκηση αίτησης αναιρέσεως και παράσταση στο Δικαστήριο
2. Παρέχει την εντολή και εξουσιοδότηση στο δικηγόρο του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας κ. Μπιρμπίλη Εμμανουήλ του Χρήστου, δικηγόρος παρ' Αρείο Πάγω, κάτοικο Αμαλιάδας, οδός Ελ.Βενιζέλου 14, με ΑΦΜ 073367816 Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας, να καταθέσει αίτηση αναιρέσεως Ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά του Σταύρου Γεωργακόπουλου, ως και κατά της υπ'αριθμ. 9/2024 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Πατρών, και β) να παρασταθεί κατά την δικάσιμο που θα οριστεί για την εκδίκαση της αίτησης αναιρέσεως Ενώπιον του Αρείου Πάγου και να εκπροσωπήσει τον Δήμο Ήλιδας, ως και σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο, να καταθέσει προτάσεις, προσθήκη- αντίκρουση, να καταθέσει έγγραφα και γενικά να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτής της εντολής, προς προστασία των συμφερόντων του Δήμου Ήλιδας.
3. Η αμοιβή του προτείνεται να καθοριστεί στο συνολικό ποσό των #3.348,00# ευρώ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του ΚΔΚ με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου καθότι το εν λόγω ζήτημα έχει ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου & και απαιτεί εξειδικευμένη νομική γνώση και εμπειρία.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Ο Πρόεδρος/Δήμαρχος

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 37/2024

Τα Μέλη

Ακριβές απόσπασμα
Ο Δήμαρχος/Πρόεδρος

Χρήστος Χριστοδουλόπουλος